

FRANCE

Objet : Commentaires écrits des autorités françaises à la suite du groupe de travail environnement du 23 mai 2023 sur le portail des émissions industrielles (IEP)

Les autorités françaises remercient la Présidence suédoise pour l'opportunité de formuler des commentaires écrits. Elles souhaitent faire part des commentaires ci-dessous.

Les autorités françaises considèrent toujours que l'équilibre du texte entre charge administrative et plus-value environnementale n'est pas encore satisfaisant et qu'elles ne peuvent le soutenir en l'état.

Des évolutions du texte sont encore attendues sur les points suivants, qui sont des lignes rouges :

Articles 3 et 5

Les autorités françaises demandent que toutes les références aux **données contextuelles** soient supprimées. Elles ne souhaitent pas que le volume de production soit rapporté. Il s'agit d'une donnée confidentielle qui, pour cette raison, ne sera pas publiée.

Il est important de rappeler que l'objectif du Portail est l'accès au public, il est donc inutile de rapporter des données qui ne sont pas publiées.

Articles 3, 4 et 5

Pour les mêmes raisons, les autorités françaises sont fermement opposées au renseignement des **données relatives à l'utilisation des ressources** en eau, de l'énergie et des matières premières. Elles demandent leur suppression du texte.

Article 5 (notifications par les exploitants aux autorités compétentes)

1) S'agissant de l'obligation pour les opérateurs de faire une déclaration même lorsque les **rejets sont inférieurs aux seuils**, les autorités françaises rappellent que, si une déclaration est demandée, aucune valeur d'émission ne doit être renseignée.

2) S'agissant de la possibilité laissée aux États membres, au paragraphe 10 de l'article 5, de quantifier les émissions du secteur de l'élevage, les autorités françaises remercient la Présidence d'avoir ajouté **un article X sur les méthodes de calcul**.

Elles souhaitent cependant insister sur le fait que les méthodes de calcul à utiliser doivent obligatoirement être harmonisées au niveau européen et être communes à l'ensemble des États membres, pour éviter toute différence de mise en œuvre.

Les autorités françaises souhaitent qu'il soit précisé que ces méthodes de calcul peuvent être utilisées directement par les opérateurs.

Article 12 (orientations) :

S'agissant des « **données à communiquer** » (« the data to be reported » mentionnées au b du paragraphe 1), les autorités françaises demandent qu'il soit précisé que ces orientations ne peuvent en aucun cas conduire à ajouter de nouvelles données dans les reportages, autres que celles dûment mentionnées dans le règlement.

S'agissant de la définition de « **sites, facilities, installations and parts of installation** », les autorités françaises sont opposées à ce que des orientations sur ces définitions soient proposées ultérieurement. Ces éléments, primordiaux pour le rapportage, doivent être décrits directement dans le règlement dès maintenant, sans possibilité d'évolution. Les autorités françaises demandent donc la suppression de cette ligne.

Article 5 (notification par les exploitants)

Les autorités françaises sont fermement opposées au remplacement du terme « établissement » par le terme « installation » pour la notification.

La Commission précise page 607 dans son étude d'impact :

"This measure would entail reporting releases/transfers on an activity basis instead of aggregating to the facility level. The benefits of reporting at this level would be greater granularity of data enabling better matching to individual activities, e.g. for assessing impacts of different BAT conclusions for specific sectors."

"This enables better matching of data to individual activities e.g. for assessing impacts of different BAT conclusions for specific sectors. This could potentially help to improve environmental performance of some activities as it enables better comparison of performance of activities across the EU (including relative to BAT conclusions) as well as greater engagement of citizens in environmental decision-making (as a result of access to information)."

Il n'est pas possible de faire les déclarations au niveau des activités, notamment pour la production de déchets ou les émissions de polluants dans l'eau.

Les autorités françaises demandent que le rapportage continue de se faire au niveau de l'établissement, comme cela est fait aujourd'hui, et non au niveau de l'installation ou de l'activité.

Les autorités françaises demandent expressément que la rédaction actuelle du paragraphe 1 de l'article 5 du règlement E-PRTR soit maintenue.

Elles sont également opposées à l'ajout de la mention « each ».

Article 6 (rapport des États membres à la Commission)

Les autorités françaises remercient la présidence des précisions apportées concernant la **date de rapportage**, qu'elles accueillent très favorablement. En effet, la date de rapportage doit être mentionnée directement dans le règlement.

Les autorités françaises sont fermement opposées à ce que cette date puisse être changeante. Elles refusent qu'elle soit modifiée par acte délégué.

Article 17 (sanctions)

Les autorités françaises saluent les améliorations apportées aux dispositions concernant les sanctions, qui vont dans le bon sens. Cependant, elles considèrent que les sanctions proposées restent disproportionnées, s'agissant d'un outil de rapportage.

Elles proposent de maintenir la rédaction de l'article 20 actuel.

Courtesy translation

Subject: Written comments from the French authorities following the environmental working group of 23th may on the industrial emissions portal (IEP).

The French authorities thank the Swedish Presidency for the opportunity to provide written comments.

They wish to make the following comments:

The French authorities still consider that the balance of the text between administrative burden and environmental added value is not yet satisfactory and that they can't support it as it stands.

Changes to the text are expected on the following points, which are red lines:

Articles 3 and 5

The French authorities request that all references to **contextual data** be deleted. They don't want the volume of production to be reported. It's confidential data, so it won't be published. It is important to remember that the purpose of the Portal is public access, so there is no need to report data that is not published.

Articles 3, 4 and 5

For the same reasons, the French authorities are firmly opposed to the collection of data on the **use of water resources, energy and raw materials**. They ask for their removal from the text.

Article 5 (reporting by operators to competent authorities)

1) As regards the obligation for operators to make a declaration even when the **releases are below the thresholds**, the French authorities point out that, if a declaration is requested, no emission value must be entered.

2) As regards the possibility for Member States to quantify emissions from the livestock sector in paragraph 10 of Article 5, the French authorities thank the Presidency for having added **Article X on calculation methods**.

However, they want to stress that the calculation methods to be used must be harmonised at European level and be common to all Member States, to avoid any difference in implementation. The French authorities wish to clarify that these calculation methods can be used directly by operators.

Article 12 (Guidance):

With regard to **"the data to be reported"** referred to in paragraph 1(b), the French authorities request that it be clarified that these guidance may in no case lead to the addition of new data in the reports, other than those duly mentioned in the regulation.

With regard to the definition of **"sites, facilities, installations and parts of installation"**, the French authorities are opposed to any further guidance on these definitions. These elements, which are essential for reporting, must be described directly in the regulation now, without any possibility of evolution. The French authorities therefore request that this line be deleted.

Article 5 (reporting by operators)

The French authorities are firmly opposed to the replacement of the term "facility" by the term "installation" for the notification.

The Commission states on page 607 in its impact study:

"This measure would entail reporting releases/transfers on an activity basis instead of aggregating to the facility level. The benefits of reporting at this level would be greater granularity of data enabling better matching to individual activities, e.g. for assessing impacts of different BAT conclusions for specific sectors."

"This enables better matching of data to individual activities e.g. for assessing impacts of different BAT conclusions for specific sectors. This could potentially help to improve environmental performance of some activities as it enables better comparison of performance

of activities across the EU (including relative to BAT conclusions) as well as greater engagement of citizens in environmental decision-making (as a result of access to information).”

Reporting is not possible at the activity level, such as for waste generation or pollutant emissions to water.

The French authorities request that reporting continue at the facility level, as is done today, and not at the installation or activity level.

The French authorities expressly request that the current wording of paragraph 1 of Article 5 of the E-PRTR Regulation be maintained.

They are also opposed to adding “each”.

Article 6 (reporting by Member States to the Commission)

French authorities thank the Presidency for and welcome the clarifications made concerning the **reporting date**. Indeed, the reporting date must be mentioned directly in the regulation.

French authorities are not only firmly opposed to this date being variable and but also to be changed by delegated act.

Article 17 (penalties)

French authorities welcome the improvements, which are a step forward in the right direction. However, French authorities consider that the penalties proposal is still disproportionate, taking into consideration that this is a reporting tool.

They propose to maintain the wording of the current Article 20.



Council of the European Union
General Secretariat

Brussels, 06 June 2023

Interinstitutional files:
2022/0105 (COD)

WK 7011/2023 ADD 3

LIMITE

ENV
COMER
SAN
AGRI
MI

COMPET
CONSUM
IND
ENT
CODEC

This is a paper intended for a specific community of recipients. Handling and further distribution are under the sole responsibility of community members.

CONTRIBUTION

From:	General Secretariat of the Council
To:	Working Party on the Environment
N° Cion doc.:	8121/22 + ADD 1
Subject:	Industrial Emissions Portal Regulation: Follow-up to the WPE meeting on 23 May 2023: Comments from a delegation

Following the above WPE meeting and the call for comments (WK 6766/23 INIT), delegations will find attached comments from France.