



Council of the European Union  
General Secretariat

Brussels, 04 May 2022

---

**Interinstitutional files:**  
**2018/0193 (COD)**

---

WK 6127/2022 ADD 3

**REDACTED DOCUMENT**  
**ACCESSIBLE TO THE PUBLIC**  
**(24/04/2025).**  
**ONLY MARGINAL PERSONAL DATA HAVE BEEN**  
**REDACTED.**

**LIMITE**

**PECHE**  
**CODEC**  
**IA**

*This is a paper intended for a specific community of recipients. Handling and further distribution are under the sole responsibility of community members.*

#### NOTE

From:	General Secretariat of the Council
To:	Delegations
N° prev. doc.:	WK 5419/22 REV 1
Subject:	<p>Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Council Regulation (EC) No 1224/2009, and amending Council Regulations (EC) No 768/2005, (EC) No 1967/2006, (EC) No 1005/2008, and Regulation (EU) No 2016/1139 of the European Parliament and of the Council as regards fisheries control</p> <p>- Tables with several rows in the framework of the negotiations on the revision of the fisheries control system</p> <p>- Comments by the Italian, Portuguese and Greek delegations</p>

Delegations will find attached written comments by the Italian, Portuguese and Greek delegations on the above-mentioned document.

### **Comments from the Italian delegation**

Please find hereafter the Italy's comments on document WK 5419/rev.1:

#### **Sequence 6**

- Row 714d: Previous time, Italy proposed that the costs can be charged completely or partially to the operators. We maintain the position
- Row 765: No flexibility. Support to the Council mandate.

#### **Sequence 7**

- Row 271: No flexibility. Support to the Council mandate.
- Row 274b: No flexibility. Support to the Council mandate,
- Row 499: No flexibility. Support to the Council mandate.

### **Comments from the Portuguese delegation**

Thank you very much for all your efforts on the file, which PT considers to be going on the right direction. We are very pleased to say that we can accept most of the Presidency's proposals.

However, the scope of a few proposals is not entirely clear, reason why we would kindly ask you to provide further explanations, as follows:

#### **Row 714**

As you might recall, PT could go along with the first Presidency compromise, which, unfortunately, the EP could not accept. The Presidency compromise now includes the wording "*may require*", which seems broader than the first proposal. Therefore, we would like to know how do you foresee the application of the provision.

#### **Row 223a**

The Presidency proposes to not include the expression "natural persons engaging in fishing without vessels", as proposed by the EP. On this topic – which is an important one for Portugal – we would question the reasoning behind your compromise.

#### **Row 270**

Portugal wishes to understand if the expression "before the landing starts" comprises the landing already in the port – this is a crucial point for us.

#### **Linha 603f**

We would like further explanations on the reasoning behind this proposal.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
και ΤΡΟΦΙΜΩΝ

ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΛΙΕΙΑΣ

1. Δ/ΝΣΗ ΑΛΙΕΥΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ & ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ  
ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΑΛΙΕΥΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ

2. Δ/ΝΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΛΙΕΥΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ  
& ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ

Ταχ/κή Δ/νση: Λ. Συγγρού 150  
176 71 Καλλιθέα

Πληροφορίες: [REDACTED]

Τηλέφωνο: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Αθήνα, 4 - 05 - 2022

Αριθμ. Πρωτ.: 203 / 116980

ΠΡΟΣ: Συμβούλιο της ΕΕ

Γραμματεία Συμβουλίου / DG LIFE 2a  
[LIFE.Fisheries@consilium.europa.eu](mailto:LIFE.Fisheries@consilium.europa.eu)

ΚΟΙΝ.: 1. ΥΠΑΑΤ / Γρ. Υπουργού  
[minister-mailbox@hq.minagric.gr](mailto:minister-mailbox@hq.minagric.gr)

2. ΥΠΑΑΤ / Γρ. Υφυπουργού  
[REDACTED]

3. ΥΠΑΑΤ / Γρ. Γεν. Γραμ.  
[REDACTED]

4. ΜΕΑ ΕΕ  
[REDACTED]

**ΘΕΜΑ: «Δυνατότητα Ευελιξίας στους Τριλόγους για το σχέδιο Κανονισμού Ελέγχου»**

**ΣΧΕΤ.:** Το υπ' αριθμ. WK 5419/2022 REV1 έγγραφο της Γραμματείας του Συμβουλίου

Σχετικά με το θέμα, και όσον αφορά την δυνατότητα περαιτέρω ευελιξίας του Συμβουλίου κατά τον προσεχή τρίλογο για το σχέδιο του Κανονισμού Ελέγχου, σας γνωρίζουμε ότι μπορούμε να δείξουμε ευελιξία (με βάση τις προτάσεις της Γαλλικής Προεδρίας) σε όλα τα σημεία εκτός από τα παρακάτω:

**Row 271:**

Εμμένουμε στην πρόταση της Εντολής του Συμβουλίου (Council Mandate) "In case the vessel is not within reach of a network, the information shall be recorded and submitted as soon as the vessel is in reach of a network".

Ειδικότερα, η θέση μας είναι κατηγορηματικά αρνητική όσον αφορά τη θέσπιση υποχρέωσης για τα σκάφη μήκους >12m "to submit by electronic means the information referred to in Article 14 at the time of any inspection and upon request of the competent authority of their flag Member State", διότι κατ' αυτό τον τρόπο υποχρεώνονται να έχουν σύνδεση σε δορυφορικό διαδίκτυο (internet over satellite) με υπέρογκο κόστος χρέωσης, χωρίς ιδιαίτερο αποτέλεσμα εφόσον το σύστημα μπορεί να αποθηκεύσει την καταγραφή και να την εμφανίσει αργότερα.

**Row 603:**

Εμμένουμε στην πρόταση της Εντολής του Συμβουλίου (Council Mandate). Η θέση μας είναι κατηγορηματικά αρνητική όσον αφορά τη θέσπιση της υποχρέωσης να διενεργείται η ζύγιση των αλιευτικών προϊόντων από επιχειρήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1c ("operators referred to in paragraph 1c"). Ειδικότερα, στη χώρα μας υφίσταται η ιδιομορφία της δραστηριοποίησης ενός πολύ μεγάλου αριθμού σκαφών μικρής παράκτιας αλιείας (περίπου 12.000), τα οποία ως επί το πλείστον εκφορτώνουν σε πολυάριθμα απόμακρα και απομονωμένα σημεία εκφόρτωσης στο σύνολο της Επικράτειας.

Η υποχρέωση να διενεργείται η ζύγιση των αλιευτικών προϊόντων από επιχειρήσεις, στην περίπτωση των απόμακρων και απομονωμένων σημείων εκφόρτωσης θέτει τεχνικά και λειτουργικά προβλήματα, ενώ για το σύνολο των σημείων εκφόρτωσης αυξάνει το διοικητικό κόστος και κυρίως προσθέτει οικονομικό κόστος στη διαδικασία εκφόρτωσης, το οποίο λειτουργεί εις βάρος της ανταγωνιστικότητας της μικρής παράκτιας αλιείας, υπονομεύοντας τη θεμελιώδη πολιτική της Ε.Ε για τη στήριξη της μικρής παράκτιας αλιείας, είτε ευθέως εάν επωμιστεί το κόστος ο αλιέας, είτε εμμέσως εάν μετακυλιστεί το κόστος στον τελικό καταναλωτή, χωρίς ιδιαίτερο αποτέλεσμα ουσίας εφόσον την ευθύνη μπορεί να αναλαμβάνει ο αλιέας.

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ**

[ με υπογραφή ]



**Ε.Δ.:**

- Γενική Δ/νση Αλιείας
- Δ/νση Αλιευτικής Πολιτικής & ΑΠΑΠ
- Δ/νση Ελέγχου ΑΔ & Π

**SUBJECT: "Possibility of Flexibility in the forthcoming Trilogy for the draft Control Regulation"**

**REF .: Document No. WK 5419/2022 REV1 of the Council Secretariat**

On this subject, and with regard to the possibility of further flexibility of the Council in the forthcoming trilogue on the draft Control Regulation, we inform you that we can show flexibility (based on the proposals of the French Presidency) in all but the following areas:

**Row 271:**

We insist on the proposal of the Council Mandate "In case the vessel is not within reach of a network, the information shall be recorded and submitted as soon as the vessel is in reach of a network".

In particular, our position is categorically negative regarding the introduction of an obligation for vessels of length > 12m "to submit by electronic means the information referred to in Article 14 at the time of any inspection and upon request of the competent authority of their flag Member State", because in this way they are obliged to have a connection to satellite internet (internet over satellite) with a high cost, without much result since the system can save the recording and display it later.

**Row 603:**

We insist on the proposal of the Council Mandate. Our position is categorically negative regarding the introduction of the obligation to carry out the weighing of fishery products by operators referred to in paragraph 1c. In particular, in our country there is the peculiarity of the activity of a very large number of small-scale coastal fisheries vessels (approximately 12 000), which mostly land at numerous distant and isolated landing points throughout the Territory.

The obligation to carry out the weighing of fishery products by operators, in the case of remote and isolated landing points poses technical and operational problems, while for all landing points increases the administrative cost and mainly adds financial cost to the landing process, which undermines the competitiveness of small-scale coastal fisheries, contradicting the EU's fundamental policy of supporting small-scale coastal fisheries, either directly, if the cost is borne by the fisher, or indirectly if the cost is passed on to the final consumer, with no real effect as this can be contacted by the fishers.