



Council of the European Union  
General Secretariat

Brussels, 11 November 2025

---

---

**Interinstitutional files:  
2025/0237 (COD)**

---

---

WK 15147/2025 ADD 5

**LIMITE**

**AGRI  
AGRIFIN  
AGRIORG  
AGRILEG  
CADREFIN  
FIN  
CODEC**

*This is a paper intended for a specific community of recipients. Handling and further distribution are under the sole responsibility of community members.*

## **CONTRIBUTION**

---

From:	General Secretariat of the Council
To:	Delegations
N° Cion doc.:	ST 11722 2025 ADD 1 + ST 11722 2025 INIT
Subject:	Regulation amending Regulation (EU) No 1308/2013 (CMO) as regards the school scheme, sectoral interventions, the protein sector, hemp, marketing standards, import duties, the availability of supplies and securities - Comments from Spain

---

---

WK 15147/2025 ADD 5

**LIMITE**



**COMENTARIOS A LA PROPUESTA DE REGLAMENTO** *que modifica el Reglamento (UE) n.º 1308/2013 en lo que respecta al programa de distribución de frutas, hortalizas y leche en los centros escolares («programa escolar de la UE»), las intervenciones sectoriales, la creación de un sector de las proteaginosas, los requisitos para el cáñamo, la posibilidad de establecer normas de comercialización para el queso, las proteaginosas y la carne, la aplicación de derechos de importación adicionales, las normas sobre la disponibilidad de suministros en tiempos de emergencia y crisis graves y las garantías.*

**10/11/2025**

### **BLOQUE 3:**

- *Intervenciones sectoriales (Artículo 1(12) (Art. 26, 30 a 35), (15), (18), (23), (24), artículo 3 y anexo II)*

### **COMENTARIOS GENERALES:**

- ***Cofinanciación con fondos nacionales de las intervenciones sectoriales*** para las que **exigen una financiación nacional mínima del 30% del gasto público elegible** a nivel de cada intervención.
  - Por vez primera vez se establece la obligatoriedad para que los EEMM cofinancien los actuales fondos FEAGA de los programas operativos, lo que es un cambio sustancial en el sector de frutas y hortalizas.
  - De igual forma ocurriría para el resto de las intervenciones sectoriales en otros sectores, incluido el vino (ISV).

Este enfoque provocará desigualdades entre los agricultores y beneficiarios de los diferentes Estados Miembros de la Unión, ya que no todos tienen la misma capacidad financiera para apoyar a su sector agrícola. Esta disparidad impacta directamente en la igualdad de competencia y el funcionamiento del mercado único.

Además, supone un precedente peligroso ya que conduciría a una renacionalización de la financiación de la PAC. Por tanto, **no podemos estar de acuerdo con este planteamiento y se trata de una línea roja para España.**



- **En el caso de las frutas y hortalizas**, integrar la financiación de esta intervención sectorial en el presupuesto ringfenced para la PAC y la obligatoriedad de la cofinanciación nacional, **implican en la práctica la imposición de un techo financiero de fondos para esta intervención**.
  - Hasta ahora, el incentivo a la creación de nuevas OP/AOP venía precisamente determinado por la ausencia de un techo financiero para los beneficiarios del sector, algo que representa un marco jurídico claro y estable para que estas entidades adopten sus decisiones en relación con los programas operativos plurianuales.
  - Por tanto, vincular las intervenciones sectoriales a las disponibilidades presupuestarias constituye un elemento que podría **desincentivar los esfuerzos que el sector y las Administraciones vienen realizando, en el caso del sector de las frutas y hortalizas en los últimos 30 años**.
- **Perdida de la especificidad sectorial de las intervenciones**. La reordenación de las medidas en el nuevo artículo 30 de la OCMA suprime requisitos y definiciones diferenciadas por intervención. Esto tiene varios efectos:
  - En el sector de las **frutas y hortalizas**, merma la subsidiariedad de los Estados miembros, limitando su capacidad de ajustar las medidas a las necesidades del sector.
  - En el **vino**, no se incorpora la singularidad acordada en el desarrollo del Grupo de Alto Nivel ni las recomendaciones finales que contaron con el respaldo del Comisario.
  - En el **sector apícola**, no queda claro si se podrán seguir financiando las mismas acciones como hasta ahora, que venían específicamente recogidas en la normativa. En general, los objetivos de la ISA quedan muy inespecíficos con respecto a las actuaciones habituales del programa. La experiencia previa en relación con esta intervención, además, demuestra que es necesario recoger especificidades del sector ya que no resultan extrapolables las condiciones aplicables a otras intervenciones, con requisitos legales y especificidades sectoriales muy diferentes a la apicultura.
- **Esta pérdida de especificidad también afecta al presupuesto dedicado a cada intervención ; desaparece la dotación específica para**



**el vino y también para la apicultura.** Se creará una competencia por los fondos entre sectores dentro de un mismo Estado miembro y también una situación desigual entre Estados miembros, como se ha indicado anteriormente,

- A todo lo anterior, se suma las dificultades añadidas derivadas de **la gestión e integración de las intervenciones sectoriales en los planes NRP**, que introduce una capa adicional de complejidad. Esta exigencia no supone simplificación alguna y dificultará la elaboración y gestión del nuevo modelo de aplicación de la PAC.

### **COMENTARIOS Y DUDAS ESPECÍFICAS - SECTORIALES:**

#### ○ **Sector frutas y hortalizas:**

1. Las perspectivas financieras de la PAC actual finalizan en 2028 con el pago referido al EF 2027. Sin embargo, los **PO son plurianuales** y en virtud de la normativa actual **se van seguir ejecutando hasta 2032 en las condiciones establecidas por el Reglamento PEPAC.**
  - *¿Se prevén **disposiciones transitorias** para los PO aprobados post-2027? ¿En qué Reglamento se aprobarían dichas disposiciones transitorias, en su caso? ¿Qué calendario se prevé para dicho Reglamento?*
  - *Dado que el **Fondo Único** a partir de 2027 estaría compuesto por la **ayuda financiera UE + la contribución nacional de los EEMM**, ¿está garantizada la financiación de los PO entre 2028 y 2032, en las condiciones que los EEMM han aprobado según el Reglamento PEPAC?*
2. *¿Qué significan los términos ‘eligible public expenditure’, ‘total eligible costs’, ‘support rate’ o ‘actual costs’, previstos en los artículos 35.8 y 35.9 del Reglamento NRPP, a efectos de la ISFH? Es necesario además establecer las diferencias respecto de la normativa actual, determinando sus equivalencias, y en su caso, mostrando ejemplos concretos de aplicación.*
3. *¿Que significa y que implicaciones que tiene para el sector FyH el último párrafo del **artículo 35.9 el Reglamento NRPP**?*

*The Union financial assistance and national contribution to each intervention in certain sectors referred to in Article 31 of Regulation (EU) No 1308/2013 shall together not exceed 100 % of actual costs of the intervention.*



4. ¿Que significa y qué implicaciones tiene para el sector el **apartado 12 del artículo 35 del Reglamento NRPP**?:

*12. When determining amounts to be paid out for support provided for CAP interventions as referred to in Article 35 paragraph 1, points (a) to [h] and [j], [k] and [r], and paragraph 11, payout values shall be computed without setting aside amounts for reforms.*

5. En relación al **tercer párrafo del artículo 34.2 del Reglamento Mod. OCMA**, que establece: *The value of marketed production shall include the value of the by-products, of market withdrawals for free distribution, of outsourced activities or of the insurance indemnification received in respect of harvest and production insurance actions.*

**¿Quiere ello decir que una OPFH que tenga externalizada una o varias actividades propias de las OPFH (sea la de comercialización o no):**

- i. ¿al precio de venta de toda la producción de la OPFH, hay que sumarle el coste de todas las actividades externalizadas que tenga la OPFH?
  - ii. ¿al precio de venta de toda la producción de la OPFH, hay que sumarle el coste de la comercialización, si es que tiene externalizada esta actividad?
  - iii. ¿al precio de venta de toda la producción de la OPFH, no hay que sumarle el coste de ninguna actividad que la OPFH tenga externalizada?
6. En relación al último párrafo del **artículo 34.2 del Reglamento Mod. OCMA**, que establece:

*Doubled counting of the values of marketed production shall be prohibited. In order to avoid double counting of values of marketed production, the production of the members of a producer organisation, association of producer organisations or producer group which is marketed by another such organisation shall only be counted in the value of the marketed production of the latter organisation.*

**¿Sería válido un sistema que impida que el VPC de los nuevos miembros de una OPFH, que hayan pertenecido a otras OPFH, pueda computarse en la nueva OPFH a la que pasa a formar parte, hasta que no se incorpore la producción de dichos nuevos miembros en la contabilidad de dicha nueva OPFH, como consecuencia de su comercialización por parte de ésta?**



7. En relación al **segundo párrafo del artículo 34.3 del Reglamento Mod. OCMA**, que establece:

*'Where historical data on marketed production for newly recognised producer organisations, association or producer group is insufficient for the purposes of the first subparagraph, Member States shall accept the value of marketed production communicated by the producer organisation, association or group for the purpose of its recognition.'*

**¿Quiere ello decir que los EEMM tienen que dar por cierto el dato de VPC comunicado por la OPFH a efectos de reconocimiento?  
¿O pueden los EEMM admitir el dato de VPC aceptado para proceder al reconocimiento de la nueva OPFH, según el sistema establecido por los EEMM?**

En relación con el **artículo 35 del Reglamento Mod. OCMA**, que establece:

*'1. The Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 227 in order to supplement this Regulation with requirements additional to those laid down in this Section as regards: ...'*

Por ello se necesita conocer el cronograma que se prevé para conocer el contenido de dicho acto delegado, además del calendario tentativo de aprobación del propio Reglamento de base (de modificación del Reglamento de la OCMA), a fin de poder valorar con precisión las propuestas.

- **Sector vitivinícola:**

1. El Grupo de Alto Nivel sobre Política Vitivinícola concluyó que el sector se encuentra en una situación de crisis debido a los nuevos retos a los que se enfrenta. Para apoyarlo se acordaron unas recomendaciones políticas aplicables a corto y largo plazo, que contaron con el apoyo unánime de todos los EEMM y del sector.

Ademas, fueron respaldadas por el Comisario de Agricultura. En base a dichas recomendaciones, en mayo, la Comisión presentó una propuesta de modificación de la legislación con el objeto de poner en marcha las recomendaciones que se podían aplicar en el corto plazo (el denominado paquete vino), dejando para la reforma de la PAC las reformas más profundas.

Sin embargo, con esta propuesta no se han tenido en cuenta ninguna de las recomendaciones del GAN, ya que la importancia del sector



queda diluida entre el resto de sectores, al no mantener un presupuesto y esquema de apoyo específico para el mismo.

2. Con estas propuestas casi la totalidad de los requisitos, condicionantes y exigencias para poner en marcha la intervención sectorial vitivinícola que se recogían en los reglamentos han desaparecido.

- *Deseamos confirmar si con ello se está dejando margen a los EEMM para que establezcan los más convenientes en su territorio.*
- *De confirmarse lo anterior, ¿cómo se va garantizar que no se produzca competencia desleal o agravios comparativos entre beneficiarios de distintos países o distorsión del mercado?*

3. *¿Que significa e implicaciones tiene para el sector el apartado 12 del artículo 35 del reglamento de Fondos?:*

*12. When determining amounts to be paid out for support provided for CAP interventions as referred to in Article 35 paragraph 1, points (a) to [h] and [j], [k] and [r], and paragraph 11, payout values shall be computed without setting aside amounts for reforms.*

4. *Los tiempos que se manejan para que sea de aplicación la propuesta hacen **imposible** que las operaciones solicitadas se puedan pagar en el primer ejercicio del periodo (2028), ya que las convocatorias de ayuda deben estar publicadas como mínimo en el ejercicio anterior. Previamente hay que acordar y aprobar el Plan nacional y publicar la normativa nacional que regule las intervenciones. Por ello, vemos necesario que se **prevea disposiciones o reglamentos transitorios que prorroguen la normativa actual** y con las que se pueda gastar los fondos previstos para 2028 a la vez que se va tramitando y aprobando la nueva normativa.*

- **Sector apícola:** se solicita confirmación sobre si la propuesta establece o no una tasa máxima de ayuda para esta intervención de acuerdo con el artículo 35.8 y en su caso si se establece la posibilidad de financiación por parte del sector, que hasta ahora no realiza aportaciones en la mayor parte de medidas.

Esto supondría un cambio muy sustancial respecto a la situación actual, ya que actualmente se especifica que “*La ayuda financiera total proporcionada por la Unión y los Estados miembros no excederá de los gastos en los que incurra el beneficiario*”, pero en ningún caso se indica que no pueda ser del 100%. Esta limitación puede tener sentido en intervenciones en las que se exige la presentación de un programa



operativo por parte de la OP, pero no si los beneficiarios son individuales, como es el caso de esta intervención.

- **Otros sectores:** según la propuesta se podrán diseñar intervenciones sectoriales en otros sectores y los beneficiarios pueden ser organizaciones de productores o beneficiarios individuales. No se especifica, en estos casos, cuál debe ser el porcentaje de cofinanciación ni queda claro si también les aplica o no el límite máximo de ayuda. Debería equipararse a la situación de la apicultura en caso de ser beneficiarios individuales.
- **Artículo 1 (12) (Art. 30). Obligatoriedad de establecer intervenciones sectoriales cuando existan organizaciones de productores reconocidas.**

El artículo 30 apartado 2 indica que las intervenciones en los sectores a los que se refiere el artículo 1 apartado 2 letras d) (proteicos), f) (lúpulo), g) (aceite de oliva y aceituna de mesa) e i) (frutas y hortalizas), serán obligatorias para los Estados miembro en los que existan organizaciones de productores o asociaciones de organizadores de productores.

**No estamos de acuerdo con esta obligatoriedad propuesta.** El diseño de las intervenciones sectoriales y su gestión es complejo, requiere de esfuerzo inversor por parte de los productores, etc., por lo que ha de estar basado en el interés del sector y no simplemente en la existencia de organizaciones de productores que, por otro lado, en el caso de España, no existen en determinados sectores de los especificados como es el caso de proteicos y, por lo tanto, requerirían, en caso de conformarse, de consolidación y rodaje (podríamos vernos en la situación de tener que diseñar una intervención sectorial por reconocerse una única organización de productores que, finalmente, no funcionase). Sin olvidar la complicación en cuanto a reprogramaciones presupuestarias necesarias ante la creación de una primera organización de productores.

#### **BLOQUE 4:**

- *Sector cultivos proteicos (Artículo 1 (1), (4), (13) (letra j)), (20) y (21) (párrafo 3a), (22), artículo 3, Anexo I 1 (a), (b) y (c))*
  - **Artículo 1 (13) (letra j))**

España apoya que se establezcan normas de comercialización en los **cultivos proteicos** para contribuir a una mayor transparencia sobre el origen, que España ya venía reivindicando desde hace tiempo para el



caso de las **legumbres**, por ejemplo. Además, **España tiene interés en una norma de comercialización del arroz** para mejorar la transparencia sobre el origen.

En esta misma línea, **España manifiesta su interés en incluir la posibilidad de establecer una futura norma de comercialización de la sidra**, que asegure estándares de calidad adecuados y una mejor protección de este producto.

- **Artículo 1 (22) sobre reconocimiento preceptivo de las organizaciones de productores y las organizaciones interprofesionales del sector de las proteaginosas**

Hay que reconsiderar el alcance del “reconocimiento obligatorio” y ser prudentes en este sector, ya que, a diferencia de los otros sectores ya incluidos en el artículo 159, en el caso de los cultivos proteicos estamos hablando de un amplio catálogo de productos.

- *Azúcar (Artículo 1(17), Anexo I (2) y (5) y artículo 3.*

- **Artículo 1 (17) y anexo I (2)**

Consideramos positivo el objetivo de clarificar la redacción que ya habíamos detectado como confusa y que daba lugar a interpretaciones divergentes. No obstante, quizá debería plantearse una modificación adicional pues, en el anexo II, la alusión a las asociaciones de vendedores reconocidas no es clara, *¿qué es una asociación de vendedores? ¿en base a qué disposición de la OCMA se han de reconocer?*

- *POSEI [Artículo 1 (16)].*

Lo verdaderamente relevante en este ámbito es garantizar que el POSEI cuente con un presupuesto diferenciado, tal y como se comprometió el comisario en su comparecencia ante el Parlamento Europeo, reafirmando el apoyo específico a las regiones ultraperiféricas.

Consideramos que la financiación del POSEI no debe competir con otras intervenciones dentro del presupuesto ring-fenced de la PAC, pues ello supondría restar recursos a otros objetivos comunes sin atender plenamente a las especificidades de estas regiones.

Además, un esquema compartido generaría tensiones innecesarias entre Estados miembros y desviaría el propósito original del POSEI, que es compensar desventajas estructurales permanentes. Las RUP afrontan retos singulares de carácter económico, social, ambiental y geopolítico —desde los sobrecostes por insularidad y lejanía, la menor diversificación productiva y la necesidad de garantizar rentas, hasta la protección de ecosistemas frágiles y



su papel estratégico para la UE— que requieren de un instrumento adaptado y dotado de recursos suficientes.

Solo un presupuesto claramente diferenciado, estable y previsible puede dar respuesta a estas necesidades, ofreciendo seguridad a los agricultores y a las cadenas de valor locales, y asegurando la coherencia entre los compromisos políticos de la Comisión y la aplicación práctica de la PAC en las regiones ultraperiféricas.

**Madrid, 10 de noviembre de 2025**

---

#### **COURTESY TRANSLATION**

**COMMENTS ON THE Proposal for a Regulation amending Regulation (EU) No 1308/2013 as regards the scheme for the supply of fruit, vegetables and milk in educational establishments ('EU school scheme'), sectoral interventions, the creation of a protein crop sector, requirements for hemp, the possibility of**



*establishing marketing standards for cheese, protein crops and meat, the application of additional import duties, rules on the availability of supplies in times of emergency and serious crisis, and guarantees.*

**10/11/2025**

---

**BLOCK 3:**

- *Sectoral interventions (Article 1(12) (Art. 26, 30 to 35), (15), (18), (23), (24), Article 3 and Annex II)*

**GENERAL COMMENTS:**

- **Co-financing with national funds of sectoral interventions** for which a **minimum national contribution of 30% of eligible public expenditure is required** at the level of each intervention.
  - For the first time, Member States are required to co-finance the current EAGF funds for operational programmes, which is a substantial change in the fruit and vegetable sector.
  - The same would apply to other sectoral interventions in other sectors, including wine (ISV).

This approach will lead to inequalities between farmers and beneficiaries in different Member States of the Union, as not all of them have the same financial capacity to support their agricultural sector. This disparity has a direct impact on equal competition and the functioning of the single market.

Furthermore, it sets a dangerous precedent as it would lead to a renationalisation of CAP funding. **We therefore cannot agree with this approach, which is a red line for Spain.**

- **In the case of fruit and vegetables**, integrating the financing of this sectoral intervention into the ring-fenced budget for the CAP and the obligation of national co-financing **effectively means imposing a financial ceiling on funds for this intervention.**
  - Until now, the incentive to create new POs/APOs has been determined precisely by the absence of a financial ceiling for beneficiaries in the sector, which provides a clear and stable legal framework for these entities to make decisions in relation to multiannual operational programmes.



- Therefore, linking sectoral interventions to budgetary availability is a factor that could **discourage the efforts that the sector and the authorities have been making, in the case of the fruit and vegetable sector over the last 30 years.**
- ***Loss of sectoral specificity of interventions.*** The reorganisation of measures in the new Article 30 of the OCMA removes requirements and definitions differentiated by intervention. This has several effects:
  - In the **fruit and vegetable** sector, it reduces the subsidiarity of Member States, limiting their ability to tailor measures to the needs of the sector.
  - In the **wine sector**, it does not incorporate the uniqueness agreed upon in the High Level Group's development or the final recommendations that were endorsed by the Commissioner.
  - In the **beekeeping sector**, it is unclear whether the same actions as before, which were specifically included in the regulations, can continue to be financed. In general, the objectives of the ISA remain very unspecific with regard to the programme's usual actions. Previous experience with this intervention also shows that it is necessary to take into account the specific characteristics of the sector, as the conditions applicable to other interventions, with legal requirements and sectoral specificities that are very different from those of beekeeping, cannot be extrapolated.
- ***This loss of specificity also affects the budget allocated to each intervention; the specific allocation for wine and also for beekeeping disappears.*** Competition for funds will arise between sectors within the same Member State and also an unequal situation between Member States, as indicated above.
- Added to all of the above are the additional difficulties arising from ***the management and integration of sectoral interventions in the NRP plans***, which introduces an additional layer of complexity. This requirement does not simplify matters in any way and will make it more difficult to develop and manage the new CAP implementation model.



## COMMENTS AND SPECIFIC QUESTIONS - SECTORAL:

- **Fruit and vegetable sector:**
1. The financial outlook for the current CAP ends in 2028 with the payment referred to in the 2027 financial framework. However, the **OPs are multiannual** and, under current regulations, **will continue to be implemented until 2032 under the conditions laid down in the PEPAC Regulation.**
    - *Are **transitional provisions** envisaged for OPs approved after 2027? In which regulation would such transitional provisions be approved, if applicable? What is the expected timetable for this regulation?*
    - *Given that the **Single Fund** from 2027 onwards would consist of **EU financial assistance + the national contribution from the Member States**, is the financing of the OPs between 2028 and 2032 guaranteed, under the conditions that the Member States have approved in accordance with the PEPAC Regulation?*
  2. What do the terms '*eligible public expenditure*', '*total eligible costs*', '*support rate*' and '*actual costs*', as provided for in Articles 35.8 and 35.9 of the NRPP Regulation, mean for the purposes of the ISFH? It is also necessary to establish the differences with respect to the current regulations, determining their equivalencies and, where appropriate, providing specific examples of application.
  3. What does the last paragraph of **Article 35.9 of the NRPP Regulation** mean and what implications does it have for the F&H sector?

*The Union financial assistance and national contribution to each intervention in certain sectors referred to in Article 31 of Regulation (EU) No 1308/2013 shall together not exceed 100 % of actual costs of the intervention.*
  4. What does **paragraph 12 of Article 35 of the NRPP Regulation** mean and what implications does it have for the sector?

*12. When determining amounts to be paid out for support provided for CAP interventions as referred to in Article 35 paragraph 1, points (a) to [h] and [j], [k] and [r], and paragraph 11, payout values shall be computed without setting aside amounts for reforms.*
  5. In relation to **the third paragraph of Article 34.2 of the Mod. OCMA Regulation**, which establishes: *The value of marketed production shall*



*include the value of by-products, market withdrawals for free distribution, **outsourced activities** or insurance indemnification received in respect of harvest and production insurance actions.*

**Does this mean that an OPFH that has outsourced one or more of its own activities (whether marketing or not):**

- iv. to the sale price of all the OPFH's production, must the cost of all the outsourced activities of the OPFH be added?
- v. Should the cost of marketing be added to the sale price of all the OPFH's production, if this activity has been outsourced?
- vi. Should the cost of any activity outsourced by the OPFH be added to the sale price of all OPFH production?

6. In relation to the last paragraph of **Article 34.2 of the Mod. OCMA Regulation**, which states:

*Double counting of the values of marketed production shall be prohibited. In order to avoid double counting of values of marketed production, the production of the members of a producer organisation, association of producer organisations or producer group which is marketed by another such organisation shall only be counted in the value of the marketed production of the latter organisation.*

**Would a system be valid that prevents the VPC of new members of an OPFH, who have belonged to other OPFHs, from being counted in the new OPFH of which they become a part, until the production of those new members is incorporated into the accounts of that new OPFH, as a result of its marketing by the latter?**

7. In relation to **the second paragraph of Article 34.3 of the Mod. OCMA Regulation**, which establishes:

*Where historical data on marketed production for newly recognised producer organisations, associations or producer groups is insufficient for the purposes of the first subparagraph, Member States shall accept the value of marketed production communicated by the producer organisation, association or group for the purpose of its recognition.*

**Does this mean that Member States must accept the VPC data communicated by the OPFH for the purposes of recognition? Or can Member States accept the VPC data accepted for the**



***recognition of the new OPFH, according to the system established by the Member States?***

In relation to **Article 35 of the Mod. OCMA Regulation**, which states:

*'1. The Commission is empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 227 in order to supplement this Regulation with requirements additional to those laid down in this Section as regards: ...'*

It is therefore necessary to know the timetable for the content of this delegated act, in addition to the tentative timetable for the approval of the basic Regulation itself (amending the OCMA Regulation), in order to be able to accurately assess the proposals.

○ **Wine sector:**

1. The High Level Group on Wine Policy concluded that the sector is in crisis due to the new challenges it faces. To support it, short- and long-term policy recommendations were agreed upon, which received unanimous support from all Member States and the sector.

They were also endorsed by the Commissioner for Agriculture. On the basis of these recommendations, in May the Commission presented a proposal to amend the legislation in order to implement the recommendations that could be applied in the short term (the so-called wine package), leaving the more far-reaching reforms for the CAP reform.

However, this proposal did not take into account any of the GAN's recommendations, as the importance of the sector is diluted among the other sectors, since it does not maintain a specific budget and support scheme for it.

2. With these proposals, almost all of the requirements, conditions and demands for implementing the wine sector intervention set out in the regulations have disappeared.
  - *We would like to confirm whether this leaves room for Member States to establish the most appropriate measures in their territory.*
  - *If this is confirmed, how will it be ensured that there is no unfair competition or comparative grievances between beneficiaries from different countries or market distortion?*



3. *What does paragraph 12 of Article 35 of the Funds Regulation mean and what are its implications for the sector?*

*12. When determining amounts to be paid out for support provided for CAP interventions as referred to in Article 35 paragraph 1, points (a) to [h] and [j], [k] and [r], and paragraph 11, payout values shall be computed without setting aside amounts for reforms.*

4. *The timeframes for the proposal to be implemented make it **impossible** for the requested operations to be paid for in the first financial year of the period (2028), as calls for aid must be published at least in the previous financial year. The National Plan must first be agreed and approved, and the national regulations governing the interventions must be published. We therefore consider it necessary to **provide for transitional provisions or regulations that extend the current regulations** and allow the funds earmarked for 2028 to be spent while the new regulations are being processed and approved.*

- **Beekeeping sector:** confirmation is requested as to whether or not the proposal establishes a maximum aid rate for this intervention in accordance with Article 35.8 and, if so, whether the possibility of financing by the sector is established, which until now has not made contributions to most measures.

This would represent a very substantial change from the current situation, as it is currently specified that "*The total financial assistance provided by the Union and the Member States shall not exceed the expenditure incurred by the beneficiary*", but in no case is it indicated that it cannot be 100%. This limitation may make sense in interventions where the PO is required to submit an operational programme, but not if the beneficiaries are individuals, as is the case with this intervention.

- **Other sectors:** according to the proposal, sectoral interventions may be designed in other sectors and the beneficiaries may be producer organisations or individual beneficiaries. In these cases, the percentage of co-financing is not specified, nor is it clear whether the maximum aid limit also applies to them. It should be brought into line with the situation of beekeeping in the case of individual beneficiaries.

- **Article 1 (12) (Art. 30). Obligation to establish sectoral interventions where recognised producer organisations exist.**

Article 30(2) states that interventions in the sectors referred to in Article 1(2)(d) (protein crops), (f) (hops), (g) (olive oil and table olives) and (i) (fruit and vegetables) shall be compulsory for Member States in which producer organisations or associations of producer organisations exist.



**We disagree with this proposed obligation.** The design and management of sectoral interventions is complex and requires investment on the part of producers, etc., and should therefore be based on the interests of the sector and not simply on the existence of producer organisations which, moreover, in the case of Spain, do not exist in certain specified sectors, such as protein crops, and would therefore require consolidation and running-in if they were to be set up (we could find ourselves in the situation of having to design a sectoral intervention for a single recognised producer organisation that ultimately did not work). Not to mention the complication in terms of the budgetary reprogramming necessary for the creation of a first producer organisation.

#### **BLOCK 4:**

- *Protein crop sector (Article 1 (1), (4), (13) (letter (j)), (20) and (21) (paragraph 3a), (22), Article 3, Annex I 1 (a), (b) and (c))*

- **Article 1 (13) (letter (j))**

Spain supports the establishment of marketing standards for **protein crops** to contribute to greater transparency regarding origin, which Spain has been calling for for some time in the case of **legumes**, for example. In addition, **Spain is interested in a marketing standard for rice** to improve transparency regarding origin.

Along the same lines, **Spain expresses its interest in including the possibility of establishing a future marketing standard for cider**, which would ensure adequate quality standards and better protection for this product.

- **Article 1(22) on the mandatory recognition of producer organisations and interbranch organisations in the protein crop sector**

The scope of 'mandatory recognition' needs to be reconsidered and caution exercised in this sector, since, unlike the other sectors already included in Article 159, in the case of protein crops we are talking about a wide range of products.

- *Sugar (Article 1(17), Annex I (2) and (5) and Article 3.*

- **Article 1(17) and Annex I(2)**

We welcome the aim of clarifying the wording, which we had already identified as confusing and giving rise to differing interpretations. However, an additional amendment should perhaps be considered, as



the reference to recognised sellers' associations in Annex II is unclear.  
*What is a sellers' association? On the basis of which OCMA provision are they to be recognised?*

- *POSEI [Article 1 (16)].*

What is truly important in this area is to ensure that POSEI has a separate budget, as the Commissioner committed to in his appearance before the European Parliament, reaffirming specific support for the outermost regions.

We believe that POSEI funding should not compete with other interventions within the ring-fenced CAP budget, as this would mean taking resources away from other common objectives without fully addressing the specific characteristics of these regions.

Furthermore, a shared scheme would generate unnecessary tensions between Member States and detract from the original purpose of POSEI, which is to compensate for permanent structural disadvantages. The ORs face unique economic, social, environmental and geopolitical challenges – from the additional costs of insularity and remoteness, lower productive diversification and the need to guarantee incomes, to the protection of fragile ecosystems and their strategic role for the EU – which require a tailored instrument with sufficient resources.

Only a clearly differentiated, stable and predictable budget can respond to these needs, providing security for farmers and local value chains and ensuring consistency between the Commission's political commitments and the practical implementation of the CAP in the outermost regions.