



Council of the European Union  
General Secretariat

Brussels, 11 November 2025

---

---

**Interinstitutional files:  
2025/0237 (COD)**

---

---

WK 15147/2025 ADD 13

**LIMITE**

**AGRI  
AGRIFIN  
AGRIORG  
AGRILEG  
CADREFIN  
FIN  
CODEC**

*This is a paper intended for a specific community of recipients. Handling and further distribution are under the sole responsibility of community members.*

## **CONTRIBUTION**

---

From:	General Secretariat of the Council
To:	Delegations
N° Cion doc.:	ST 11722 2025 ADD 1 + ST 11722 2025 INIT
Subject:	Regulation amending Regulation (EU) No 1308/2013 (CMO) as regards the school scheme, sectoral interventions, the protein sector, hemp, marketing standards, import duties, the availability of supplies and securities - Comments from Poland

---

---

WK 15147/2025 ADD 13

**LIMITE**

**Uwagi Polski do**

**projektu zmiany rozporządzenia (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do programu dla szkół, interwencji sektorowych, sektora białka, konopi, norm handlowych, należności przywozowych, dostępności dostaw i zabezpieczeń**

**przed posiedzeniem grupy roboczej ds. produktów rolnych w dn. 19-20 listopada 2025 .**

**Blok III (Art. 1 (12), (Art. 26, 30 to 35), Art. 1 (15), (18), Art. 3, Annex II)**

**Interwencje sektorowe**

1. Ponawiamy swoje wątpliwości co do intencji jaka przyświecała Komisji przy sformułowaniu proponowanego przepisu art. 31 rozporządzenia 1308/2013. Zgodnie z wprowadzeniem do tego artykułu, państwo członkowskie może w przypadku danego sektora udzielać wsparcia na interwencje, o których mowa w art. 12 i 13 rozporządzenia WPR, tj. *Narzędzia zarządzania kryzysowego oraz Inwestycje dla rolników*.

Czy powyższe oznacza, że p.cz. będzie mogło podjąć decyzję, że interwencje *Inwestycje dla rolników* będą realizowane w ramach programów operacyjnych organizacji producentów i co za tym idzie finansowane z funduszy operacyjnych? Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie brzmi tak, to omawiany przepis powinien zostać sformułowany w sposób bardziej czytelny, jasno wskazujący taką interpretację.

Jeżeli zaproponowany przepis art. 31 ma dopuszczać możliwość udzielania wsparcia do inwestycji realizowanych w gospodarstwach członków OP w ramach programów operacyjnych i państwo członkowskie w przypadku danego sektora skorzysta z takiej możliwości, to czy p.cz. nadal będzie mogło przewidzieć możliwość udzielania wsparcia w ramach interwencji *Inwestycje dla rolników* producentom indywidualnym z tego sektora (zrzeszonym i niezrzeszonym w OP/ZOP/GP)?

2. Nadal nie wiemy jak należy rozumieć proponowane brzmienie art. 34 rozporządzenia 1308/2013, określającego sposób kalkulacji wartość produkcji sprzedanej. Aktualnie przepisy określające tę wartość objęte są rozporządzeniem delegowanym 2022/126. W propozycji pominięte zostały niektóre uregulowania rozporządzenia 2022/126. Nie określa się m.in. sposobu kalkulacji wartości produktów świeżych w przypadku gdy organizacja

producentów sprzedaje przetworzone owoce i warzywa. Ponadto, w propozycji nie pojawia się przepis umożliwiający objęcie kalkulacją wartości produkcji sprzedanej produktów pochodzących od producentów będących członkami innych organizacji producentów (pod warunkiem, że organizacje zrzeszające tych producentów wyrażą zgodę na takie transakcje). Czy brak powyższych przepisów oznacza, że nie będą one już objęte regulacjami unijnymi, czy też znajdują się one w przepisach delegowanych lub wykonawczych Komisji? A może kwestia ta pozostaje do uregulowania na poziomie państw członkowskich?

**3.** Czy zgodnie z nową WPR w przypadku sektorów, w których beneficjentami pomocy mogą być wyłącznie OP/ZOP/GP (zgodnie z proponowanym przepisem art. 32 ust. 2 rozporządzenia 1308/2013 sektor roślin białkowych, chmielu, oliwy z oliwek oraz owoców i warzyw), dopuszczalne nadal będzie objęcie programem operacyjnym inwestycji w gospodarstwach członków? Czy należy się spodziewać, że przepisy UE jasno wskazujące na taką możliwość pojawią się w rozporządzeniach wykonawczych lub delegowanych Komisji? Czy też może KE zamierza pozostawić tę kwestie do decyzji i uregulowania na poziomie państw członkowskich?

**4.** Dodanie sektora tytoniu Art. 1 (12) Sekcja 3 (art. 30 (1))

Proponujemy wprowadzenie możliwości udzielania wsparcia na określone rodzaje interwencji w sektorze tytoniu (który obejmuje surowiec tytoniowy lub tytoń nieprzetworzony oraz odpady tytoniowe objęte kodem CN 2401) poprzez dodanie litery n) do listy sektorów z art. 1. ust. 2 rozporządzenia 1308/2013.

Uprawa tytoniu przyczynia się do utrzymania bioróżnorodności w regionach gdzie tytoń jest uprawiany od pokoleń.

## **Blok IV**

**1. Rośliny wysokobiałkowe (Art. 1 (1), Art. 1 (4), Art. 1 (13) (lit. (j)), Art. 1 (20) and (21) (ust. 3a), Art. 1 (22), Art. 3, Aneks I 1 (a), (b) and (c)).**

Polska prosi o potwierdzenie, że rośliny: Seradela (*Ornithopus*), Groszek (*Lathyrus*), Peluszka (*Pisum sativum* subsp. *arvense*) są ujęte w „CZEŚCI IV, Rośliny wysokobiałkowe, w sekcji 2, w rubryce ex 1214 90 90” .

W naszej opinii właściwe byłoby, aby rośliny te zostały ujęte wprost w aneksie do rozporządzenia 1308/2013, aby nie było w tym zakresie żadnych wątpliwości, ponieważ w Polsce te rośliny są objęte płatnościami związanymi z produkcją.

## **2. Wprowadza się obowiązkowe interwencje sektorowe w sektorze roślin białkowych dla krajów członkowskich posiadających uznane organizacje producentów lub zrzeszenia organizacji producentów w tym sektorze**

Pozytywnie oceniamy zaproponowaną zmianę jednakże uważamy, że nie spełnia ona w pełni oczekiwań Polski.

Uważamy, że interwencje sektorowe, w sektorze roślin białkowych, mogłyby być też realizowane przez inne podmioty (np. przez indywidualnych rolników, czy przetwórców), a nie tylko przez organizacje producentów i ich zrzeszenia. Zawężanie interwencji sektorowych do podmiotów zorganizowanych ogranicza możliwości realizacji interwencji sektorowych, ponieważ w Polsce nie ma silnych tradycji organizowania się.

Ponadto, w Polsce nie dość, że nie ma organizacji producentów, to nie ma też zbyt wielu samych producentów roślin białkowych, rynek jest niewielki, musi się rozwinąć. Niewielu rolników jest uczestnikami rynku roślin białkowych, a rynek uprawy tych roślin jest bardzo niestabilny, trudno wymagać i oczekiwać od rolników tworzenia organizacji. Dlatego uważamy, że filozofia realizacji interwencji sektorowych, nie tylko w odniesieniu do sektora białkowych ale też włóknistych, chmielu, czy innych sektorów odbudowujących się lub niszowych (dot. art. 1 (12) w zakresie m.in. art. 31 ust. 1 i 2 oraz art. 32 ust. 2 i 3 rozp. 1308/2013) mogłaby zostać zmodyfikowana. Interwencje nie powinny polegać wyłącznie na realizacji programów operacyjnych przez organizacje producentów ale mogłoby to być wsparcie dedykowane danemu sektorowi w celu rozwiązywania konkretnych problemów.

## **3. Przepisy ogólne wspólnej polityki rolnej (WPR)**

W art. 1 (4) należy określić czas trwania roku gospodarczego w sektorze roślin wysokobiałkowych. Określenie roku gospodarczego porządkuje rynek, więc jest potrzebne.

## **4. Konopie (Art. 1 (19), Art. 1 (20) and (21) (ust. 3b), Art. 1(27), Art. 3, Załącznik I 1(b))**

Wprowadzenie na poziomie UE definicji konopi włóknistych i jednolicenie zawartości THC (delta9THC + THCA) na poziomie UE jest oczekiwanym rozwiązaniem, niemniej jednak prosimy o takie dostosowanie definicji konopi włóknistych, aby sektor ten mógł się bardziej rozwijać i przynosić korzyści dla całej gospodarki. Zawartość THC często zależy od warunków pogodowych podczas uprawy. Sektor konopi włóknistych to sektor niszowy, rozwijający się i ważne jest, aby projektowane przepisy były dostosowane do jego realiów.

Dodatkowo, w art. 1 (19) odnoszącym się do art. 147b rozporządzenia 1308/2013 należy poprawić skrót myślowy, ponieważ produkty nie mogą być uprawiane. Część obecnego zdania

„The following products may be produced in the Union if they are **grown** from a variety of Cannabis Sativa L...” powinna brzmieć „The following products may be produced in the Union if they are **manufactured** from a variety of Cannabis Sativa L...”.

Art. 1 (19) odnoszący się do art. 147c ust. 1 – w opinii Polski we Wspólnotowym Katalogu Odmian Roślin Rolniczych (CCA) powinny znajdować się informacje o średniej zawartości THC+THCa danych odmian konopi wpisanych do tego Katalogu. Wówczas, jeśli konopie uprawiane przez rolnika będą pochodziły z odmiany zarejestrowanej we Wspólnotowym Katalogu, w której średnia zawartość THC nie przekracza ustalonego progu w rozporządzenia 1308/2013, nie będą konieczne każdorazowe badania zawartości THC na polu w celu weryfikacji.

**Polish comments to**

**The proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council amending Regulation (EU) No 1308/2013 as regards the school fruit, vegetables and milk scheme ('EU school scheme'), sectoral interventions, the creation of a protein sector, requirements for hemp, the possibility for marketing standards for cheese, protein crops and meat, application of additional import duties, rules on the availability of supplies in time of emergencies and severe crisis and securities**

**With a view to the meeting of the Working Party on Agricultural Products to be held on 19-20 November 2025**

**Block III**

**Sectoral interventions (Art. 1 (12), (Art. 26, 30 to 35), Art. 1 (15), (18), Art. 3, Annex II)**

1. We still have doubts about the Commission's intention when drafting of Article 31 of Regulation 1308/2013. According to the introductory sentence, Member State may establish and provide support laid down in Article 12 (*Risk management tools*) and 13 (*Investments for farmers*) of CAP Regulation.

Does it mean that Member States may decide that such intervention as *Investments for farmers* will be implemented under POs' operational programmes and, as a consequence, financed under their operational funds? If so, we believe that this provision should be worded more clearly directly laying down such understanding.

If the proposed Article 31 is to allow support for investments made on the holdings of POs' members under operational programs and a Member State establish this option for a given sector, will the Member State still be allowed to provide support under the intervention *Investments for farmers* to individual producers in that sector (members and non-members of POs/APOs/producer groups)?

2. We are still lacking clarification how Article 34 of Regulation 1308/2013, which specify the method for calculating the value of marketed production, should be understood. Currently, the provisions specifying this notion are covered by Commission Delegated Regulation 2022/126. The proposal however omits certain provisions that are now covered by Regulation 2022/126. For example, it does not specify the method for calculating the value of fresh products when a producer organisation sells processed fruit and vegetables. Furthermore, the proposal does not

include a provision enabling the calculation of the value of marketed production to include products from producers who are members of other producer organisations (provided that the organisation representing these producers consent to such transaction). Does the absence of these provisions mean that they will no longer be covered by EU regulations, or will they be included in delegated or implementing provisions of the Commission? Or they would be left for MSs regulations?

3. In those sectors where only POs/APOs/PGs can be aid beneficiaries (in accordance with the draft Article 32(2) - protein crops, hops, olive oil, and fruit and vegetables sectors) would it still be possible to provide aid for investments in the holdings of POs members carried out under their operational programmes? Should we expect EU regulations clearly indicating this possibility to appear in Commission implementing or delegated regulations? Or they would be left for MSs regulations?

4. Addition of the tobacco sector to Art. 1(12) Section 3 (Art. 30(1))

We propose introducing the possibility of granting support for specific types of intervention in the tobacco sector (which covers raw tobacco or unprocessed tobacco and tobacco waste covered by CN code 2401) by adding point (n) to the list of sectors from Article 1(2) of Regulation 1308/2013.

Tobacco cultivation contributes to maintaining biodiversity in regions where tobacco has been grown for generations.

#### **Block IV**

**Protein crop sector (Art. 1 (1), Art. 1 (4), Art. 1 (13) (point (j)), Art. 1 (20) and (21) (paragraph 3a), Art. 1 (22), Art. 3, Annex I 1 (a), (b) and (c))**

1. Poland requests confirmation that the following: Seradella (*Ornithopus*), Pea (*Lathyrus*), Pea (*Pisum sativum* subsp. *arvense*) are included in 'PART IV, High-protein plants, in section 2, under heading ex 1214 90 90'.

In our opinion, it would be appropriate for these plants to be specifically included in the Annex to Regulation 1308/2013 to avoid any misinterpretation, as in Poland they are covered by coupled payments.

## **2. Mandatory sectoral interventions in the protein crop sector are introduced for Member States with recognised producer organisations or associations of producer organisations in this sector.**

We welcome the proposed amendment but we believe that it does not fully meet Poland's expectations.

We are of the opinion that sectoral interventions in the protein crop sector could also be carried out by other entities (e.g. individual farmers or processors), not only by producer organisations or associations of producer organisations. Restricting sectoral interventions to organised entities limits the possibilities for implementing sectoral interventions, as there is no strong tradition of organisation in Poland.

Furthermore, not only there are no producer organisations in Poland, but there are also not many protein crop producers themselves; the market is small and needs to develop. Few farmers participate in the protein crop market, and the market for growing these crops is very unstable, so it is difficult to demand and expect farmers to set up organisations. Therefore, we believe that the philosophy of sectoral intervention, not only in relation to the protein sector, but also to the fiber, hops, and other recovering or niche sectors could be modified (Article 1 (12) of the draft covering *inter alia* art. 31 (1) and (2), art. 32 (2) and (3) Regulation 1308/2013). Interventions should not consist solely of the implementation of operational programmes by producer organisations, but could take the form of support dedicated to a given sector in order to solve specific problems.

## **3. General common agricultural policy (CAP) provisions**

Article 1(4) should specify the duration of the marketing year in the protein crops sector. Defining the marketing year provides order and structure to the market and is therefore necessary.

## **4. Hemp (Art 1(19), Art. 1 (20) and (21) (paragraph 3b), Art. 1(27), Art. 3, Annex I 1(b))**

The introduction of EU-wide definition of fibre hemp and the standardisation of THC (delta9THC + THCA) content at EU level is an expected solution, but we propose to adjust the definition of fibre hemp in such a way so as to allow the sector to develop and provide benefits for the whole economy. The content of THC depends often from the weather conditions during the cultivation period. This sector is a developing and niche one so it is important that regulations fit its reality.

In Article 1(19) referring to Article 147b of Regulation 1308/2013, there is a need of wording adjustment, to avoid speaking about growing “products”. Part of the current sentence ‘The following products may be produced in the Union if they are grown from a variety of Cannabis Sativa L...’ should read ‘The following products may be produced in the Union if they are **manufactured** from a variety of Cannabis Sativa L...’.

Article 1(19) referring to Article 147c(1): In Poland's opinion, the Community Catalogue of Agricultural Plant Varieties (CCA) should contain information on the average THC+THCa content of the hemp varieties listed in the Catalogue. Then, if the hemp cultivated by a farmer comes from a variety registered in the Community Catalogue, in which the average THC content does not exceed the threshold set in Regulation 1308/2013, it will not be necessary to test the THC content in the field each time for verification purposes.