



Council of the European Union
General Secretariat

**Interinstitutional files:
2018/0113(COD)**

Brussels, 10 October 2018

WK 12062/2018 INIT

LIMITE

**DRS
IA
CODEC**

WORKING PAPER

This is a paper intended for a specific community of recipients. Handling and further distribution are under the sole responsibility of community members.

WORKING DOCUMENT

From:	Italian delegation
To:	Working Party on Company Law Package
N° Cion doc.:	8560/18 + ADD 1 + ADD 2 + ADD 3
Subject:	Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Directive (EU) 2017/1132 as regards the use of digital tools and processes in company law [COM(2018) 239 final]
	- Comments from Italian delegation

Delegations will find in Annex the comments from the Italian delegation



Ministero dello Sviluppo Economico

DIREZIONE GENERALE PER IL MERCATO, LA CONCORRENZA, IL
CONSUMATORE, LA VIGILANZA E LA NORMATIVA TECNICA
Divisione VI - Registro Imprese, professioni ausiliarie del
commercio e artigiane e riconoscimento titoli professionali

AUSTRIAN PRESIDENCY FOR THE
WORKING PARTY ON COMPANY LAW
sonja.bydlinski@bmvr.dj.gv.at

SECRETARIAT DGG3B Company Law
(company-law@consilium.europa.eu)

e, per conoscenza:

RAPPRESENTANZA PERMANENTE
ITALIANA PRESSO L'UE
Annarita.Tonet@bancaditalia.it

PRESIDENZA DEL CONSIGLIO
DEI MINISTRI
Dipartimento per le politiche europee
Ufficio per il mercato interno, la
competitività e gli affari generali
C.a. Coordinatore: Drssa. Fiorenza Barazzoni
f.barazzoni@governo.it

OGGETTO: **Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF
THE COUNCIL amending Directive (EU) 2017/1132 as regards the use of
digital tools and processes in company law - Presidency compromise
proposal (WK 10949/2018 INIT).**

The Italian comments on the updated text transmitted by note WK 10949/2018
INIT are transmitted.

**Please note: these comments refer only to the new parts, except for exceptions,
which are marked with a grey background colour in the updated text.**

Via Sallustiana, 53 – 00187 Roma
tel. +39 06 4705– fax +39 06 47055338
marco.maceroni@mise.gov.it
gianmarco.spano@mise.gov.it
www.mise.gov.it
dgmccvnt.div06@pec.mise.gov.it



It should be noted that if no observations are made on specific innovative points, these innovative points must be considered to be shared.

Art. 1: ok.

Art. 13a

par. 3: ok;

par. 3a: ok;

par. 4: ok.

Art. 13b

par. 1: ok;

par. 2: ok (deletion; later on "del.");

par. 3: ok (del.);

par. 4: ok;

par. 4, nota 1: ok.

Art. 13c: ok ("recovery of costs").

Art. 13d: ok.

Art. 13e

par. 1, alinea: ok;

par. 1(a): ok;

par. 1(b): the phrase "requirements relating to the use of standard registration form" (per la "registrazione" online delle "branches") appears to be of inscrutable meaning. By "form" we mean the models to request the registration of the act establishing the "branch"? Or do you mean something similar to "templates" (standard templates for the drafting of the act)? In the first case, the reference to the "standard registration form" is not clear: if the meaning is, in fact, "models for requesting the registration of the act", don't they necessarily have to be standard (in Italy this is the case)? Isn't the adjective "standard" superfluous at that point? In general, you do not understand if you are talking about the "act" establishing the "branch", or the model with which you require the registration of that act, even if you would tend to the second. Confirmation of this would be required; paragraph 1(c): the wording 'rules related to disqualification of directors, if applicable' seems acceptable as it introduces a clear element of flexibility. Considering, however, the considerable difficulties of application highlighted by several Member States during the meeting of October 3, we would share the idea, which emerged at the same meeting, to provide for a transitional period in which Member States check or update their regulations on this point, and then proceed to a subsequent check on the points where the national regulations are overlapping. On the basis of this verification, a common list of grounds of disqualification of directors could be drawn up, which would allow the creation of automatic systems for the relative exchange of data, in order to allow verification of the "honourableness" of the directors (extended to all EU registers) both during their appointment and during their term of office;



par. 1(d): this prediction leaves us rather puzzled. The various options provided for on this point by the current regulations make it difficult to summarise in an exhaustive manner how the powers of the "directors" can be articulated. In order to avoid such risks, Member States could be induced to provide such information by reproducing the relevant rules. This would circumvent the purpose of the provision, which is to provide users with clear and concise information on a given subject. In the opinion of the undersigned, such information tools should only cover aspects related to legal advertising (form of the documents; their signature; methods of presentation, etc.), and not those related to substantive law;

par. 1: ok for other "deletion";

par. 2: ok (del.).

Art. 13f

par. 1: ok;

par. 2: ok;

par. 3(a): the paragraph has not been modified; however, it is considered appropriate to express the following consideration: the forecast raises doubts where, with regard to the constituents, it speaks of their "authority to represent the company". It should be noted, in fact, that, at least in Italy, companies with share capital acquire legal personality only when they are registered in the commercial register (or, to be more precise, their memorandum and articles of association are filed with the commercial register for registration). It therefore seems an absurd concept to verify the authority to represent a legal entity that does not yet exist;

par. 3(b): the expression 'or their representatives' would appear to be deleted, in accordance with paragraph 1;

par. 3(d): on this point, the proposal provides that the MS should introduce into its legal system rules concerning 'the procedure to verify the appointment of directors'. The aims of the provision seem to be acceptable, but seem to imply interventions or at least in-depth checks on the substantive law of the Member States. In this regard, reference is made to the comments made on Article 13e(§1)(c);

par. 4(d): par. 4(d): it is considered that it can share the forecast, also in consideration of its "optional" nature. More generally, it is considered appropriate to refer again to the comments made on Article 13e(§1) (c) of the Directive with regard to the need to provide for a transitional period, during which the Member States verify and, if necessary, fine-tune the national rules on the subject, with a view to then verifying the "superimposition" of the disciplines, and to drawing up a common list of "grounds of disqualification" of the "directors", on the basis of which to provide for "automatisms" for the verification of the "honourableness" of the "directors", both at the time of appointment and during the course of carrying out their duties;

par. 4(f): ok;

par. 7: the too short a period of time, given that in some cases the use of templates may require more complex checks, continues to be a cause for concern. It would be preferable to use the previous formulation, including the deleted time par. 8 (with respect to which a positive opinion was expressed in our note prot. 344687 of 25 September 2018), which



made the procedural deadline elastic (within a maximum of 21 days), in the case of the use of "templates". More generally, it seems to be highlighted that the wider procedural options made available by the new proposal (e. g. online with a notary; online without a notary) make the possible procedures much more varied; it should therefore be left to MS to be more flexible in determining the appropriate time limit for each type of procedure.

Art. 13g: ok.

Art. 13h

par. 1: We have already clarified our position in the note prot. 344687 of 25/09/2018. It is reiterated, however, that, even if the entire discourse of "disqualification" is accepted (with respect to which Italy is not, in principle, contrary), it cannot be a dialogue "between Member States" carried out through the BRIS. "Applicant" and "respondent" can only be business registers;

par. 2: absolutely contrary to the dialogue, on the "disqualification" of the "directors", between Member States, through the BRIS, as already clarified in the note cited in the previous point. With regard to the grey part ('grounds of disqualification'), reference is made to the comments made on Article 13e, par. 1(c);

par. 5: ok (del.).

Art. 13i

rubrica: in the view of this delegation, should be amended by adding to "information" **"and documents"**;

par. 1: it is not entirely clear, in the opinion of the writer, whether the subject of this provision is only the mere registration (= procedure for registration in the register of companies) of data and acts, or whether the provision also concerns the formation of such acts (for example, the acts of modification of the statute): also these are referred to the obligation to make them possible entirely online?

Art. 16

par. 3: ok;

par. 5: ok.

Art. 19

par. 1: there is a return to the wording 'administrative costs'. It is felt that we must insist on maintaining the previous wording ("Recovery of cost of providing the service"), which clearly guarantees a complete reimbursement of the expenses incurred by the Member State for the provision of the service;

par. 2: the Italian rejection of the extension of the number of data available free of charge via BRIS is confirmed, for lack of coverage of these additional costs.

Art. 28a

par. 1: ok;

par. 5: the meaning of the paragraph is not entirely clear. What is meant by the phrase: "in cases where the applicants use a standard registration form ecc." ? If you mean

fw

R



"registration" just like "registration" (and this should be the case) the expression should mean "standard registration form". But at that point, the formulation would seem superabundant: isn't a registration form, by its very nature, necessarily "standard"? If, on the other hand, this expression is used to mean something like a "template", further perplexity would arise, since the act (establishing the "branch" etc.) emanates from the company, and therefore responds to the law (and to any "template") of the Member State in which the company is established. Is the national law to which the first period refers also that of the Member State in which the company is registered or that of the Member State in which the branch is to be registered?

The Presidency's response to this delegation's question was noted at the meeting on 3 October, confirming that "where" it means "if the MS provides forms for branch registration, it will use it".

Art. 28b.
par. 3: ok.

Art. 2 (of the proposal)

par. 1: the five years (special period) to comply with Art. 13i (1a) seem to be too long a period of time. In our view, this basic provision should be implemented within the 'normal' implementation period of three years provided for in the proposal;

art. 2: ok (deletion: "option").


IL DIRETTORE GENERALE
(avv. Mario Fiorentino)



Ministero dello Sviluppo Economico

DIREZIONE GENERALE PER IL MERCATO, LA CONCORRENZA, IL
CONSUMATORE, LA VIGILANZA E LA NORMATIVA TECNICA
Divisione VI - Registro Imprese, professioni ausiliarie del
commercio e artigiane e riconoscimento titoli professionali

AUSTRIAN PRESIDENCY FOR THE
WORKING PARTY ON COMPANY LAW
sonja.bydlinski@bmurjdj.gv.at

SECRETARIAT DGG3B Company Law
(company-law@consilium.europa.eu)

e, per conoscenza:

RAPPRESENTANZA PERMANENTE
ITALIANA PRESSO L'UE
Annarita.Tonet@bancaditalia.it

PRESIDENZA DEL CONSIGLIO
DEI MINISTRI
Dipartimento per le politiche europee
Ufficio per il mercato interno, la
competitività e gli affari generali
C.a. Coordinatore: Drssa. Fiorenza Barazzoni
f.barazzoni@governo.it

OGGETTO: **Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF
THE COUNCIL amending Directive (EU) 2017/1132 as regards the use of
digital tools and processes in company law - Presidency compromise
proposal (WK 10949/2018 INIT).**

Si trasmettono le considerazioni italiane sul testo aggiornato trasmesso con nota
WK 10949/2018 INIT.

**Nota bene: i presenti commenti si riferiscono, salvo eccezioni, alle sole parti
nuove, contraddistinte, nel testo aggiornato, dal colore di fondo grigio.**

Via Sallustiana, 53 – 00187 Roma
tel. +39 06 4705– fax +39 06 47055338
marco.maceroni@mise.gov.it
gianmarco.spano@mise.gov.it
www.mise.gov.it
dgmccvnt.div06@pec.mise.gov.it



Si evidenzia che nel caso in cui non siano evidenziate, su specifici punti innovati, osservazioni, detti punti innovati debbono considerarsi condivisi.

Art. 1: ok.

Art. 13a

par. 3: ok;

par. 3a: ok;

par. 4: ok.

Art. 13b

par. 1: ok;

par. 2: ok (deletion; di seguito anche "del.");

par. 3: ok (del.);

par. 4: ok;

par. 4, nota 1: ok.

Art. 13c: ok ("recovery of costs").

Art. 13d: ok.

Art. 13e

par. 1, alinea: ok;

par. 1(a): ok;

par. 1(b): la frase "requirements relating to the use of standard registration form" (per la "registration" online delle "branches") appare di significato imperscrutabile. Per "form" si intendono i modelli per richiedere l'iscrizione dell'atto istitutivo della "branch" ? Oppure si intende qualcosa di simile ai "templates" (modelli standard per la redazione dell'atto) ? Nel primo caso, non risulta chiaro il riferimento agli "standard registration form": se il senso è, infatti, "modelli per richiedere l'iscrizione dell'atto", non devono questi ultimi essere necessariamente standard (in Italia è così) ? Ma l'aggettivo "standard" non è, a quel punto, superfluo ? In generale, non si capisce se si sta parlando dell' "atto" istitutivo della "branch", oppure del modello con cui si richiede l'iscrizione tale atto, anche se si propenderebbe per la seconda. Si chiederebbe conferma di ciò;

par. 1(c): la formulazione "rules related to disqualification of directors, if applicable", appare accettabile visto che introduce un chiaro elemento di flessibilità. Considerate, tuttavia, le notevoli difficoltà applicative evidenziate da diversi Stati Membri durante l'incontro del 3 ottobre, si condividerebbe l'idea, emersa nella medesima riunione, di prevedere un periodo transitorio in cui gli Stati Membri verificano o aggiornano la propria disciplina sul punto, per poi procedere ad una successiva verifica sui punti in cui le discipline nazionali sono sovrapponibili. Sulla base di tale verifica potrebbe procedersi alla redazione di un elenco comune di "grounds of disqualification" dei "directors" che consentirebbe la creazione di automatismi per il relativo interscambio di dati volto a

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



consentire una verifica sull' "onorabilità" dei predetti "directors" (estesa a tutti i registri UE) sia nella fase della loro nomina, sia nella fase di loro permanenza in carica;

par. 1(d): questa previsione lascia piuttosto perplessi. Le diverse opzioni previste, sul punto, dalla vigente disciplina rendono infatti difficile riassumere in modo effettivamente esaustivo come possano articolarsi i poteri dei "directors". Si rischia di essere imprecisi o, addirittura, decettivi; onde evitare tali rischi, gli Stati Membri potrebbero essere indotti a fornire tale informazione riproducendo le norme relative. Con ciò finirebbe per essere elusa la finalità della disposizione, che è quella di fornire all'utenza informazioni chiare e concise su un determinato argomento. Ad avviso della scrivente tali strumenti informativi dovrebbero riguardare solo gli aspetti connessi alla pubblicità legale (forma dei documenti; loro sottoscrizione; modalità di presentazione; ecc.), e non quelli relativi al diritto sostanziale;

par. 1: ok per altre "deletion";

par. 2: ok (del.).

Art. 13f

par. 1: ok;

par. 2: ok;

par. 3(a): la previsione non è stata oggetto di modifica; si ritiene, tuttavia, opportuno esprimere la seguente considerazione: la previsione suscita perplessità là dove, relativamente ai costituenti, parla della loro "authority to represent the company". Va evidenziato, infatti, che, quanto meno in Italia, le società di capitali acquisiscono la personalità giuridica solo nel momento in cui vengono iscritte nel registro delle imprese (o, per esprimersi più precisamente, il loro atto costitutivo e statuto viene depositato presso il registro delle imprese per la relativa iscrizione). Sembra pertanto un concetto assurdo quello di verificare l'autorità a rappresentare un soggetto giuridico che non esiste ancora;

par. 3(b): l'espressione "or their representatives" sembrerebbe da espungere, coerentemente a par. 1;

par. 3(d): sul punto la proposta prevede che lo SM debba introdurre nel proprio ordinamento norme concernenti "the procedure to verify the appointment of directors". Le finalità della disposizione appaiono condivisibili, ma sembrano implicare interventi o quanto meno approfondite verifiche sul diritto sostanziale degli Stati Membri. Si fa rinvio, a tale riguardo, a quanto evidenziato in commento all'art. 13e, par 1(c);

par. 4(d): si ritiene di potere condividere la previsione, anche in considerazione della sua natura "opzionale". Più in generale, si ritiene opportuno rinviare nuovamente a quanto evidenziato in commento all'art. 13e, par. 1(c), relativamente alla necessità di prevedere un periodo transitorio, durante il quale gli Stati Membri verificano, ed eventualmente mettono a punto la disciplina nazionale concernente la materia, nell'ottica di procedere poi ad una verifica di "sovrapponibilità" delle discipline, ed alla stesura di un elenco comune di "grounds of disqualification" dei "directors", sulla cui base prevedere degli "automatismi" per la verifica di "onorabilità" dei "directors", sia al momento della nomina, sia in corso di svolgimento del loro incarico;

par. 4(f): ok;



par. 7: continua a essere motivo di perplessità il termine troppo ravvicinato ivi previsto, considerato che, proprio in alcuni casi di utilizzo di “template”, possono richiedersi verifiche più complesse. Si riterrebbe decisamente preferibile la precedente formulazione, comprensiva dell’ora eliminato par. 8 (rispetto cui si era espresso parere positivo nella nota prot. 344687 del 25 settembre 2018), che rendeva elastico (entro un massimo di 21 giorni) il termine procedurale, nel caso di uso di “template”. Più in generale, sembra da evidenziare che le più ampie opzioni procedurali rese disponibili dalla nuova proposta (ad esempio, online con notaio; online senza notaio) rendono molto più variegati i possibili procedimenti; dovrebbe quindi, proprio per questo, essere lasciata agli SM maggiore flessibilità nel determinare il termine opportuno per ogni tipo di procedimento.

Art. 13g: ok.

Art. 13h

par. 1: abbiamo già chiarito nostra posizione nella nota prot. 344687 del 25/09/2018. Si ribadisce, comunque, che, ove pure risulti accolto l’intero discorso della “disqualification” (rispetto a cui l’Italia non è, in linea di principio, contraria), non può trattarsi di un dialogo “tra Stati Membri” svolto attraverso il BRIS. “Richiedente” e “rispondente” non possono che essere, entrambi, registri delle imprese;

par. 2: assolutamente contrari al dialogo, sulla “disqualification” dei “directors”, tra Stati Membri, attraverso il BRIS, come già chiarito nella nota citata al punto precedente. Relativamente alla parte grigia aggiunta (“grounds of disqualification”), si fa rinvio a quanto evidenziato in commento all’art. 13e, par. 1(c);

par. 5: ok (del.).

Art. 13i

rubrica: ad avviso della scrivente, andrebbe modificata aggiungendo a “information” “and documents”;

par. 1: non risulta del tutto chiaro, ad avviso della scrivente, se oggetto della presente previsione sia solo la mera registrazione (= procedura di iscrizione nel registro delle imprese) di dati ed atti, o se invece la disposizione riguardi anche la formazione di tali atti (ad esempio, gli atti di modifica dello statuto): anche a questi ultimi è riferito l’obbligo di renderli possibili interamente online ?

Art. 16

par. 3: ok;

par. 5: ok.

Art. 19

par. 1: si rileva il ritorno alla formulazione “administrative costs”. Si ritiene di dovere insistere per il mantenimento della formulazione precedente (“Recovery of cost of providing the service”), che garantisce in modo chiaro un completo ripiano delle spese affrontate dallo Stato Membro per l’approntamento del servizio;



par. 2: si conferma il no italiano all'ampliamento del novero dei dati consultabili gratuitamente via BRIS, per mancanza di copertura di tali costi aggiuntivi.

Art. 28a

par. 1: ok;

par. 5: il senso del paragrafo non risulta del tutto chiaro. Cosa si intende con la frase: "in cases where the applicants use a standard registration form ecc." ? Se si intende "registration" proprio come "registrazione" (e dovrebbe essere così) l'espressione dovrebbe significare "modello standard di registrazione". Ma a quel punto, la formulazione sembrerebbe sovrabbondante: un modulo di registrazione non è, per sua natura, necessariamente "standard" ? Se con tale espressione, invece, si volesse intendere qualcosa tipo un "template, sorgerebbero ulteriori perplessità, in quanto l'atto (istitutivo della "branch" ecc.) promana dalla società, quindi risponde alla legge (e all'eventuale "template") dello Stato Membro in cui detta società è stabilita. La "national law" cui fa riferimento il primo periodo, inoltre, è quella dello Stato Membro in cui è registrata la società o quella dello Stato Membro in cui si intende registrare la "branch" ?

Si prende atto della risposta della Presidenza alla domanda di questa delegazione nella riunione del 3 ottobre, che conferma che, "where" significhi "if the MS provides forms for branch registration, it will use it".

Art. 28b

par. 3: ok.

Art. 2 (della proposta)

par. 1: i cinque anni di tempo (termine speciale) per adeguarsi a art. 13i(1a) sembrano un periodo di tempo troppo lungo. Ad avviso della scrivente tale previsione, di natura basilare, dovrebbe essere attuata entro il termine di attuazione "ordinario" previsto dalla proposta, pari a tre anni;

sempre art. 2: ok (deletion di "option").


IL DIRETTORE GENERALE
(avv. Mario Fiorentino)

