

GERMANY

Proposal for a Directive on Soil Monitoring and Resilience (Soil Monitoring Law)

Written comments and questions

Working Party for the Environment – 27. July 2023

Germany welcomes the fact that the Commission has presented the legislative proposal along with a comprehensive impact assessment. Given advancing soil degradation and other, intersecting and cross-border crises, we need to advocate for healthy and resilient soils more than ever before. In this way, we can simultaneously make an important contribution to the preservation and enhancement of biodiversity, strengthen Nature-based Solutions, promote climate adaptation, increase resilience to natural disasters and increase the security of supply of food and other renewable raw materials. Important tools in this process include establishing a solid data base through a coherent soil monitoring framework, assessing soil conditions based on the data compiled, taking measures for sustainable soil management and identifying and dealing with contaminated sites.

Germany is pleased to have the opportunity to submit questions. Our goal is to work together to create an effective legal framework that lays out the details for ambitious soil protection and sustainable soil management. Germany reserves the right to direct specific technical questions to Commission representatives over the course of further negotiations.

Questions to the European Commission on the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on Soil Monitoring and Resilience (Soil Monitoring Law) - 2023/0232(COD).

General aspects

- The Directive aims to continuously improve soil health in the Union and to achieve healthy soils and maintain healthy soil condition by 2050. Is it the Commission's view that the draft is suitable for preventing unhealthy soil conditions from occurring or changes to that effect?
- The wording of the law does not contain any binding measures for the restoration of healthy soil condition. In the Commission's opinion, are measures at Member State level and regular reporting on these measures sufficient to achieve the goal of healthy soils by 2050?
- The draft directive does not address any large-scale soil pollution. What is the Commission's approach to tackling the problem of "diffuse pollution"?
- What is the link between the draft directive and the EU mission "A Soil Deal for Europe"? How does the knowledge of stakeholders involved in the mission find its way into the work on the Directive? Does the Directive's impact assessment incorporate the knowledge already acquired?
- Plants and food as well as due consideration for the natural laws of life in crop farming and cultivation and the further development of varieties play a significant role in soil quality and resilience. How is this fact reflected in the draft directive?

- The Member States are given some flexibility to interpret the requirements. How does the Commission plan to ensure consistency between the LUCAS Soil support and the nationally adapted programs?
- The Commission does not explicitly address the interface between soil protection and circular economy. Does the Commission not see safe handling of excavated soil as part of soil protection, also with a view to resource conservation?
- What are the implications of the draft directive for the transport sector and its infrastructure? Are these covered in the impact assessment?

Chapter I:

Applicability to all soils

- Article 2 stipulates that the Directive shall apply to all soils. The Directive does not contain different provisions for urban soils, agricultural and forestry soils, unmanaged soils, etc. or for different soil types (peatland or organic soils, naturally acidic soils, mineral soils, forest soils, ...). The descriptors do not distinguish between the different types of soil use either. The descriptors and methodologies outlined focus mainly on mineral, agricultural soils. This could prevent other soils (forest soils, organic soils, urban soils) from being correctly monitored. It seems fundamentally necessary to differentiate among soil types; it should still be possible to make these distinctions at national level. Does the Commission intend to make distinctions based on land use and specific soil type? Can these distinctions be made at national level?

Soil districts

- How can the use of existing administrative units as defined in Article 4(2) be ensured? How can the soil districts be specifically classified, in particular their function and size?
- Has the Commission already checked that the planned soil districts conform with NUTS1?
- Can an authority also be responsible for several soil districts? When small soil districts are created, the costs increase disproportionately.
- How can sampling points be reliably interpolated to soil districts; especially with heterogeneous land uses and soil types within soil districts?
- Dealing with point-source contamination in soil health assessments. Can a contaminated “hot-spot” that is discovered (not previously suspected) within a soil district be left out of the soil district assessment as a “contaminated site”?

Evaluation standard

- Why did the Commission choose the “one-out-all-out” principle? This does not allow gradual improvement of soil health up to the “all in” level to be represented. Did the Commission also consider other assessment criteria (e.g. traffic light system) and why were they not selected?
- Does the “one-out-all-out” principle apply to all soils in a soil district or should a distinction be made between the different uses?

- What is the minimum number of sampling points and what percentage of them must have a conspicuous parameter for the soil to be considered unhealthy throughout the soil district?

Chapter II

Soil monitoring

- Some of the proposed monitoring methodologies differ significantly from those used at national level. The use of transfer factors is accompanied by uncertainties and is not always effective. For Germany, it is important that existing soil condition surveys and the previously collected data can continue to be used. How can existing national soil monitoring systems be integrated?
- So far, the number of sampling points has not been specified. How can it be ensured that the Member States can be reliably compared without a specified number of sampling points?
- The draft does not contain any specifications on sampling depths, but these are essential for interpreting the results. What sampling depth does the Commission envisage?
- Are there plans for a uniform provision on access rights for monitoring?

Soil descriptors

- From the Commission's perspective, do the indicators and descriptors in the draft provide sufficient methodologically necessary data and assessment criteria for changes to soil not related to substances?
- How much scope is there to adapt the descriptors (choice) and criteria (limit values) at national level?
- The methodologies listed in Annex II focus primarily on mineral, agricultural soils. Can methodologies other than those in Annex II be defined for other land uses or special soil types (e.g. organic soils)?
- Is there a time frame for defining the indicators in Annex I, Part C ? Should these criteria, especially those relating to soil biodiversity, not be taken into account in the soil health assessment according to Article 9 No. 2 as well and thus be taken into account in the description of good biological status for soils?
- It is necessary from a technical perspective to adapt the descriptors to regional conditions. To what extent can comparability across the EU be achieved here and is this even necessary?
- The soil health assessment should be based on the descriptors and criteria described in Annex I and the sampling prescribed in Annex II. How are the different land uses/soils taken into account in sampling and assessment (see above)?
- How should the data collected at the sampling points be interpolated to the area in the soil district? Will there be a uniform methodology for all Member States? What are the requirements for the methodology?

Measures for unhealthy soil conditions

- Should it be possible to define measures for individual areas within a soil district or do the measures always apply to the entire soil district? What does this mean for the polluter-pays principle and cost allocation?

Use of remote sensing

- How does the Commission envisage the use of remote sensing technology and temporal and spatial interpolation, including developments in the future? Which institution could perform these tasks?

Data management

- What data should be published?
- To what extent should private data on soil also be included? Should it be mandatory for authorities to survey this data?
- To what extent is protection of trade secrets envisaged?
- Does the provision in Article 6(7) cover scientific or commercial data?

Reporting period

- Why was a reporting period of 5 years (exception of land take and soil sealing, which is reported on annually) chosen? Does the Commission expect considerable and/or measurable changes in soils within this time period?
- Why does the Commission see this interval as advisable, while soil descriptors are usually very slow to change?
- Does the Commission consider different reporting periods for the different land uses, e.g. a 10-year period for forest soils, to be feasible for achieving the objectives of the Directive?

Organic contaminants

- In the Commission's view, is it sufficient to take organic contaminants into account at national level? Does the Commission aim to draw up a list of organic contaminants to be analysed and taken into account by all Member States in monitoring?

Chapter III

Land take/soil sealing

- Is the Commission's approach only to minimise land take or also to simultaneously unseal soils to restore ecosystem services?
- Why is it not considered a contribution to the reduction of land take and the protection of soils when abandoned industrial sites are redeveloped rather than sealing greenfield sites?

- To what extent does the Directive contribute to the EU goal of “no net land take in 2050”?

Sustainable soil management

- Why does the Commission focus SSM on agricultural use, and why are there no requirements for other types of use in Annex III?

Chapter IV

Contaminated sites

- What is the Commission’s rationale for focusing on or triggering soil investigations/measurements solely on the basis of suspicion and for treating suspected cases and proven contamination indiscriminately? Should there not be a further distinction between suspicions and facts in terms of the legal consequences, and should the use of alternative sources be made possible in the process?
- Why does the Commission not take into account the baseline report of the IED in Chapter IV, 14(2)?
- Would it not be advisable to use responsible substance- and area-related de minimis limits instead as they require less effort and are easier to manage?
- Is it expedient to determine the healthy condition of the soil independently of its use, especially with regard to contaminants?

Chapter V

Funding

- Soil monitoring is costly. The Commission Staff Working Document “Guidance on EU funding for healthy soils” sets out extensive funding options. Are the tools outlined suitable to financially support the tasks that need to be carried out under the Directive?
- Will a priority be set within the mentioned funding possibilities to implement the Directive and are sufficient funds available?
- What possibilities does the Commission see to support the Member States in funding soil monitoring in the long run?

Chapter VI

- What kind of committee is envisaged here and how should it be composed?

Chapter VII

- By when does the Commission need to submit the report under Article 24(2)?
- What violations should the penalties apply to? Do they refer to the regulations on pollutants/contamination or also to regulations for land managers?



Council of the European Union
General Secretariat

**Interinstitutional files:
2023/0232 (COD)**

Brussels, 21 September 2023

WK 11669/2023 ADD 1

LIMITE

**ENV
CLIMA
AGRI
FORETS
RECH
TRANS
CODEC**

This is a paper intended for a specific community of recipients. Handling and further distribution are under the sole responsibility of community members.

CONTRIBUTION

From:	General Secretariat of the Council
To:	Working Party on the Environment
N° Cion doc.:	ST 11566/23 + ADD 1
Subject:	Soil Monitoring Law Directive: Follow up to the informal VC of the WPE on 27 July 2023 - comments from delegations

Following the above WPE meeting and the call for comments (WK 10383/23 INIT), delegations will find attached comments from DE and SI.

SLOVENIA

Comments on the Proposal for a Directive on Soil Monitoring and Resilience – Follow up the WPE on 27 July 2023

18 September 2023

1. General Comments

Kindly note that comments expressed in this document should be considered as preliminary and they do not present formal positions of Slovenia on the proposal.

Slovenia welcomes the adoption of the Proposal of the Directive on Soil Monitoring and Resilience that could put the EU on a pathway to healthy soils by 2050. It is time that Soils receive the same level of legal protection in the EU as other relevant areas. However, we miss more ambition in reducing impacts and degradation of soil due to land take and soil sealing.

Although Slovenia is pleased that the Commission has finally succeeded in adopting the proposal, we are concerned about the administrative, financial and human resource that the implementation of the Directive could entail.

2. Introductory provisions

Article 1 and 2

Further clarification is needed if Directive applies to all soils or in fact applies to all managed soils?

How should we understand text in the first paragraph related to the objective to achieve healthy soil by 2050? Does this imply a legally binding target at EU level? In recital 23 a staged approach is described, without the obligation to achieve a healthy status of soils by 2050. The proposed wording in article 1 might imply something different.

Article 3

The proposal sets the definition of soil as “the top layer of the Earth’s crust situated between the bedrock and the land surface,...”. How does the definition consider sedimentary rocks in this context, are they considered as bedrock or as soil? Additionally - is land surface also included as part of soil?

We believe that definitions of ecosystem services and soil health are too general and should be more precise and specific. Assessment of soil health is a crucial part of the directive and has a great impact on soil management and as such, it should be more explicit.

The distinction between the terms land take and soil sealing should be clearly defined.

We propose that the definition of “soil investigation” also includes determination of “soil condition”.

Article 4

Could Commission further elaborate on how the Soil districts be established in order to ensure comparison of soil monitoring data and assessments of soil health between

Member States? How are geotectonic units that can reflect the geological and pedological characteristics of the country included in the establishment of Soil districts?

Although Slovenia is a small country, its soil is very diverse according to the parameters defined in Article 4. This could lead to a disproportionately large administrative and financial burden.

3. Monitoring and assessment of soil health

Article 8

We would like to underline that soil sampling is a crucial step to obtain reliable soil data. Moreover, soil sampling methodology should be discussed and agreed between Member States in order to ensure comparison. We believe that the sampling depth should be set in the Directive.

The proposed frequency of soil measurement of 5 years is too high. Could the Commission explain why a 5-years frequency has been proposed? Even if sustainable management practices are applied, it is difficult to expect that results would be reflected in 5 years. The proposed frequency of 5 years would also imply disproportionately high cost and administrative burden.

Article 9

Slovenia has reservations in relation to the provision that soil is unhealthy where at least one of the criteria referred to in subparagraph 1 is not met. In our opinion, soil can function as a vital living system and can provide ecosystem services despite one criterion is not met.

We would like to understand, why the assessment of soil health does not take into account different land uses.

How should we understand the synergies between voluntary soil health certification under this directive and the certification of carbon removals under the Regulation on carbon removals? In this line – why do Member States have an obligation under this proposal to set up a mechanism for voluntary certificates? If the Commission sees this as an opportunity for the farmers, we would propose to set up a common framework for certification at the EU level.

How can results of such a certificate be comparable between different Member States?

Article 10

Can the Commission confirm that the Member States, when defining sustainable management practices, can implement them through obligatory requirements or voluntary measures for farmers?

Currently sustainable soil management practices on agriculture land are implemented in the CAP Strategic plans by using obligatory approaches (e.g. conditionality) and voluntary participation of farmers in eco schemes in the first pillar of agriculture-environmental measures from the second pillar of the CAP. Could Commission confirm, that this will be possible also in the future and that the implementation of the directive will not result in stricter measures in this respect?

On research programmes, we propose a general phrase for defining them, instead of naming them specifically. i.e.: “EU’s key funding programme for research and innovation such as.... Horizon Europe a Soil Deal for Europe”. In this way we would avoid possible

inconsistencies between EU legislation and EU research and innovation programmes. Names of the programmes, funded by the EU are changing throughout the years and it may be more appropriate to use generic terms in this regard.

4. Contaminated sites

Article 12 and 13

How should we understand a provision that Member States shall manage the risks for human health and the environment of potentially contaminated sites? To what extent should the Member State manage their potentially contaminated sites taking into account that before the soil investigation also uncontaminated sites will be considered as potentially contaminated sites and that according to criteria set in article 13 hundreds of sites could be identified as potentially contaminated sites. Therefore, this could lead to a disproportionately large administrative and financial burden. Proposed deadlines will be a challenge for Slovenia.

5. Annex I

The criteria for healthy soil condition related to soil erosion ($\leq 2 \text{ t ha}^{-1}\text{y}^{-1}$) is too low for Slovenia. We will not be able to achieve the proposed value.

Part B determines for which soil descriptors Member States must set the criteria for healthy soil condition. The question arises whether it will actually be possible to compare soil health between Member States, especially in the case of soil contamination.

Usually, the concentration of metals in soil is expressed as mg per kg. It is not clear why the Directive expresses the concentration of metals in soil as μg per kg.

6. Annex II

A reference method for determination of metals in soil the ISO 17586:2016 using dilute nitric acid is proposed – most of the concentrations of metals in Slovenian soil were determined based on SIST ISO 11466 – we propose do add this standard to the reference methodology.

The Annex II does not set the methodology for soil sampling. We reiterate that soil sampling is a crucial step to obtain reliable soil data, which can be comparable between Member States.

7. Annex IV

The Annex IV lists various Regulations and Directives etc upon which Member States should identify synergies when defining practices and measures for sustainable soil management as determined in Article 10. We would like to highlight, that EU Regulations determining the implementation of the common agricultural policy are different every 7 years and it would be more appropriate that the Soil Monitoring Law and it's Annexes would use a more generic term such as *EU legislation on implementation of Common Agriculture Policy* instead of specifying the exact Regulation currently in force.

8. Impact assessment report - Part 4/5

Could Commission clarify which methodology of soil sampling and analysis and criteria was used to assess the state of soils in Slovenia? We are especially interested in clarification regarding mercury concentration in soil and soil sealing. Namely, our data defer from the data in Impact assessment.

GERMANY

Vorschlag für eine Richtlinie zur Bodenüberwachung und -resilienz

Schriftliche Stellungnahme und Fragen an KOM

RAG Umwelt am 27. Juli 2023

DEU begrüßt, dass die Kommission den Legislativvorschlag und eine umfassende Folgenabschätzung vorgelegt hat. Angesichts der fortschreitenden Bodendegradation und weiteren, überlagernden und grenzüberschreitenden Krisen müssen wir uns mehr denn je für gesunde und resiliente Böden einsetzen. Damit können wir gleichzeitig einen wichtigen Beitrag zu Erhalt und Erhöhung der biologischen Vielfalt leisten, den natürlichen Klimaschutz stärken, die Anpassung an den Klimawandel fördern, die Resilienz gegen Naturkatastrophen erhöhen und zur Versorgungssicherheit mit Nahrungsmitteln und anderen nachwachsenden Rohstoffen beitragen. Der Aufbau einer soliden Datengrundlage durch einen kohärenten Bodenmonitoring-Rahmen, die darauf basierende Bewertung des Bodenzustands, Maßnahmen für eine nachhaltige Bewirtschaftung von Böden und die Ermittlung und Behandlung verunreinigter Standorte sind dafür wichtige Instrumente.

Gerne nimmt Deutschland die Möglichkeit wahr, Fragen zu übermitteln. Das Ziel DEU ist es, gemeinsam einen zielgerichteten Rechtsrahmen zu erreichen, der einen ambitionierten Bodenschutz und eine nachhaltige Bodenbewirtschaftung konkret ausgestaltet. DEU behält sich vor, in den weiteren Verhandlungen konkrete Fachfragen an die Vertreter*innen der KOM zu stellen.

Fragen an die Europäische Kommission zum Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates zur Bodenüberwachung und -resilienz (Bodenüberwachungsgesetz) – 2023/0232(COD)

Generelle Aspekte

- Das Ziel der RL ist es, die Bodengesundheit in der Union kontinuierlich zu verbessern und bis 2050 gesunde Böden zu erreichen und einen gesunden Bodenzustand aufrechtzuerhalten. Ist der Entwurf aus Sicht der KOM dazu geeignet, Prävention/Vorsorge gegen das Entstehen eines ungesunden Bodenzustands oder dahingehenden Veränderungen zu treffen?
- Der Gesetzestext enthält keine verbindlichen Maßnahmen zur Wiederherstellung eines gesunden Bodenzustands. Reichen aus Sicht der KOM Maßnahmen auf Ebene der Mitgliedstaaten und eine regelmäßige Berichterstattung darüber, um das Ziel gesunde Böden bis 2050 zu erreichen?
- Flächenhafte stoffliche Bodenbelastungen werden durch den RL-Entwurf nicht adressiert. Welches Konzept verfolgt die KOM, um das Problem "diffuse pollution" anzugehen?
- Welche Verbindung besteht zwischen dem RL-Entwurf und der EU-Mission „A soil deal for Europe“? Wie findet das Wissen der an der Mission beteiligten Stakeholder Eingang

in die Arbeiten an der RL? Wurde das bereits generierte Wissen für das Impact Assessment der RL genutzt?

- Pflanzen und Nahrungsmittel sowie die Beachtung der natürlichen Lebensgesetze bei Anbau und Kultivierung sowie die Fortentwicklung der Sorten haben einen wesentlichen Anteil an der Bodenqualität und Resilienz der Böden. Wie spiegelt sich diese Tatsache im RL-Vorschlag wider?
- Den MS wird eine gewisse Flexibilität bei der Auslegung der Anforderungen eingeräumt. Wie plant die KOM die Kohärenz zwischen der LUCAS Soil Unterstützung und den national angepassten Programmen?
- Die KOM adressiert die Schnittstelle zwischen Bodenschutz und Kreislaufwirtschaft nicht explizit. Sieht die KOM den sicheren Umgang mit Bodenaushub auch im Kontext von Ressourcenschonung nicht als Aufgabe des Bodenschutzes?
- Welche Folgen ergeben sich aus dem RL-Entwurf für den Verkehrssektor und seine Infrastrukturen? Sind diese in der Folgenabschätzung erfasst?

Kapitel I

Berücksichtigung aller Böden

- Artikel 2 legt fest, dass die Richtlinie für alle Böden gelten soll. Unterschiedliche Vorgaben für urbane Böden, land- und forstwirtschaftliche Böden, nicht bewirtschaftete Böden, etc. und auch für unterschiedliche Bodenarten und -typen (Moor- bzw. organische Böden, von Natur aus saure Böden, Mineralböden, Waldböden, ...) enthält die RL nicht. Bei den Deskriptoren wird ebenfalls nicht zwischen den verschiedenen Nutzungsarten unterschieden. Die vorgegebenen Deskriptoren und Methoden fokussieren stark auf mineralische, landwirtschaftlich genutzte Böden. Andere Böden (Waldböden, organische Böden, urbane Böden) können möglicherweise so nicht korrekt erfasst werden. Eine Differenzierung erscheint grundsätzlich erforderlich, ggf. sollten diese auf nationaler Ebene noch vorgenommen werden können. Sind Differenzierungen aufgrund der Landnutzung und der speziellen Bodenart beabsichtigt? Können diese auf nationaler Ebene getroffen werden?

Bodenbezirke

- Wie kann die Nutzung bestehender Verwaltungseinheiten im Sinne von Artikel 4 Absatz 2 gewährleistet werden? Wie kann die Einstufung der Bodenbezirke konkretisiert werden, insbesondere deren Funktion und Größe?
- Hat die KOM die Konformität zwischen den geplanten Bodenbezirken und NUTS1 bereits geprüft?
- Kann eine Behörde auch für mehrere Bodenbezirke zuständig sein? Bei Festlegung kleiner Bodenbezirke steigen die Kosten überproportional.
- Wie kann von Stichprobenpunkten verlässlich auf Soil Districts interpoliert werden; insbesondere bei heterogenen Landnutzungen und Bodentypen innerhalb der Soil Districts?
- Umgang mit punktueller Kontamination bei der Bewertung der Bodengesundheit. Kann ein entdeckter (zuvor nicht vermuteter) kontaminierter „hot-spot“ innerhalb eines Soil districts als „contaminated Site“ aus der Bewertung des soil districts ausgegliedert werden?

Bewertungsmaßstab

- Warum hat die KOM das „one out all out principle“ gewählt? Eine schrittweise Verbesserung der Bodengesundheit kann dadurch bis zum „all in“ nicht abgebildet werden. Hat die KOM auch andere Bewertungsmaßstäbe (z.B. Ampel-Klassifikation) geprüft und warum wurden diese nicht ausgewählt?
- Gilt das One Out All Out-Prinzip für alle Böden in einem Bodenbezirk oder soll zwischen den unterschiedlichen Nutzungen unterschieden werden?
- Wie viele Probenpunkte muss es mindestens geben und welcher Anteil von ihnen muss einen Parameter aufweisen, der herausfällt, damit der Boden im gesamten Soil District als ungesund gilt?

Kapitel II

Bodenmonitoring

- Zum Teil unterscheiden sich die vorgeschlagenen Erfassungsmethoden deutlich von den auf nationaler Ebene genutzten. Die Nutzung von Transferfaktoren sind mit Unsicherheiten behaftet und nicht immer zielführend. Für DEU ist es wichtig, dass bestehende Bodenzustandserfassungen und deren bisher gewonnen Daten weiter genutzt werden können. Wie können bestehende nationale Bodenmonitoring-Systeme integriert werden?
- Bisher sind keine Vorgaben zur Anzahl der Probenahmepunkte enthalten. Wie kann sichergestellt werden, dass ohne Vorgabe an Probenahmepunkte eine belastbare Vergleichbarkeit zwischen den MS erreicht wird?
- Der Entwurf enthält keine Vorgaben zu Beprobungstiefen, diese sind aber essentiell für die Interpretation des Ergebnisses. Welche Probenahmetiefe sieht die KOM vor?
- Ist eine einheitliche Regelung zu den Betretungsrechten für das Monitoring beabsichtigt?

Bodendeskriptoren

- Bieten Indikatoren und Deskriptoren des Entwurfs aus der Sicht der KOM ausreichende methodisch erforderlichen Daten- und Bewertungsgrundlagen für nichtstoffliche Bodenveränderungen?
- Wieviel Anpassungsspielraum besteht hinsichtlich Anpassung der Deskriptoren (Wahl) und Kriterien (Grenzwerte) auf nationaler Ebene?
- Die in Annex II genannten Methoden fokussieren stark auf mineralische, landwirtschaftliche Böden. Können für andere Landnutzungen oder spezielle Bodentypen (z.B. organische Böden) dementsprechend auch andere Methoden als in Annex II festgelegt werden?
- Gibt es einen Zeitrahmen für die Festlegung der Indikatoren des Annex I Teil C? Sollten diese Kriterien, insbesondere zur Bodenbiodiversität, nicht auch für die Bewertung der Bodengesundheit gemäß Nr. 2 des Artikel 9 berücksichtigt werden und damit für die Beschreibung des guten biologischen Zustandes für Böden Berücksichtigung finden?
- Eine Anpassung der Deskriptoren an regionale Gegebenheiten ist fachlich geboten. Inwiefern kann hier eine EU-weite Vergleichbarkeit erreicht werden und ist diese überhaupt notwendig?

- Die Bewertung der Bodengesundheit soll auf Grundlage der in Annex I beschriebenen Deskriptoren und Kriterien und der in Annex II vorgeschriebenen Probenahme erfolgen. Wie werden bei Probenahme und Bewertung die unterschiedlichen Landnutzungen/Böden berücksichtigt (s.o.)?
- Wie sollen die an den Probepunkten erfassten Daten auf die Fläche im Bodenbezirk interpoliert werden? Wird es hier eine einheitliche Methode für alle MS geben? Welche Anforderungen werden an die Methode gestellt?

Maßnahmen bei ungesundem Bodenzustand

- Sollen Maßnahmen zu Einzelflächen innerhalb eines soil district festgelegt werden können oder betreffen die Maßnahmen immer das gesamte soil district? Was bedeutet das für Verursacherprinzip und Kostentragung?

Einsatz von Fernerkundung

- Welche Möglichkeiten – auch der Entwicklungen in der Zukunft – sieht die KOM beim Einsatz von Fernerkundungstechnik und der zeitlichen und räumlichen Interpolation? Welche Institution könnte diese Aufgaben übernehmen?

Umgang mit Daten

- Welche Daten sollen veröffentlicht werden?
- Inwiefern sollen auch private Daten zum Boden einbezogen werden? Soll eine Pflicht der Behörden eingeführt werden, diese abzufragen?
- Inwiefern ist der Schutz von Geschäftsgeheimnissen vorgesehen?
- Bezieht sich die Regelung in Artikel 6 Absatz 7 auf wissenschaftliche oder geschäftliche Daten?

Berichtszeitraum

- Warum wurde der Berichtszeitraum von 5 Jahren (Ausnahme land take und soil sealing jährlich) gewählt? Erwartet die KOM erhebliche bzw. messbare Bodenveränderungen innerhalb dieses Zeitraums?
- Warum sieht die KOM diesen Turnus als zielführend an, während sich Bodendeskriptoren meist nur sehr träge verändern?
- Erachtet die KOM unterschiedliche Berichtszeiträume für die verschiedenen Landnutzungsformen, z.B. ein 10-jähriger Zeitraum für Waldböden, als praktikabel zur Erreichung der Ziele der Richtlinie?

Organische Schadstoffe

- Ist es aus Sicht der KOM ausreichend, organische Schadstoffe auf nationaler Ebene zu berücksichtigen? Strebt die KOM an, eine Liste mit zu untersuchenden organischen Schadstoffen zu erstellen, die von allen MS beim Monitoring berücksichtigt werden sollen?

Kapitel III

Flächeninanspruchnahme/land take/Versiegelung

- Sieht die KOM den Ansatz nur in der Reduzierung des Flächenverbrauchs auf ein Mindestmaß oder auch zeitgleich in der Entsiegelung von Böden zur Wiederherstellung der Ökosystemleistungen?
- Warum gilt die vorrangige Nachnutzung von Industriebrachen gegenüber der „Grünen Wiese“ nicht als Beitrag zur Verminderung des Flächenverbrauchs und Schutz von Böden?
- Inwieweit verhält sich die RL zum EU-Ziel „no net land take in 2050“?

Nachhaltige Bodenbewirtschaftung

- Aus welchem Grund fokussiert die KOM die SSM auf die landwirtschaftliche Nutzung und warum fehlen Vorgaben für andere Nutzungsarten im Anhang III?

Kapitel IV

Kontaminierte Standorte

- Wie begründet die KOM die Schwerpunktsetzung bzw. die allein verdachtsbezogene Auslösung von Bodenuntersuchungen/Messungen und die undifferenzierte Behandlung von Verdachtsfällen und nachgewiesenen Kontaminationen? Sollte nicht eine weitere Differenzierung nach Verdacht und Tatsachen hinsichtlich der Rechtskonsequenz erfolgen und dabei die Nutzung alternativer Erkenntnisquellen ermöglicht werden?
- Warum berücksichtigt die KOM in Kapitel IV, 14 Absatz 2 nicht den Ausgangszustandsbericht der IED?
- Wären nicht stoffliche und flächenbezogene Bagatellvorgaben verantwortbar aufwandsbegrenzend und besser steuerbar?
- Ist eine nutzungsunabhängige Bestimmung des gesunden Bodenzustands insbesondere hinsichtlich der stofflichen Belastung zielführend und sinnvoll?

Kapitel V

Finanzierung

- Bodenmonitoring ist kostenintensiv. Im Commission Staff Working Document ‚Guidance on EU funding‘ sind umfangreiche Möglichkeiten zur Finanzierung dargelegt. Sind die dargestellten Instrumente geeignet, die sich aus der RL ergebenden Aufgaben finanziell zu unterstützen?
- Wird es eine Priorität innerhalb der genannten Fördermöglichkeiten zur Umsetzung der RL geben und sind ausreichend Mittel vorhanden?
- Welche Möglichkeiten sieht die KOM, um die MS dauerhaft bei der Finanzierung des Bodenmonitorings zu unterstützen?

Kapitel VI

- Was für ein Ausschuss mit welcher Zusammensetzung ist hier angedacht?

Kapitel VII

- Bis wann soll die KOM den Bericht nach Artikel 24 Absatz 2 vorlegen?
 - Für welche Tatbestände sollen die Sanktionen gelten? Beziehen sie sich auf die Regelungen zu Schadstoffen/Kontaminationen oder auch auf Regelungen für Landbewirtschafter?
-