



Council of the European Union
General Secretariat

**Interinstitutional files:
2022/0345 (COD)**

Brussels, 30 January 2023

WK 1013/2023 ADD 2

LIMITE

ENV

This is a paper intended for a specific community of recipients. Handling and further distribution are under the sole responsibility of community members.

CONTRIBUTION

From:	General Secretariat of the Council
To:	Working Party on the Environment
N° prev. doc.:	WK 614/2023
N° Cion doc.:	ST 14223/22 + ADD 1
Subject:	Urban Wastewater Treatment Directive: WPE on 27 January 2023 - comments from a delegation

Following the call for comments on the above set out with WK 614/2023, delegations will find attached comments from CY.

CYPRUS

Αναθεώρηση της Οδηγίας 91/271/ΕΟΚ **Άρθρα 7, 8, 13, 18 21 και Παράρτημα Ι**

Οι Κυπριακές αρχές διατηρούν το δικαίωμα να επιστρέψουν με πρόσθετα σχόλια σε κατοπινό στάδιο της διαδικασίας

Η Κυπριακή Δημοκρατία διαπιστώνει τις υψηλές απαιτήσεις της νέας οδηγίας όπως η παρακολούθηση, η Αξιολόγηση Κινδύνων, και η τεταρτοβάθμια επεξεργασία. Δεν θεωρεί εύλογες τις προθεσμίες υλοποίησης, καθώς τις θεωρεί ανέφικτες. Επιπρόσθετα έχουμε πολλές ερωτήσεις σε σχέση με την περιβαλλοντική αποτελεσματικότητα της οδηγίας, το υψηλό κόστος και τις περιττές διοικητικές επιβαρύνσεις.

Άρθρο 7

Παράγραφος 1

Η Κύπρος συμφωνεί με αυτή την παράγραφο καθώς ήδη εφαρμόζεται τριτοβάθμια επεξεργασία στα λύματα.

Παράγραφος 3 - 5

Σχόλιο: Τα όρια για το φώσφορο και τα νιτρικά γίνονται πιο αυστηρά. Σημειώνεται ότι η Κυπριακή Δημοκρατία προωθεί τη χρησιμοποίηση του ανακτημένου νερού για άρδευση. Σε αυτή την περίπτωση η παρουσία φωσφόρου και νιτρικών συμβάλει στον περιορισμό της χρήσης χημικών λιπασμάτων και επομένως κρίνεται ως επωφελής τόσο για περιβαλλοντικούς όσο και για οικονομικούς λόγους. Επιπρόσθετα, δεν υπάρχει εξισορρόπηση μεταξύ των απαιτήσεων για αφαίρεση φωσφόρου και νιτρικών και της απαίτησης για μείωση της κατανάλωσης ενέργειας. Τέλος θα πρέπει να προβλεφθούν ρεαλιστικά χρονοδιαγράμματα για την εφαρμογή της οδηγίας. Σε κάθε περίπτωση, οι πιο σύγχρονοι σταθμοί επεξεργασίας λυμάτων, οι οποίοι συμμορφώνονται με την ισχύουσα Οδηγία, θα πρέπει να έχουν παρατεταμένο χρονικό διάστημα λειτουργίας πριν αναγκαστούν να ανακαινιστούν.

Παράγραφος 6

Σχόλιο: Η παράγραφος αυτή θεωρεί ότι ανακτημένο νερό που διατίθεται για άρδευση σε περιοχή λεκάνης απορροής υδάτινου σώματος ευαίσθητου σε ευτροφισμό θα πρέπει να πληροί τις ίδιες απαιτήσεις σε αφαίρεση φωσφόρου και νιτρικών; Η Κυπριακή Δημοκρατία διαφωνεί έντονα με τις πρόνοιες του συγκεκριμένου άρθρου καθώς το νερό που διατίθεται για άρδευση γεωργικών εκτάσεων μπορεί να περιέχει συγκεντρώσεις φωσφόρου και νιτρικών μειώνοντας με αυτό τον τρόπο τις απαιτήσεις σε χημικά λιπάσματα. Ο περιορισμός της χρήσης χημικών λιπασμάτων συνδέεται τόσο με περιβαλλοντικά όσο και με οικονομικά οφέλη για την περιοχή και τους γεωργούς.

Άρθρο 8

Παράγραφος 1

Σχόλιο: Το χρονοδιάγραμμα που τίθεται είναι εξαιρετικά περιορισμένο καθώς απαιτείται όπως αρχικά τεθεί σε εφαρμογή ένας μηχανισμός χρηματοδότης. Η Κυπριακή Δημοκρατία εκφράζει την ανησυχία της για το πρόσθετο κόστος που συνδέεται με αυτή την απαίτηση. Επίσης σημειώνεται ότι για την πρόσθετη επεξεργασία για αφαίρεση των μικρορύπων απαιτείται αυξημένη κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας και κατά συνέπεια δημιουργεί πρόβλημα στο στόχο επίτευξης της ενεργειακής ουδετερότητας.

Παράγραφος 2

Σχόλιο: Η Κυπριακή Δημοκρατία εκφράζει την ανησυχία της για τις πρόνοιες του συγκεκριμένου άρθρου. Η Επιτροπή έχει εξετάσει την εφαρμογή της πρόνοιας αυτής σε χώρες όπως η Κύπρος όπου το σύνολο των ποταμών παρουσιάζουν εποχική ροή; Η απαίτηση αυτή ενδεχομένως συνεπάγεται ότι το σύνολο των περιοχών της Κυπριακής Δημοκρατίας θα πρέπει να περιληφθούν στη συγκεκριμένη λίστα.

Παράγραφος 3

Σχόλιο: Πότε θα υλοποιηθούν οι πρόνοιες του παρόντος άρθρου; Η διαδικασία αυτή δημιουργεί καθυστέρηση στην ετοιμασία του ζητούμενου risk assessment η οποία θα πρέπει να ληφθεί υπόψη στο χρονοδιάγραμμα των δράσεων. Εισηγούμαστε όπως τα ΚΜ λάβουν μέρος στην υλοποίηση της συγκεκριμένης δράσης για τα Implementing Acts.

Παράγραφος 4

Σχόλιο: Το χρονοδιάγραμμα που τίθεται είναι εξαιρετικά περιορισμένο. Η Κυπριακή Δημοκρατία εκφράζει την ανησυχία της για το πρόσθετο κόστος που συνδέεται με αυτή την απαίτηση.

Παράγραφος 5

Σχόλιο: Η συχνότητα των δειγματοληψιών ειδικότερα στους μεγαλύτερους σταθμούς είναι πολύ μεγάλη με αποτέλεσμα να δημιουργείται αυξημένο κόστος υλοποίησης καθώς επίσης και αυξημένο διοικητικό κόστος για τον προγραμματισμό και την υλοποίηση των απαιτούμενων δράσεων. Εισηγούμαστε όπως τα ΚΜ λάβουν μέρος στην υλοποίηση της συγκεκριμένης δράσης για τα delegated Acts.

Παράγραφος 6

Σχόλιο: Πώς συνδέονται οι πρόνοιες του παρόντος άρθρου με τις απαιτήσεις των παραγράφων 1 και 2 πιο πάνω; Θεωρούμε ότι η διαδικασία αυτή δημιουργεί καθυστέρηση στην υλοποίηση των δράσεων των κρατών μελών και θα πρέπει να ληφθεί υπόψη στην αναθεώρηση των τιθέμενων χρονοδιαγραμμάτων. Εισηγούμαστε όπως τα ΚΜ λάβουν μέρος στην υλοποίηση της συγκεκριμένης δράσης για τα Implementing Acts.

Άρθρο 13

Ποιος θα καθορίζει τις normal climatic conditions θα γίνει από τα ίδια τα ΚΜ;

Άρθρο 18

Παράγραφος 1

Σχόλιο: Το χρονικό περιθώριο των δύο ετών είναι εξαιρετικά περιορισμένο. Η Κυπριακή Δημοκρατία θεωρεί ότι για οικονομικούς καθώς επίσης και για πρακτικούς λόγους η δράση αυτή θα πρέπει να συνδεθεί με την δράση που προνοείται στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 και επομένως θα πρέπει να δοθεί ίδια χρονική περίοδος η οποία σε κάθε περίπτωση πρέπει να είναι μεγαλύτερη των δύο ετών. Εισηγούμαστε όπως αυτό γίνεται κάθε 6 χρόνια. Θα πρέπει επίσης να αποφευχθεί η ετοιμασία του risk assessment σε συνδυασμό με άλλες Οδηγίες. Επιπρόσθετα θεωρούμε ότι το εκτενές risk assessment συνεπάγεται αυξημένο διοικητικό φόρτο.

Παράγραφος 2

Σχόλιο: Ποιο είναι το χρονοδιάγραμμα για την υλοποίηση των απαιτήσεων του παρόντος άρθρου; Πρόκειται για απαίτηση που συνδέεται με αυξημένο φόρτο εργασίας και η οποία ενδέχεται να δημιουργεί σημαντική πρόσθετη δαπάνη. Θα πρέπει να δοθεί ικανός χρόνος στα κράτη ώστε να είναι σε θέση να συμμορφωθούν με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου.

Άρθρο 21

Παράγραφος 1

Σχόλιο: Η συχνότητα και η πολυπλοκότητα του προτεινόμενου προγράμματος παρακολούθησης και δειγματοληψιών είναι πολύ μεγάλη. Η αύξηση της συχνότητας συνδέεται με υψηλό κόστος καθώς επίσης και με σημαντικά πρόσθετο διοικητικό φόρτο για τον προγραμματισμό και εκτέλεση των εν λόγω εργασιών.

Η ΚΔ εισηγείται όπως οι απαιτήσεις παρακολούθησης να γίνονται μόνο στην είσοδο ενός σταθμού επεξεργασίας λυμάτων ο οποίος ωστόσο μπορεί να εξυπηρετεί αρκετούς οικισμούς.

Σε σχέση με το σημείο (c) θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει συντονισμός με τις απαιτήσεις του κανονισμού 2020/721 για τις ελάχιστες απαιτήσεις για την επαναχρησιμοποίηση του ανακτημένου νερού.

Παράγραφος 2

Σχόλιο: Η Κυπριακή Δημοκρατία ανησυχεί για το αυξημένο κόστος που συνδέεται με την συγκεκριμένη απόφαση. Ποιος είναι ο στόχος της εφαρμογής του προτεινόμενου προγράμματος παρακολούθησης των storm water overflow and urban runoff;

Παράγραφος 3

Σχόλιο: Θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει συντονισμός με τις απαιτήσεις άλλων Οδηγιών ώστε να μην υπάρχει αλληλοεπικάλυψη. Ποιος είναι ο στόχος της διενέργειας αναλύσεων στα εισερχόμενα λύματα;

Για μικρούς οικισμούς εισηγούμεστε όπως οι παράμετροι που θα αναλύονται να προκύπτουν από το risk assessment και όχι από τις απαιτήσεις του Παραρτήματος I

Επίσης θα ήταν καλύτερο να δοθεί στα ΚΜ η ευελιξία να βελτιστοποιήσουν την παρακολούθηση για παραμέτρους που είναι σημαντικές παρά να εφαρμόζουν κανόνες οριζόντια.

Παράρτημα I

A.

Σχόλιο: Πως ορίζεται επακριβώς το excessive costs;

B.

Παράγραφος 1-3

Σχόλιο: Η Κυπριακή Δημοκρατία εκφράζει την έντονη αντίθεση της στην απαίτηση για μείωση του φωσφόρου και των νιτρικών όταν το νερό διατίθεται για άρδευση σε περιοχές που μπορούν να θεωρηθούν ως ευαίσθητες σε ευτροφισμό. Υπάρχει σημαντικό οικονομικό και περιβαλλοντικό όφελος από τη χρήση του ανακυκλωμένου νερού ως υποκατάστατο της χρήσης λιπασμάτων.

Παράγραφος 4

Σχόλιο: Ισχύει το πιο πάνω σχόλιο καθώς επίσης και η ανησυχία για το αυξημένο κόστος και τη δυσκολία της εφαρμογής της συγκεκριμένης πρόνοιας.

Παράγραφος 5

Σχόλιο: Υπάρχουν συγκεκριμένα πρότυπα που πρέπει να ακολουθηθούν για τη συγκεκριμένη παρακολούθηση;

Παράγραφος 6

Σχόλιο: Πως συνδέεται αυτή τη απαίτηση με την πρόνοια για εφαρμογή λύσεων που δεν θα επιφέρουν excessive costs;

C.

Παράγραφος 2

Σχόλιο: Η παρούσα απαίτηση συνδέεται με αυξημένο διοικητικό φόρτο. Εισήγηση όπως η παρούσα απαίτηση εφαρμόζεται μόνο όταν απορρίπτονται σημαντικές ποσότητες τέτοιων αποβλήτων στο σύστημα.

D.

Παράγραφος 3

Σχόλιο: Η συχνότητα των δειγματοληψιών είναι πολύ μεγάλη. Η αύξηση της συχνότητας συνδέεται με υψηλό κόστος καθώς επίσης και με σημαντικά πρόσθετο διοικητικό φόρτο για τον προγραμματισμό και εκτέλεση των εν λόγω εργασιών. Η συλλογή δειγμάτων ανά μήνα θεωρείται ικανοποιητική.

Παράγραφος 4

Σχόλιο: Το σημείο (b) πιο πάνω ενδέχεται να αποτελεί πρόκληση αφού σε αυτό τίθενται όρια για τα δείγματα που αποτυγχάνουν τη συμμόρφωση με τα όρια. Επίσης στο σημείο (c) τίθενται πιο αυστηρά όρια για την απομάκρυνση φωσφόρου και νιτρικών και στο σημείο (d) τίθενται αυστηρά όρια απομάκρυνσης των παραμέτρων του Πίνακα 3. Οι απαιτήσεις αυτές συνδέονται με πρόσθετο κόστος το οποίο για τα μικρά κράτη είναι δύσκολο να δαπανηθεί.

Πίνακας 2:

Σχόλιο: Τίθενται αυστηρότερα όρια για το ποσοστό μείωσης. Θέση της Κυπριακής Δημοκρατίας είναι ότι δεν πρέπει να γίνεται αφαίρεση φωσφόρου και νιτρικών όταν το νερό χρησιμοποιείται για άρδευση. Θα πρέπει να διευκρινιστεί αν και τα δύο θρεπτικά πρέπει να αφαιρούνται ή μόνο το ένα.

Πίνακας 3:

Σχόλιο: Η τεταρτοβάθμια επεξεργασία συνδέεται με αυξημένο κόστος τόσο λειτουργικό όσο και κόστος αρχικής επένδυσης. Θα πρέπει να δοθεί μεγαλύτερο χρονικό περιθώριο για τη συμμόρφωση των κρατών μελών. Σημειώνεται ότι για τον Πίνακα 3 η ΚΔ συμφωνεί με τα σχόλια της Ισπανίας. Σημειώνεται ότι η υλοποίηση αυτής της απαίτησης συνεπάγεται την εξεύρεση σημαντικών οικονομικών πόρων. Τα χρονικά περιθώρια εφαρμογής είναι εξαιρετικά περιορισμένα και η απαίτηση για 80% αφαίρεση δεν μπορεί εύκολα να στοιχειοθετηθεί.

Courtesy translation

**Revision of Directive 91/271/EEC
Articles 7, 8, 13, 18, 21 and Annex I**

The Cypriot authorities reserve the right to return with additional comments at a later stage of the procedure

The Republic of Cyprus notes the high requirements of the new Directive such as monitoring, risk assessment, and quaternary treatment. It does not consider the deadlines for implementation to be reasonable, as it considers them unachievable. In addition, we have many questions in relation to the environmental effectiveness of the directive, the high costs and unnecessary administrative burdens.

Article 7

Paragraph 1

Cyprus agrees with this paragraph as tertiary treatment is already applied to wastewater.

Paragraph 3 - 5

Comment: The limits for phosphorus and nitrates are made more stringent. It is noted that the Republic of Cyprus promotes the use of reclaimed water for irrigation. In this case, the presence of phosphorus and nitrates helps to limit the use of chemical fertilisers and is therefore considered beneficial both for environmental and economic reasons. In addition, there is no balance between the requirements for phosphorus and nitrate removal and the requirement to reduce energy consumption. Finally, realistic timetables for the implementation of the Directive should be provided. In any case, the most modern wastewater treatment plants which comply with the current Directive should have an extended period of operation before they have to be renovated.

Paragraph 6

Comment: Does this paragraph assume that reclaimed water supplied for irrigation in a catchment area of a water body susceptible to eutrophication should meet the same requirements for phosphorus and nitrate removal? The Republic of Cyprus strongly disagrees with the provisions of this article as the water used for irrigation of agricultural land may contain concentrations of phosphorus and nitrate thereby reducing the requirements for chemical fertilisers. Reducing the use of chemical fertilisers is associated with both environmental and economic benefits for the region and for farmers.

Article 8

Paragraph 1

Comment: The timetable set is extremely tight as a funding mechanism is required as a first step. The Republic of Cyprus is concerned about the additional costs associated with this requirement. It is also noted that the additional treatment for the removal of micropollutants requires increased consumption of electricity and therefore creates a problem for the objective of achieving energy neutrality.

Paragraph 2

Comment: The Republic of Cyprus expresses its concern about the provisions of this article. Has the Commission considered the application of this provision in countries such as Cyprus where all the rivers have seasonal flows? This requirement may imply that all areas of the Republic of Cyprus should be included in this list.

Paragraph 3

Comment: When will the provisions of this article be implemented? This procedure creates a delay in the preparation of the required risk assessment which should be taken into account in the timetable of actions. We recommend that MSs participate in the process of adoption of Implementing Acts.

Paragraph 4

Comment: The timeline set is extremely limited. The Republic of Cyprus is concerned about the additional costs associated with this requirement.

Paragraph 5

Comment: The frequency of sampling especially at the larger stations is very high resulting in increased implementation costs as well as increased administrative costs for the planning and implementation of the required actions. We recommend that the MSs take part in the process of adoption of delegated Acts.

Paragraph 6

Comment: How do the provisions of this article relate to the requirements of paragraphs 1 and 2 above? We consider that this procedure creates a delay in the implementation of the Member States' actions and should be taken into account in the revision of the timetables set. We recommend that the MS take part in the process of adoption of Implementing Acts.

Article 13

Who will determine the normal climatic conditions; will it be done by the MS themselves?

Article 18

Paragraph 1

Comment: The timeframe of two years is extremely short. The Republic of Cyprus considers that for economic as well as practical reasons this action should be linked to the action foreseen in paragraph 2 of Article 8 and therefore the same period of time should be given, which in any case should be longer than two years. We recommend that this be done every 6 years. It should also be avoided to prepare the risk assessment in conjunction with other Directives. In addition, we believe that an extensive risk assessment entails an increased administrative burden.

Paragraph 2

Comment: What is the timetable for implementing the requirements of this article? This is a requirement which is associated with an increased workload and which may generate significant additional costs. States should be given sufficient time to be able to comply with the requirements of this Article.

Article 21

Paragraph 1

Comment: The frequency and complexity of the proposed monitoring and sampling programme is too high. Increasing the frequency is associated with high costs as well as a significant additional administrative burden for the planning and execution of these tasks. The Republic of Cyprus recommends that the monitoring requirements should only be carried out at the inlet of one wastewater treatment plant which may however serve several settlements.

In relation to (c) we consider that there should be coordination with the requirements of Regulation 2020/721 on minimum requirements for the reuse of reclaimed water.

Paragraph 2

Comment: The Republic of Cyprus is concerned about the increased costs associated with this decision. What is the objective of implementing the proposed storm water overflow and urban runoff monitoring program?

Paragraph 3

Comment: We believe that there should be coordination with the requirements of other Directives to avoid duplication. What is the objective of performing analyses on influent wastewater?

For small agglomerations we suggest that the parameters to be analysed should be derived from the risk assessment and not from the requirements of Annex I

It would also be better to give MSs the flexibility to optimise monitoring for parameters that are important rather than applying rules horizontally.

Annex I

A.

Comment: How exactly is excessive costs defined?

B.

Paragraph 1-3.

Comment: The Republic of Cyprus strongly opposes the requirement to reduce phosphorus and nitrates when water is allocated for irrigation in areas that may be considered susceptible to eutrophication. There are significant economic and environmental benefits from the use of recycled water as a substitute for the use of fertilisers.

Paragraph 4

Comment: The above comment is valid as is the concern about the increased cost and difficulty of implementing this provision.

Paragraph 5

Comment: Are there specific standards to be followed for this monitoring?

Paragraph 6

Comment: How does this requirement relate to the provision for implementing solutions that do not impose excessive costs?

C.

Paragraph 2

Comment: This requirement is associated with an increased administrative burden. Recommendation that this requirement should only be applied when significant quantities of such waste are discharged into the system.

D.

Paragraph 3

Comment: The frequency of sampling is too high. Increasing the frequency is associated with high costs as well as significant additional administrative burden to schedule and perform these tasks. Monthly sampling is considered satisfactory.

Paragraph 4

Comment: Paragraph (b) above may be challenging since it sets limits on samples that fail to comply with the limits. Also point (c) sets more stringent limits for the removal of phosphorus and nitrate and point (d) sets strict limits for the removal of the parameters in **Table 3**. These requirements are associated with additional costs which is a significant burden especially for small member states.

Table 2:

Comment: Stricter limits are set for the reduction rate. The position of the Republic of Cyprus is that phosphorus and nitrate removal should not be applied when water is used for irrigation. It should be clarified whether both nutrients should be removed or only one nutrient.

Table 3:

Comment: Quaternary treatment is associated with increased costs both operational and initial investment costs. More time should be allowed for Member States to comply. It is noted that for Table 3 the Republic of Cyprus agrees with Spain's comments. It is noted that the implementation of this requirement implies finding significant financial resources. The timeframe for implementation is extremely limited and the 80% removal requirement cannot be easily justified.
