



Council of the  
European Union

Brussels, 31 May 2023  
(OR. en, nl)

9943/23

---

---

**Interinstitutional File:  
2022/0272(COD)**

---

---

**CYBER 136  
JAI 750  
DATAPROTECT 153  
TELECOM 169  
MI 463  
CSC 271  
CSCI 97  
CODEC 978  
PARLNAT 108  
INST 186**

**COVER NOTE**

---

From: the Senate of the Kingdom of the Netherlands  
date of receipt: 23 May 2023  
To: General Secretariat of the Council

---

Subject: Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on horizontal cybersecurity requirements for products with digital elements and amending Regulation (EU) 2019/102 [12429/22 - COM(2022) 454 final]  
- Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

---

Delegations will find enclosed the opinion<sup>1</sup> of the Senate of the Kingdom of the Netherlands on the above proposal followed by a courtesy English translation.

---

<sup>1</sup> The translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/search.do>



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Europese Commissie  
De heer Šefčovič  
Wetstraat 200  
1049 Brussel  
België

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00  
fax 070 312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

*datum* 23 mei 2023  
*betreft* Nadere vragen over het voorstel voor een Verordening betreffende horizontale cyberbeveiligingsvereisten (COM(2022)454)  
*ans kenmerk* 173205.01U

Geachte heer Šefčovič,

De leden van vaste commissie voor Justitie en Veiligheid hebben in hun commissievergadering van 9 mei 2023 beraadslaagd over uw brief van 31 maart 2023 over het voorstel voor een Verordening betreffende horizontale cyberbeveiligingsvereisten (COM(2022)454).<sup>1</sup> De leden van de fracties van **GroenLinks**, de **PvdA**, de **SP** en de **PvdD** gezamenlijk bedanken de Europese Commissie voor de beantwoording van hun vragen. Zij hebben over de beantwoording nog enkele vervolgvragen.

## **Vragen van de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP en PvdA gezamenlijk**

### *Vrije en open source software*

Het stemt de leden positief dat de Commissie hun zorgen deelt met betrekking tot de impact van de CRA op vrije en open source software en dat de Commissie door proactief ontwikkelaars te informeren zo veel mogelijk onzekerheid weg wil nemen. Voor de leden blijft evenwel de vraag waarom er niet gekozen is voor een inkadering die gebaseerd is op het doel waarmee een product met digitale elementen is ontwikkeld. Een onderdeel met een uitgesproken commercieel doel zou dan volledig onder de CRA kunnen vallen, terwijl andere projecten die een meer altruïstisch doel dienen of voortkomen uit onderzoek en experimenten, buiten de werking van de CRA zouden vallen. Is een dergelijk onderscheid in doel te maken en zou dit voor de praktijk niet een beter werkbaar model zijn?

### *Duidelijkheid van de eisen*

De leden constateren dat onder deskundigen grote zorgen zijn over de werkbaarheid en duidelijkheid van de eisen van de CRA, zowel voor vrije en open source softwareprojecten als voor commerciële producten. Hubert, voormalig lid van de Toetsingscommissie Inzet Bevoegdheden, uit vele van deze zorgen en waarschuwt dat een aantal onduidelijke eisen van de CRA in de praktijk volledig

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2022/23, 36239, D.



datum 23 mei 2023  
ons kenmerk 173205.01U  
blad 2

onhaalbaar zouden kunnen zijn.<sup>2</sup> Ook uit hij zorgen dat de praktische uitwerking van de CRA zeer steunt op een nog niet bestaande algemene standaard. Totdat deze standaard er is, verwacht Hubert dat er veel onduidelijkheid zal zijn. Hij betwijfelt verder dat het maken van deze standaard voorspoedig zal verlopen omdat er simpelweg geen vergelijkbare standaarden bestaan. Hoe duidt de Europese Commissie deze door onder meer Hubert geuite zorgen? Zijn er volgens de Commissie verbeteringen gekomen met betrekking tot deze zorgen in de nieuwste voorstellen voor de tekst van de CRA?

#### *Levensduur*

In beantwoording op de vragen van de leden inzake de gekozen 5-jaartermijn voor verplichte updates voor kwetsbaarheden, geeft de Commissie aan dat er gekozen is voor een algemene termijn van vijf jaar om zo een goede algemene balans te scheppen tussen het belang dat producten met digitale elementen voor een lange termijn veilig te gebruiken zijn en het belang van fabrikanten om niet te veel risico te lopen bij het introduceren van nieuwe type producten. Gezien het brede scala aan producten zou het niet doenbaar zijn om voor iedere productcategorie een aparte termijn vast te stellen. Maar laten de zeer succesvolle productspecifieke regels van de EU inzake energielabels niet zien dat het juist heel goed mogelijk is om per productcategorie passende en ambitieuze doelen te stellen? Waarom is er niet gekozen voor een regeling waarbij de termijn van 5 jaar de standaard is maar voor bepaalde belangrijke productcategorieën nadere regels worden gesteld? De leden zouden een langere termijn passend vinden voor bijvoorbeeld motorvoertuigen, servers, desktops en slimme huishoudelijke apparatuur zoals koelkasten en wasmachines. Een flexibelere regeling kan voorts tot doel hebben dat de ondersteuningstermijn mee kan groeien met ontwikkelingen in de industrie. Kan de Commissie gemotiveerd uiteenzetten waarom hier niet voor is gekozen, en daarbij mee laten wegen wat dit betekent voor de duurzaamheid van laatstgenoemde producten?

#### *Kunstmatige intelligentie*

Deze leden constateren dat kunstmatige intelligentie snel grote ontwikkelingen doormaakt. Aangezien AI-systemen gemaakt worden met software, nemen de leden aan dat de CRA ook van toepassing zal zijn op AI. Klopt deze aanname van de leden? Kan de Commissie voor de leden duiden wat de positie van de CRA is ten opzichte van de AI Act, met betrekking tot het reguleren van de cyberveiligheidsaspecten van AI-systemen?

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

mr. drs. M.M. de Boer  
Voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid

---

<sup>2</sup> <https://berthub.eu/articles/posts/eu-cra-secure-coding-solution/> en <https://berthub.eu/articles/posts/eu-cra-practicalities/>

European Commission  
attn. Mr M. Šefčovič, Vice-President for Interinstitutional Relations  
and Foresight  
Wetstraat 200  
1049 Brussels  
Belgium

*datum* 23 May 2023  
*betreft* Further questions about the proposal for a Regulation on horizontal cybersecurity requirements COM(2022)  
454  
*ons kenmerk* 173205.01U

## ***Courtesy translation***

Dear Mr Šefčovič,

In their committee meeting on 9 May 2023, the members of the standing committee for Justice and Security of the Senate of the States General discussed your letter of 31 March 2023 concerning the proposal for a Regulation on horizontal cybersecurity requirements (COM(2022) 454).<sup>1</sup> The members of the parliamentary parties of **GroenLinks** (GreenLeft Alliance), **PvdA** (Labour Party), **SP** (Socialist Party) and **PvdD** (Animal Rights Party) together wish to thank the European Commission for answering their questions. They now have a few more follow-up questions.

### **Questions of the members of the GroenLinks, PvdA, SP and PvdA parliamentary parties**

#### *Free and open-source software*

The members welcome the fact that the Commission shares their concerns about the impact of the Cybersecurity Resilience Act (CRA) on free and open-source software and that the Commission wants to remove as much uncertainty as possible by proactively informing developers. However, in the opinion of the members, the question remains why the Commission has not chosen a framework based on the purpose for which a product with digital elements has been developed. An element having a clear commercial purpose could then fall entirely under the CRA, whereas other projects serving a more altruistic purpose or resulting from research and experimentation would fall outside the scope of the CRA. Can such a distinction based on purpose be made and would this not be a more workable model in practice?

---

<sup>1</sup> *Parliamentary Papers, Senate, 2022/23, 36239, D.*

#### *Clarity of the requirements*

The members note that there are serious concerns among experts about the workability and clarity of the CRA's requirements both for free and open-source software projects and for commercial products. Bert Hubert, a former member of the Exercise of Powers Review Committee (*Toetsingscommissie Inzet Bevoegdheden / TIB*), voices many of these concerns and warns that a number of the CRA's unclear requirements could prove to be wholly unfeasible in practice. He also expresses concern that the implementation of the CRA in practice will be heavily dependent on a general standard that does not yet exist. Until this standard has been introduced, Hubert expects there to be a lot of uncertainty. He also doubts whether the formulation of this standard will go smoothly for the simple reason that no comparable standards yet exist. How does the European Commission view the concerns expressed by Hubert and others. Does the Commission consider that the latest proposals for the text of the CRA introduce improvements that will help to allay these concerns???

#### *Product lifetime*

In answering the members' questions about the period chosen for mandatory updates to address vulnerabilities, the Commission indicates that a general period of five years has been chosen in order to strike a good overall balance between the importance of ensuring that products with digital elements are safe to use in the long term and the interests of manufacturers in avoiding running excessive risk when introducing new product categories. In view of the wide range of products, it would not be practicable to adopt a different period for each product category. But the members wonder whether the EU's very successful product-specific rules on energy labels do not show that it is quite possible to set appropriate and ambitious targets for each product category. Why was it not decided to have a period of five years as the standard, while adopting further rules for certain important product categories? The members would consider a longer term to be appropriate for, say, motor vehicles, servers, desktops and smart home appliances such as refrigerators and washing machines. Another aim of a more flexible arrangement would be to allow the support period to grow in line with developments in the industry. Can the Commission explain why this arrangement was not chosen, taking into account what this means for the sustainability of the latter products?

#### *Artificial intelligence*

These members note that artificial intelligence is evolving at a rapid rate. As software is used to make AI systems, the members assume that the CRA will also apply to AI. Is this assumption correct? Can the Commission explain to the members how the CRA relates to the AI Act with regard to the regulation of the cybersecurity aspects of AI systems?

*datum* 23 May 2023  
*ons kenmerk* 173205.01U  
*blad* 3

The members of the standing committee for Justice and Security await your reply with interest.

Yours sincerely,

M.M. de Boer  
Chair of the standing committee for Justice and Security