

Briselē, 2022. gada 9. jūnijā
(OR. fr, en)

9937/22

**Starpiestāžu lieta:
2021/0428(COD)**

**JAI 834
FRONT 235
MIGR 182
COVID-19 116
SAN 370
TRANS 361
CODEC 864
COMIX 302**

PIEZĪME

Sūtītājs: Pastāvīgo pārstāvju komiteja (II)

Saņēmējs: Padome

Iepr. dok. Nr.: 9713/22

Temats: Priekšlikums – Eiropas Parlamenta un Padomes Regula, ar ko groza Regulu (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām
– vispārēja pieeja

1. Komisija 2021. gada 14. decembrī iesniedza priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar ko groza Regulu (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām ("Šengenas Robežu kodekss")¹, kam pievienots ietekmes novērtējums².
2. Priekšlikums ir daļa no plašāka satvara, kura mērķis ir padarīt Šengenas zonu spēcīgāku un noturīgāku un uzlabot Šengenas vispārējo pārvaldību, ieskaitot tāda izvērtēšanas un uzraudzības mehānisma pārskatīšanu, kura mērķis ir pārbaudīt Šengenas *acquis* piemērošanu³, attiecībā uz ko Padome tiek aicināta sniegt galīgo apstiprinājumu (kā "A" punktu) Tieslietu un iekšlietu padomes sanāksmē 2022. gada 9. un 10. jūnijā.

¹ COM(2021) 891 final.

² SWD(2021) 462 final.

³ 8130/22.

3. Priekšlikums pārskatīt Šengenas Robežu kodeksu ir strukturēts ap četriem galvenajiem virzieniem. Pirmkārt, tas pastiprina juridiskos instrumentus, kas ir dalībvalstu rīcībā, lai apkarotu migrantu instrumentalizācijas darbības pie Savienības ārējām robežām. Otrkārt, šajā pārskatīšanā ir ņemta vērā Covid-19 krīzē gūtā pieredze, un ar to tiecas nodrošināt spēcīgāku juridisko pamatu attiecībā uz ierobežojumiem pasākumiem pie ārējām robežām veselības krīzes gadījumā, šajā sakarā izveidojot Eiropas līmeņa satvaru. Treškārt, attiecībā uz iekšējām robežām ierosināto jauno noteikumu mērķis ir veicināt alternatīvu pasākumu izmantošanu, jo īpaši, lai pastiprinātu tehnoloģisko pasākumu izmantošanu. Jo īpaši – ar šo pārskatīšanu tiek izveidots jauns mehānisms to personu pārvietošanai starp dalībvalstīm, kuras atrodas neatbilstīgā situācijā. Vienlaikus Komisija ierosināja grozīt Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2008/115 (2008. gada 16. decembris) par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi ("Atgriešanas direktīva"), ļaujot dalībvalstīm atkārtoti apspriest esošos atpakaļuzņemšanas nolīgumus vai risināt sarunas par jauniem atpakaļuzņemšanas nolīgumiem ⁴. Visbeidzot un ceturtkārt, ar šo pārskatīšanu tiek reaģēts uz pastāvīgiem apdraudējumiem Šengenas zonā, modernizējot iekšējās robežkontroles atjaunošanas un pagarināšanas sistēmu un ieviešot jaunas garantijas pārvietošanās brīvības aizsargāšanai, un ar 28. pantu tiek izveidots jauns īpašs mehānisms to pasākumu koordinēšanai, ar kuriem atjauno iekšējo robežkontroli, kad nopietns apdraudējums sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai skar vairākas dalībvalstis un apdraud Šengenas zonas vispārējo darbību.
4. Padomē darbs pie priekšlikuma, asociētajām valstīm klātesot, sākās prezidentvalsts Slovēnijas laikā – 2021. gada 14. decembrī Robežu jautājumu darba grupas ietvaros. Francijas prezidentūras laikā diskusijas turpinājās astoņās darba grupas sanāksmēs un divās TI padomnieku sanāksmēs ⁵.

⁴ OV L 348/98, 24.12.2008., 98.–107. lpp.

⁵ Eiropas Parlaments no savas puses par referenti iecēla *Sylvie Guillaume* kundzi (S&D, FR).

Šis Padomes darba sagatavošanas struktūrās paveiktais darbs ļāva veikt uzlabojumus tekstā, jo īpaši:

- precizēt jēdzienu "instrumentalizācija", vienkāršojot definīciju un papildinot tekstu, kurš attiecas uz darbībām, ko dalībvalstis var veikt, kad tās saskaras ar šādu situāciju. Ir ņemta vērā arī Kipras īpašā situācija;
 - saistībā ar 21.a pantu – reaģēt uz dalībvalstu izteikto lūgumu pēc elastīguma attiecībā uz ceļošanas un ar veselību saistītiem ierobežojumiem, kurus var piemērot pie ārējām robežām, vienlaikus ievērojot valstu kompetenci veselības jomā. Lai arī ir saglabāts princips "personu ar būtisku ceļošanas iemeslu kategorijas", prezidentvalsts ierosinātais kompromiss paredz iespēju katras krīzes laikā minēto kategoriju definīciju pārskatīt. Dalībvalstis var arī noteikt stingrākus ar veselību saistītus ierobežojošus pasākumus, ar nosacījumu, ka tie nerada negatīvu ietekmi uz Šengenas zonas darbību. Ir precizēta situācija attiecībā uz personām tranzītā, kā arī situācija attiecībā uz pierobežas teritorijām;
 - precizēt to, kā izmantojama 23.a pantā paredzētā procedūra personu pārvietošanai starp dalībvalstīm, detalizētāk nosakot policijas sadarbības kritērijus un paskaidrojot, ka šīs procedūras, kas tiek īstenota divpusējas sadarbības ietvaros, izmantošana ir brīvprātīga.
5. Attiecībā uz iekšējās robežkontroles atjaunošanas un pagarināšanas sistēmu – Komisijas priekšlikuma mērķis ir reaģēt uz pastāvīgajiem apdraudējumiem, ar kuriem dalībvalstis var saskarties, un vienlaikus stiprināt procesuālās garantijas. Lai nodrošinātu, ka šis pasākums ir galējais līdzeklis, prezidentvalsts ir centusies šīs garantijas pastiprināt:
- padarot objektīvākus tos kritērijus un pamatojumus, ko dalībvalstis sniedz kontroles atjaunošanas un pagarināšanas gadījumā, jo īpaši, paredzot to, ka dalībvalstij ir jāveic riska analīze. Tas – kopā ar to dalībvalstu pienākumu, kuri attiecas uz pamatojumu, pakāpenisku paplašināšanu laika gaitā – ļaus Komisijai veikt padziļinātu izvērtējumu par šādas kontroles nepieciešamību un samērīgumu;

- nosakot, ka apspriešanās starp dalībvalstīm ir obligāta, ja tās pieprasa tieši skartās valstis;
 - nosakot, ka Komisijai ir obligāti jāsniedz atzinums, ja ir šaubas par atjaunošanas vai pagarināšanas nepieciešamību vai samērīgumu. Minētais atzinums jebkurā gadījumā ir jāsniedz pēc 12 mēnešiem;
 - nodrošinot, ka minētajā kontrolē tiek pienācīgi ņemta vērā pierobežas reģionu īpašā situācija.
6. ES Tiesas virspalātas spriedums apvienotajās lietās C-368/20 un C-369/20 ⁶, kas pasludināts pēc Komisijas priekšlikuma publicēšanas, apstiprina, ka abiem likumdevējiem ir jānosaka iekšējās robežkontroles atjaunošanas un pagarināšanas vispārējais regulējums Šengenas Robežu kodeksā. Ir jāpanāk taisnīgs līdzsvars starp personu brīvu pārvietošanos, no vienas puses, un nepieciešamību nodrošināt sabiedrisko kārtību un iekšējo drošību dalībvalstīs, no otras puses. Turklāt iespēja atjaunot iekšējo robežkontroli ir šauri interpretējams izņēmums no brīvas pārvietošanās principa.

Prezidentvalsts, ņemot vērā šo spriedumu, ir centusies nodrošināt labāku satvaru noteikumiem. Lai gan Komisijas priekšlikuma 27.a panta 5. punkts deva iespēju apsvērt tādu iekšējo robežkontroli, kurai nav laika ierobežojuma, prezidentvalsts ir ierosinājusi šos noteikumus attiecināt tikai uz būtiskām ārkārtas situācijām un ievērojami pastiprināt riska novērtējumu, kas jāsniedz, kad tiek paziņots par šādu pagarināšanu vēl uz sešiem mēnešiem. Turklāt kompromisa priekšlikumā ir paredzēts, ka Komisijai ir jāsniedz ieteikums, lai noteiktu darbības un nosacījumus šīs kontroles atcelšanai, ja ir bažas par nepieciešamību un samērīgumu.

⁶ Tiesas 2022. gada 26. aprīļa spriedums, apvienotās lietas C-368/20 un C-369/20, ECLI:EU:C:2022:298.

Pēc Pastāvīgo pārstāvju komitejas 2022. gada 1. jūnija sanāksmes prezidentvalsts ievieša papildu garantijas, lai vēl vairāk uzlabotu sistēmu attiecībā uz kontroli, kuras ilgums varētu pārsniegt divus gadus un sešus mēnešus, ja nav pieejami alternatīvi pasākumi. Šādā gadījumā Komisijai vienmēr būs jāpieņem ieteikums par šādas kontroles nepieciešamību un samērīgumu. Šajā ieteikumā būs jāiekļauj saprātīgs termiņš kontroles atcelšanai, kuru dalībvalstij būs jāņem vērā.

Pastāvīgo pārstāvju komiteja 2022. gada 8. jūnijā izskatīja grozīto tekstu un nolēma to nosūtīt Padomei. Prezidentvalsts ir ierosinājusi jaunus pielāgojumus 27. un 44. apsvērumā un 27.a un 28. pantā.

7. Tieslietu un iekšlietu padome tiek aicināta 2022. gada 9. un 10. jūnija sanāksmē izskatīt šīs piezīmes pielikumā izklāstīto kompromisa projektu ⁷, lai varētu pieņemt vispārēju pieeju attiecībā uz priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar ko groza Regulu (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām.

⁷ Sākotnējā tekstā izdarītie grozījumi ir norādīti **pasvītrotā treknrakstā** vai ar [...].

2021/0428 (COD)

Priekšlikums

EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA,

ar ko groza Regulu (ES) 2016/399 par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām

EIROPAS PARLAMENTS UN EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 77. panta 2. punkta b) un e) apakšpunktu un 79. panta 2. punkta c) apakšpunktu,

ņemot vērā Eiropas Komisijas priekšlikumu,

pēc leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas valstu parlamentiem,

saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru,

tā kā:

- (1) Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību ("LES") 3. panta 2. punktu Savienība ir brīvības, drošības un tiesiskuma telpa bez iekšējām robežkontrolēm, kur personu brīva pārvietošanās ir nodrošināta saistībā ar piemērotiem pasākumiem, kas attiecas uz ārējo robežu kontroli, patvēruma meklētājiem, imigrāciju un noziedzības novēršanu un apkarošanu.
- (2) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2016/399 (2016. gada 9. marts) ("Šengenas Robežu kodekss")¹ ir paredzēti noteikumi, kas reglamentē personu pārvietošanos uz telpu bez kontroles pie iekšējām robežām ("Šengenas zona") un no tās, kā arī starp dalībvalstīm, kuras piedalās Šengenas zonā.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/399 (2016. gada 9. marts) par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) (OV L 77, 23.3.2016., 1. lpp.).

- (3) Pēdējos gados Šengenas zona saskārusies ar nepieredzētām problēmām, kas pēc savas būtības skāra vairāk nekā vienas dalībvalsts teritoriju. Šādas problēmas izcēla to, ka sabiedriskās kārtības un drošības saglabāšana Šengenas zonā ir kopīga atbildība, kas prasa kopēju un saskaņotu rīcību starp dalībvalstīm un Savienības līmenī. Tās arī izcēla trūkumus esošajos noteikumos, kas regulē Šengenas zonas darbību gan pie ārējām, gan iekšējām robežām, un nepieciešamību izveidot spēcīgāku un stabilāku sistēmu, kas ļauj daudz efektīvāk reaģēt uz problēmām, ar ko saskaras Šengenas zona.
- (4) Robežkontrole pie ārējām robežām notiek ne tikai to dalībvalstu interesēs, pie kuru ārējām robežām tā tiek veikta, bet visu to dalībvalstu, kuras ir atceļušas iekšējo robežkontroli, un Savienības interesēs kopumā. Dalībvalstīm ir jānodrošina augsti standarti savu ārējo robežu pārvaldībā, tostarp, izmantojot pastiprinātu sadarbību starp robežsardzi, policiju, muitu un citām attiecīgajām iestādēm. Savienība sniedz aktīvu atbalstu, nodrošinot finansējumu aģentūrām, jo īpaši Eiropas Robežu un krasta apsardzei, un pārvaldot Šengenas izvērtēšanas mehānismu. Attiecībā uz ārējām robežām piemērojami noteikumi ir jāpastiprina, lai labāk reaģētu uz jaunajām problēmām, kas nesēn radušās pie ārējām robežām.
- (4.a) Eiropas integrētā robežu pārvaldība, kas balstīta uz četru pakāpju piekļuves kontroles modeli, aptver pasākumus trešās valstīs, piemēram, tos, kas tiek īstenoti atbilstīgi kopējai vīzu politikai, pasākumus ar kaimiņos esošām trešām valstīm, robežkontroles pasākumus pie ārējām robežām, riska analīzi, pasākumus Šengenas zonā un atgriešanās pasākumus. Robežkontrole, tostarp pasākumi likumīgas robežšķērsošanas atvieglošanai, ir būtiska Eiropas integrētās robežu pārvaldības daļa. Lai novērstu un atklātu pārrobežu noziedzību pie ārējām robežām, jo īpaši migrantu kontrabandu, cilvēku tirdzniecību un terorismu, dalībvalstīm kopā ar Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūru būtu jāīsteno Eiropas integrētā robežu pārvaldība, kuras pamatā ir četru pakāpju piekļuves kontroles modelis.**

- (5) Covid-19 pandēmija ir pastiprinājusi nepieciešamību Savienībai būt labāk sagatavotai, reaģējot uz krīzes situācijām pie ārējām robežām saistībā ar slimībām, kas potenciāli var izvērsties epidēmijā un apdraudēt sabiedrības veselību. Covid-19 pandēmija ir parādījusi, ka cīņā ar sabiedrības veselības apdraudējumu var būt nepieciešami vienoti noteikumi attiecībā uz ierobežojumiem trešo valstu pilsoņu ceļojumiem uz Eiropas Savienību. Nekonsekventu un atšķirīgu pasākumu pieņemšana pie ārējām robežām šādu apdraudējumu novēršanai negatīvi ietekmē visas Šengenas zonas darbību, samazina paredzamību ceļotājiem no trešām valstīm, kā arī tiešus personiskus kontaktus ar cilvēkiem no trešām valstīm. Lai sagatavotu Šengenas zonu turpmākām salīdzināma mēroga problēmām saistībā ar sabiedrības veselības apdraudējumiem, ir jāizveido jauns mehānisms, kas ļautu savlaicīgi pieņemt un atcelt saskaņotus pasākumus Savienības līmenī. Jaunā procedūra pie ārējās robežas būtu jāpieņem situācijā, kad pastāv **sabiedrības veselības apdraudējums, kuru rada** infekcijas slimība, kas potenciāli var izvērsties epidēmijā, kā to **noteikusi** [...] **Komisija pēc** Eiropas Slimību profilakses un kontroles centra **ieteikuma un ņemot vērā kompetento valsts iestāžu sniegto informāciju** [...]. Šim mehānismam būtu jāpapildina procedūras, kuras ierosinātas Eiropas Parlamenta un Padomes priekšlikumā regulai par nopietniem pārrobežu veselības apdraudējumiem ², jo īpaši sabiedrības veselības ārkārtas situācijas atzīšanas gadījumā, un pārskatītās Eiropas Slimību profilakses un kontroles centra pilnvaras.³
- (6) Mehānismam būtu jāparedz, ka Padome pēc Komisijas priekšlikuma pieņem regulu, ar ko nosaka **pagaidu** ierobežojumus ceļojumiem, tostarp iecelšanas ierobežojumus **un minimālos ar veselību saistītos pagaidu ierobežojumus** [...], kā arī nosacījumus šo ierobežojumu atcelšanai. Ņemot vērā šādu pasākumu, kas attiecas uz tiesībām iecelt dalībvalstu teritorijā, politiski sensitīvo raksturu, Padomei būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras pieņemt šādu regulu pēc Komisijas priekšlikuma.

² COM(2020)727.

³ Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar kuru groza Regulu (EK) Nr. 851/2004, ar ko izveido Eiropas Slimību profilakses un kontroles centru (COM(2020) 726).

- (7) Svarīgi, ka saskaņā ar piemērojamajiem Savienības un starptautiskajos tiesību aktos noteiktajiem pienākumiem Savienības pilsoņiem un trešo valstu valstspiederīgajiem, kuri saskaņā ar nolīgumiem starp Savienību un tās dalībvalstīm, no vienas puses, un konkrētajām trešām valstīm, no otras puses, ir tiesīgi izmantot tādas pašas tiesības uz pārvietošanās brīvību, kādas ir Savienības pilsoņiem, kā arī viņu ģimenes locekļiem, vienmēr būtu jāļauj ieceļot Savienībā. Arī Savienības iedzīvotājiem vienmēr būtu jāļauj atgriezties Savienībā **un jo īpaši tajā dalībvalstī, kurā viņi likumīgi uzturas**. Aktā būtu jānosaka minimālie ar veselību saistītie pagaidu ierobežojumi, kuri var attiekties uz šīm personām. **Attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgajiem, kas likumīgi uzturas Īrijā, dalībvalstīm būtu uz savstarpīga pamata jāļauj minētajiem iedzīvotājiem atgriezties Īrijā, tranzītā šķērsojot dalībvalstu teritoriju. Īrija tiek aicināta saskaņot savu valsts politiku ar ierobežojumiem ceļošanai uz Eiropas Savienību.** Aktā būtu jāiekļauj visi nepieciešamie elementi, lai nodrošinātu, ka ierobežojumi ceļojumiem ir efektīvi, mērķtiecīgi, nediskriminējoši un samērīgi attiecībā uz mainīgo epidemioloģisko situāciju. Tajā būtu jānosaka [...] to personu ar **būtisku** ceļošanas iemeslu kategorijas, kuru ceļojumiem nepiemērotu ieceļošanas ierobežojumus, **un jāparedz nosacījumi, saskaņā ar kuriem šīm personām izņēmuma kārtā var noteikt ceļošanas ierobežojumus. Šīm kategorijām vajadzētu ietvert, piemēram, veselības aprūpes speciālistus, pārobežu darbaņēmējus, transporta nozares darbiniekus, diplomātus vai citu starptautisko personālu, tranzīta pasažierus, pasažierus, kas ceļo obligātu ģimenes iemeslu dēļ, jūrniekus, trešo valstu valstspiederīgos, kas meklē starptautisko aizsardzību, sezonas darbiniekus, studentus un augsti kvalificētus darbaņēmējus, kuru nodarbināšana ir nepieciešama no ekonomiskā, sabiedrības un drošības viedokļa un kuru darbu nevar atlikt vai veikt ārzemēs.** Papildus vai alternatīvi tiesību aktā būtu [...] **jānorāda** visi ģeogrāfiskie apgabali vai trešās valstis, ceļošanai no kurām var piemērot īpašus pasākumus, **un jānosaka situācijas un ceļošanas ierobežojumu periodiskas pārskatīšanas procedūra**, pamatojoties uz objektīvu metodiku un tiem piemērojamiem kritērijiem, kuros jo īpaši būtu jāiekļauj epidemioloģiskā situācija. Aktā varētu precizēt nosacījumus, saskaņā ar kuriem ceļošana var tikt atļauta, piemēram, testēšana, karantīna, pašizolācija vai citi piemēroti pasākumi, piemēram, nepieciešamība aizpildīt pasažieru lokalizācijas veidlapu vai citu kontaktu izsekošanas rīku, jo īpaši ņemot vērā jebkādas Savienības sistēmas, kas izstrādātas, lai atvieglotu ceļošanu drošos apstākļos, piemēram, digitālo sertifikātu sistēmas. Attiecīgā gadījumā instruments varētu arī izveidot mehānismu, kas ļauj īstenot papildu pasākumus, ja epidemioloģiskā situācija krasi pasliktinās vienā vai vairākos ģeogrāfiskajos apgabalos.

- (7.a) Ierobežojumu celošanai uz Eiropas Savienību efektivitātes priekšnoteikums ir vienotu noteikumu piemērošana trešām valstīm un trešo valstu valstspiederīgajiem. Vienotu noteikumu piemērošanai, izmantojot īstenošanas regulu, būtu jānodrošina sabiedrības veselības aizsardzība un tādējādi jā saglabā telpas bez iekšējās robežkontroles darbība. Dalībvalstis varētu pieņemt tādu pagaidu ierobežojumus veselības jomā un citus saistītus ierobežojumus, kuri ir stingrāki nekā tie, kas noteikti īstenošanas regulā, ar noteikumu, ka šādiem ierobežojumiem nav negatīvas ietekmes uz telpas bez iekšējās robežkontroles darbību. Šādi pasākumi var ietvert celošanas ierobežojumus attiecībā uz citiem, īstenošanas regulā neaptvertiem, reģioniem vai trešām valstīm, ja to pamatā ir valsts riska novērtējums un tie ir samērīgi. Turklāt dalībvalstis var pieņemt celošanas ierobežojumus, ja nav Padomes īstenošanas regulas. Īstenošanas regulā būtu jāņem vērā to aizjūras zemju vai teritoriju īpašā situācija, kuras minētas LESD 355. panta 2. punktā un uzskaitītas tā II pielikumā.**
- (7.b) Padomes Īstenošanas regulas, ar ko nosaka pagaidu ierobežojumus celošanai, piemērošanas laikā un piemērojot šīs regulas 6. pantā izklāstītos iecelošanas nosacījumus, būtu jāatļauj iecelot tikai tiem trešo valstu valstspiederīgajiem, uz kuriem neattiecas iecelošanas ierobežojumi un kuri atbilst citiem ar veselību saistītiem iecelošanas nosacījumiem, kas paredzēti īstenošanas regulā.**
- (7.c) Uz ES pilsonu un viņu ģimenes locekļu, kā arī uz personu ar būtisku celošanas iemeslu kategoriju tranzītu ES iekšienē nebūtu jāattiecas ar veselību saistītiem pagaidu ierobežojumiem celošanai, lai viņi varētu sasniegt savu galamērķi. Ar veselību saistīti pagaidu ierobežojumi, ja tādi ir noteikti, būtu jāpiemēro pēc ierašanās galamērķi.**
- (8) Tāpat Savienības tiesību aktos ir nepieciešams pastiprināt noteikumus un aizsardzības pasākumus, kas ļautu dalībvalstīm ātri rīkoties, lai novērstu migrantu instrumentalizācijas gadījumus. Šāda instrumentalizācija būtu jāsaprot kā tāda, kas attiecināma uz situāciju, kad trešā valsts **vai nevalstisks aktors** [...] veicina vai atvieglo trešo valstu valstspiederīgo [...] **pārvietošanos** uz ārējām robežām **vai uz kādu dalībvalsti** [...] **ar mērķi** [...] destabilizēt Savienību [...] vai kādu dalībvalsti, [...] ja [...] šādas darbības [...] **var** apdraudēt **dalībvalsts** būtiskas [...] funkcijas, tostarp [...] likumības un kārtības uzturēšanu vai valsts drošības aizsardzību.

- (9) Migrantu instrumentalizācija var attiekties uz situācijām, kad trešā valsts **vai nevalstisks aktors** ir [...] veicinājis trešo valstu valstspiederīgo neatbilstīgu ceļošanu uz [...] kādu teritoriju vai atvieglojis šādu viņu ceļošanu, lai sasniegtu dalībvalstu ārējo robežu, bet tā var attiekties arī uz trešo valstu valstspiederīgo, kuri jau atrodas [...] trešā valstī, neatbilstīgas ceļošanas [...] veicināšanu vai atvieglošānu. Migrantu instrumentalizācija var arī ietvert piespiedu līdzekļu piemērošanu, kuru mērķis ir neļaut trešo valstu valstspiederīgajiem atstāt tās trešās valsts pierobežas teritorijas, kura īsteno instrumentalizāciju, dodoties citā virzienā, nevis caur dalībvalsti. **Situācijas, kurās nevalstiski aktori ir iesaistīti organizētā noziedzībā, jo īpaši kontrabandā, nebūtu jāuzskata par migrantu instrumentalizāciju, ja nav mērķa destabilizēt Savienību vai kādu dalībvalsti. Tāpat par migrantu instrumentalizāciju nebūtu jāuzskata humānās palīdzības operācijas, ja nav mērķa destabilizēt Savienību vai kādu dalībvalsti.**
- (9.a) Attiecībā uz Kipru – Padomes Regula (EK) Nr. 866/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par režīmu saskaņā ar Pievienošanās akta 10. protokola 2. pantu paredz īpašus noteikumus, kurus piemēro robežlīnijai starp tiem Kipras Republikas rajoniem, kuri ir Kipras Republikas valdības faktiskajā kontrolē, un tiem rajoniem, kuros Kipras Republikas valdībai nav faktiskās kontroles. Lai gan robežlīnija neveido ārējo robežu, no tā izriet, ka situācija būtu uzskatāma par instrumentalizāciju, kad trešā valsts vai nevalstisks aktors veicina vai atvieglo trešo valstu valstspiederīgo pārvietošanos robežlīnijas šķērsošanas nolūkā.**
- (10) Savienībai būtu jāmobilizē visi instrumenti tās diplomātisko, finanšu un operatīvo pasākumu klāstā, lai atbalstītu dalībvalstis, kuras saskaras ar instrumentalizāciju. Savienības vai attiecīgās dalībvalsts diplomātiskajiem centieniem kā instrumentalizācijas problēmas risināšanas līdzekļiem būtu jāpiešķir prioritāte. Vajadzības gadījumā Savienība tos var papildināt nosakot piemērotus ierobežojošus pasākumus.
- (11) Vienlaikus papildus šiem pasākumiem ir tikpat svarīgi vēl vairāk pastiprināt spēkā esošos noteikumus attiecībā uz ārējo robežu kontroli un robežuzraudzību. Lai vēl vairāk palīdzētu dalībvalstij, kura saskaras ar migrantu instrumentalizāciju, Regula (ES) XXX/XXX papildina noteikumus par robežkontroli, paredzot īpašus pasākumus patvēruma un atgriešanas jomā, vienlaikus ievērojot attiecīgo personu pamattiesības un jo īpaši nodrošinot patvēruma tiesību ievērošanu un ANO aģentūrām un citām attiecīgajām organizācijām sniedzot nepieciešamo palīdzību.

- (12) **Dalībvalstis var, jo īpaši migrantu instrumentalizācijas situācijā vai citās ārkārtas situācijās pie ārējās robežas, [...] ierobežot satiksmi pierobežā līdz minimumam, uz laiku slēdzot noteiktas robežšķērsošanas vietas, vai ierobežot to darba laiku [...]. Jebkādiem šādiem ierobežojumiem būtu pilnībā jāņem vērā Savienības pilsoņu, trešo valstu valstspiederīgo, kuriem ir tiesības brīvi pārvietoties saskaņā ar starptautisku nolīgumu, un trešo valstu valstspiederīgo, kuri ir pastāvīgie iedzīvotāji saskaņā ar valsts vai Savienības tiesību aktiem vai kuri ir ilgtermiņa vīzu turētāji, kā arī viņu attiecīgo ģimenes locekļu, un trešo valstu valstspiederīgo, kas meklē starptautisko aizsardzību, tiesības. Kad robežšķērsošanas vieta ir slēgta, šādām kategorijām būtu jāizmanto cita robežšķērsošanas vieta, kas joprojām ir atvērta.** Turklāt **dalībvalstis var, jo īpaši migrantu instrumentalizācijas situācijā, ja trešo valstu valstspiederīgie, izmantojot vardarbīgus līdzekļus, mēģina masveidā iekļūt ar spēku, veikt vajadzīgos pasākumus, lai saglabātu drošību, likumību un kārtību.** [...] Šādi ierobežojumi **un pasākumi** būtu [...] jāpiemēro tā, lai tiktu ievēroti ar piekļuvi starptautiskajai aizsardzībai saistītie pienākumi, jo īpaši *neizraidīšanas* princips.
- (12.a) **Neskarot iespēju veikt šajā regulā paredzētos pasākumus saistībā ar instrumentalizāciju, attiecīgajai dalībvalstij būtu** [...] jāņem vērā, vai Eiropadome ir atzinusi, ka Savienība vai viena vai vairākas tās dalībvalstis saskaras ar migrantu instrumentalizāciju.
- (13) Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra palīdz dalībvalstīm īstenot ārējo robežu pārvaldības operacionālos aspektus, tostarp informācijas apmaiņu, aprīkojuma nodrošināšanu, spēju palielināšanu un apmācību valstu robežsargiem, mērķorientētu informēšanu un riska analīzi, kā arī pastāvīgo korpusu izvietošanu. Aģentūras jaunās pilnvaras sniedz ievērojamas iespējas atbalstīt robežkontroles darbības, tostarp pārbaudes un atgriešanas operācijas un ātrās reaģēšanas robežapsardzes pasākuma un/vai operācijas personu atgriešanas nodrošināšanai uzsākšanu pēc attiecīgās uzņēmējas dalībvalsts pieprasījuma un tās teritorijā.

- (14) Saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1896 41. panta 1. punktu Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūras izpilddirektoram ir jāiesaka dalībvalstij pieprasīt Aģentūrai sākt, veikt vai pielāgot Aģentūras atbalstu, lai novērstu identificētos apdraudējumus un problēmas pie ārējām robežām, ja ir izpildīti minētajā noteikumā paredzētie nosacījumi. Vajadzība pēc Aģentūras atbalsta jo īpaši var kļūt acīmredzama situācijās, kad Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra ir veikusi īpašu neaizsargātības novērtējumu saistībā ar migrantu instrumentalizāciju. Izpilddirektoram, pamatojoties uz neaizsargātības novērtējuma rezultātiem, vai gadījumos, ja vienam vai vairākiem ārējās robežas posmiem ir piešķirts kritisks ietekmes līmenis, un ņemot vērā attiecīgos elementus dalībvalsts ārkārtas rīcības plānā, Aģentūras riska analīzi un Eiropas situācijas attēla analīzes slāni, būtu jāiesaka attiecīgajai dalībvalstij pieprasīt Aģentūrai sākt, veikt vai pielāgot Aģentūras atbalstu saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1896 41. panta 1. punktu. Šī izpilddirektora kompetence neskar vispārējo atbalstu, ko Aģentūra var sniegt dalībvalstīm.
- (15) Turklāt migrantu instrumentalizācijas gadījumā attiecīgajai dalībvalstij būtu jāpastiprina robežkontrole, tostarp vajadzības gadījumā veicot papildu pasākumus nelikumīgas robežšķērsošanas novēršanai un izvietojot papildu resursus un tehniskos līdzekļus robežu neatļautas šķērsošanas novēršanai. Šādi tehniskie līdzekļi varētu ietvert modernās tehnoloģijas, tostarp dronus un kustības sensorus, kā arī mobilās vienības **un attiecīgā gadījumā visu veidu stacionāro un mobilo infrastruktūru**. Šādu tehnisko līdzekļu, jo īpaši tādu tehnoloģiju, kas spēj vākt personas datus, izmantojumam ir jābalstās skaidri definētos valsts tiesību aktu noteikumos un jānorit atbilstīgi šiem noteikumiem.
- (16) Komisija **var pieņemt īstenošanas aktu** [...] **par kopīgiem minimālajiem** robežuzraudzības standartiem, [...] ņemot vērā robežu veidu (sauszemes, jūras vai gaisa), ietekmes līmeņus, kādi piešķirti katram ārējās robežas posmam saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1896 34. pantu, un citus attiecīgos faktoros, **piemēram, ģeogrāfiskās īpatnības** un konkrēta reaģēšana migrantu instrumentalizācijas situācijās.
- (17) Telpā bez iekšējās robežkontroles personām vajadzētu būtu iespējai brīvi un droši pārvietoties starp dalībvalstīm. Šajā saistībā būtu jāprecizē, ka kontroles aizliegums pie iekšējām robežām neietekmē dalībvalstu kompetenci to teritorijā, arī pie iekšējām robežām, veikt pārbaudes citiem mērķiem, nevis robežkontrolei. Jo īpaši būtu jāprecizē, ka valstu kompetentās iestādes, tostarp veselības aizsardzības vai tiesībaizsardzības iestādes, principā var brīvi veikt pārbaudes, īstenojot valsts tiesību aktos paredzētās publiskās pilnvaras.

- (18) Lai gan iekšējās robežkontroles aizliegums attiecas arī uz pārbaudēm ar līdzvērtīgu iedarbību, kompetento iestāžu veiktās pārbaudes nevajadzētu uzskatīt par līdzvērtīgām robežpārbaudēm, ja to mērķis nav robežkontrole, ja to pamatā ir vispārēja informācija un kompetento iestāžu pieredze attiecībā uz iespējamiem sabiedriskās drošības vai sabiedriskās kārtības apdraudējumiem, tostarp gadījumos, kad to mērķis ir apkarot **nelikumīgu migrāciju** [...] un ar **nelikumīgu** migrāciju saistītos pārrobežu noziegumus, ja tās ir izstrādātas un izpildītas tā, ka tās nepārprotami atšķiras no sistemātiskām personu pārbaudēm pie ārējām robežām, un ja tās tiek veiktas transporta mezglos, piemēram, ostās, dzelzceļa stacijās vai autoostās un lidostās, **kā arī kravas terminālos** vai tieši pasažieru pārvadājumos un ja to pamatā ir riska **novērtējums** [...].
- (19) Lai gan neatbilstīgas migrācijas plūsmas pašas par sevi nebūtu jāuzskata par apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai, var būt nepieciešami papildu pasākumi Šengenas zonas darbības nodrošināšanai.
- (20) Cīņa pret nelikumīgu **migrāciju** [...] un ar **nelikumīgu** [...] migrāciju saistītu pārrobežu noziedzību, piemēram, cilvēku tirdzniecību, migrantu kontrabandu un dokumentu viltošanu un citiem pārrobežu noziedzības veidiem, it īpaši varētu ietvert pasākumus, kas ļauj pārbaudīt identitāti, valstspiederību un personas uzturēšanās atļaujas statusu, ja šādas pārbaudes netiek veiktas sistemātiski un ir balstītas uz riska **novērtējumu** [...].
- (21) Moderno tehnoloģiju izmantošana, lai uzraudzītu satiksmes plūsmas, it īpaši uz automaģistrālēm un citiem svarīgiem autoceļiem, ko nosaka dalībvalstis, var palīdzēt novērst apdraudējumus sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai. Iekšējās robežkontroles aizliegums nav jāsaprot kā liegums likumīgi īstenot policijas vai citas publiskās pilnvaras veikt pārbaudes iekšējās pierobežas teritorijās. Tas ietver pārbaudes, izmantojot tādas monitoringa un uzraudzības tehnoloģijas, kuras parasti izmanto teritorijā vai kuru pamatā ir riska novērtējums iekšējās drošības aizsardzībai. Tāpēc šādu tehnoloģiju izmantojumu pārbaudēs nevajadzētu uzskatīt par līdzvērtīgu robežkontrolei.
- (22) Lai šādas tehnoloģijas būtu efektīvas, autoceļu šķērsošanas vietās vajadzētu būt iespējai piemērot samērīgus ātruma ierobežojumus.
- (23) Robežkontroles aizliegumam pie iekšējām robežām nevajadzētu ierobežot citos Savienības tiesību aktos paredzēto pārbaudu veikšanu. Tādēļ šajā regulā paredzētajiem noteikumiem nevajadzētu skart piemērojamos noteikumus attiecībā uz pasažieru datu pārbaudēm attiecīgajās datubāzēs pirms ierašanās.

(24) Jānodrošina, ka dalībvalstu veiktās pārbaudes, īstenojot to valsts kompetences, pilnībā atbilst telpai bez iekšējās robežkontroles. Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūru — jo plašākas ir norādes, ka dalībvalstu veiktajām pārbaudēm savās pierobežas teritorijās ir līdzvērtīga ietekme kā robežkontrolei, ņemot vērā šādu pārbaudžu mērķi, to teritoriālo darbības jomu un iespējamās atšķirības salīdzinājumā ar pārbaudēm, kas tiek veiktas pārējā attiecīgās dalībvalsts teritorijā, jo lielāka ir vajadzība pēc stingriem un sīki izstrādātiem noteikumiem un ierobežojumiem, kuros izklāstīti nosacījumi, kā dalībvalstis drīkst izmantot savas policijas pilnvaras pierobežas teritorijā.

(24.a) Tam, ka dalībvalstu kompetentās iestādes to teritorijā, tostarp to pierobežas teritorijās, īsteno policijas vai citas publiskās pilnvaras, nevajadzētu nesamērīgi ietekmēt raitu kustību pāri iekšējām robežām, jo īpaši izraisot pārmērīgi ilgu gaidīšanas laiku. Dialoga un sadarbības garā dalībvalstīm būtu jāinformē kaimiņos esošā dalībvalsts par savām darbībām, jo īpaši tad, kad ir paredzams, ka darbībai būs būtiskāka ietekme uz pārrobežu satiksmi.

(25) Ir jāīsteno pasākumi, lai novērstu tādu trešo valstu valstspiederīgo neatļautu kustību, kuri nelikumīgi uzturas telpā bez iekšējās robežkontroles. Lai stiprinātu Šengenas zonas darbību, dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai īstenot papildu pasākumus cīņā ar nelikumīgu pārvietošanos starp dalībvalstīm un nelikumīgas uzturēšanās apkarošana. Ja dalībvalsts tiesībsardzības iestādes **pārbaudžu laikā, ko kompetentās iestādes veic divpusējas sadarbības ietvaros, kas jo īpaši var ietvert kopīgas policijas patrulas,** [...] pierobežas [...] **teritorijās** aiztur trešo valstu valstspiederīgos, kas uzturas nelikumīgi, minētajām iestādēm vajadzētu būt iespējai atteikt šādām personām tiesības ieceļot vai palikt to teritorijā un pārvietot šīs personas uz dalībvalsti, no kuras tās ieceļojušas. **Saistībā ar to, lai saglabātu un veicinātu daudzpusēju policijas sadarbību starp dalībvalstīm, ir aptvertas arī pārbaudes, ko kompetentās iestādes veic daudzpusējas sadarbības ietvaros.** Dalībvalstij, no kuras persona ir tiešā ceļā ieradusies, savukārt būtu jāuzņem aizturētie trešo valstu valstspiederīgie. **Pārvietošanai nebūtu jāattiecas uz personām, kuras iesniedz starptautiskās aizsardzības pieteikumu, vai personām, kuras dalībvalsts var uzņemt atpakaļ saskaņā ar Regulas (ES) 604/2013 24. pantā paredzētajiem nosacījumiem.**

- (26) Procedūrai, saskaņā ar kuru dalībvalsts var pārvietot aizturētos trešo valstu valstspiederīgos, kuri dalībvalstī uzturas nelikumīgi, uz dalībvalsti, no kuras šī persona tiešā ceļā ieradies, būtu jānoris ātri, taču tai ir jāpiemēro aizsardzības pasākumi un tā jāizpilda, pilnībā ievērojot Pamattiesību hartas 21. pantā nostiprinātās pamattiesības un nediskriminācijas principu, lai novērstu profilēšanu pēc rases. Iestādēm vajadzētu būt iespējai pārbaudīt tām tūlītēji pieejamo atbilstīgo informāciju par attiecīgo personu kustību. Šāda informācija var ietvert objektīvus elementus, kas ļautu iestādēm secināt, ka persona nesen ir ceļojusi no citas dalībvalsts, piemēram, dokumentus, tostarp kvītis vai rēķinus, kas apliecina nesenu ieceļošanu no citas dalībvalsts. Trešo valstu valstspiederīgajiem, uz kuriem attiecas pārvietošanas procedūra, būtu jāsaņem rakstisks pamatots lēmums. Lai gan lēmumam vajadzētu būt nekavējoties izpildāmam, trešās valsts valstspiederīgajam būtu jānodrošina efektīvs tiesiskās aizsardzības līdzeklis, ļaujot pārsūdzēt pārvietošanas lēmumu vai lūgt to pārskatīt. Šim līdzeklim nevajadzētu būt ar apturošu efektu.
- (27) Šajā regulā paredzētā pārvietošanas procedūra **ir fakultatīva, un** tai nevajadzētu skart dalībvalstu esošo iespēju atgriezt [...] trešo valstu valstspiederīgos, **kas uzturas nelikumīgi,** saskaņā ar divpusējiem nolīgumiem vai vienošanos dokumentiem, kā minēts Direktīvas 2008/115/EK ("Atgriešanas direktīva") 6. panta 3. punktā, ja šādas personas tiek atklātas teritorijā, kas neatrodas [...] pierobežas [...] **teritoriju** tuvumā. **Neskarot valstu kompetences, dalībvalstis var noteikt praktisko kārtību savas divpusējās sadarbības ietvaros, tostarp nolūkā ierobežot šīs pārvietošanas procedūras izmantošanu, kad tiek atjaunota vai pagarināta iekšējā robežkontrolē.** Lai atvieglotu šādu nolīgumu piemērošanu un papildinātu mērķi aizsargāt telpu bez iekšējās [...] robež**kontroles**, dalībvalstīm būtu jānodrošina iespēja noslēgt jaunus nolīgumus vai vienošanās, kā arī atjaunināt esošos. Komisijai būtu jāziņo visas šādas jauno nolīgumu vai vienošanos izmaiņas vai atjauninājumi. Ja dalībvalsts ir uzņēmusi atpakaļ trešās valsts valstspiederīgo saskaņā ar šajā regulā paredzēto procedūru vai pamatojoties uz divpusēju nolīgumu vai vienošanos, attiecīgajai dalībvalstij būtu jāpieprasa izsniegt atgriešanas lēmumu atbilstīgi Atgriešanas direktīvai. [...] Lai nodrošinātu konsekveni starp jaunajām šajā regulā paredzētajām procedūrām un spēkā esošajiem noteikumiem par trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, ir nepieciešams mērķtiecīgs Atgriešanas direktīvas 6. panta 3. punkta grozījums. **Tas neskar 6. panta 2. punkta piemērošanu.**
- (28) Izņēmuma gadījumos, lai novērstu apdraudējumu Šengenas zonai, dalībvalstīm var nākties īstenot pasākumus pie iekšējām robežām. Dalībvalstis joprojām ir kompetentas noteikt nepieciešamību uz laiku atjaunot vai pagarināt robežkontroli. Saskaņā ar spēkā esošajiem noteikumiem kontroles atjaunošana pie iekšējām robežām ir paredzēta apstākļos, kad vienā dalībvalstī uz ierobežotu laiku pastāv nopietns apdraudējums tās iekšējai drošībai vai sabiedriskajai kārtībai. Jo īpaši terorisms un organizētā noziedzība, plaša mēroga sabiedrības veselības ārkārtas situācijas vai plaša mēroga vai augsta līmeņa starptautiski pasākumi, piemēram, sporta, profesionālie vai politiskie pasākumi, var radīt nopietnu apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai.

- (29) Turklāt nopietnu apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai var radīt arī plaša mēroga neatļauta **trešo valstu valstspiederīgo** [...] kustība starp dalībvalstīm gadījumos, kad tā rada **ievērojamu** spiedienu uz atbildīgo valsts dienestu kopējiem resursiem un spējām, ja citi līdzekļi, kas paredzēti šajā regulā, nav pietiekami, lai risinātu minēto ienākošo plūsmu un kustības jautājumu. Šajā saistībā dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai paļauties uz objektīviem un kvantitatīviem ziņojumiem par neatļautu kustību, kad vien tie ir pieejami, it īpaši, ja kompetentās Savienības aģentūras tos regulāri sagatavo atbilstīgi savām attiecīgajām pilnvarām. Dalībvalstij vajadzētu būt iespējai izmantot aģentūru sniegto informāciju, riska novērtējumā pierādot neatļautas kustības izraisītā konstatētā apdraudējuma ārkārtējo raksturu, lai tādējādi pamatotu iekšējās robežkontroles atjaunošanu **kā galēja risinājuma pasākumu**.
- (30) Lai gan rīcība Savienības līmenī ir paredzēta apstākļos, kad apdraudējuma raksturs izriet no pastāvīgiem nopietniem trūkumiem pie ārējām robežām, nepastāv Savienības mēroga mehānisms situācijām, kad Šengenas zonā nopietns apdraudējums iekšējai drošībai vai sabiedriskās politikas jomā skar [...] **vairākas** dalībvalstis, apdraudot Šengenas zonas labu darbību. Šī nepilnība būtu jānovērš, ieviešot jaunu Šengenas zonas aizsardzības mehānismu, kas ļautu rast saskaņotus risinājumus to personu interešu aizsardzībai, kurām ir tiesības izmantot telpu bez kontroles pie iekšējām robežām, pēc iespējas palielinot veikto pasākumu efektivitāti, vienlaikus samazinot to negatīvās blakusparādības.
- (31) Jaunajam Šengenas zonas aizsardzības mehānismam būtu jāsniedz iespēja Padomei pēc Komisijas priekšlikuma pieņemt lēmumu, ar ko atļauj atjaunot vai pagarināt iekšējo robežkontroli, ja to pamato ar konkrētu apdraudējumu, kas identificēts, pamatojoties uz atsevišķu dalībvalstu sniegtajiem paziņojumiem vai citu pieejamo informāciju, jo īpaši riska novērtējumu, ja iekšējā robežkontrole tiek pagarināta par sešiem mēnešiem. Ņemot vērā šāda lēmuma, kas reglamentē dalībvalstu iespēju konkrētos apstākļos atjaunot vai pagarināt iekšējo robežkontroli, politiski sensitīvo raksturu, īstenošanas pilnvaras pieņemt lēmumu būtu jāpiešķir Padomei, tai rīkojoties pēc Komisijas priekšlikuma. **Šajā lēmumā būtu jāiekļauj visi atbilstošie seku mazināšanas pasākumi**.
- (32) Nosakot, vai dalībvalstu veiktās iekšējās robežkontroles atjaunošana vai pagarināšana ir pamatota **un samērīga**, Padomei būtu jāņem vērā, vai ir pieejami kādi citi pasākumi, kas varētu nodrošināt augstu drošības līmeni teritorijā, piemēram, kompetentās iestādes veiktas pastiprinātas pārbaudes iekšējās pierobežas teritorijās. Gadījumā, ja pārbaudu pagarināšana netiek uzskatīta par pamatotu **un samērīgu**, Komisijai tā vietā būtu jāiesaka izmantot citus pasākumus, kas tiek uzskatīti par piemērotākiem konstatētā apdraudējuma novēršanai.

- (33) Jaunā Šengenas zonas aizsardzības mehānisma izveidei nevajadzētu ietekmēt dalībvalstu tiesības pirms tam īstenot vienpusējus pasākumus saskaņā ar regulu, ja situācija to prasa. Tomēr pēc to pieņemšanas Savienības pasākumam būtu jāklūst par vienoto pamatu koordinētai reaģēšanai uz konstatēto apdraudējumu.
- (34) Lai nodrošinātu proporcionalitātes principa ievērošanu, Padomes lēmums būtu jāpieņem uz ierobežotu laikposmu līdz sešiem mēnešiem, ko var pagarināt ar nosacījumu, ka to pēc Komisijas priekšlikuma regulāri pārskata tik ilgi, kamēr tiek konstatēts, ka apdraudējums joprojām pastāv. Sākotnējā lēmumā būtu jāiekļauj pieņemto pasākumu paredzamās ietekmes novērtējums, tostarp to negatīvās blakusparādības, lai noteiktu, vai kontrole pie iekšējām robežām ir pamatota vai tās vietā varētu efektīvi piemērot mazāk ierobežojošus pasākumus. Turpmākajos lēmumos būtu jāņem vērā konstatētā apdraudējuma attīstība. Dalībvalstīm būtu nekavējoties jāpaziņo Komisijai un dalībvalstīm iekšējās robežkontroles atjaunošana atbilstīgi Padomes lēmumam.
- (35) Iekšējās robežkontroles atjaunošanas iespējai vajadzētu saglabāties arī tad, ja pastāv nopietni trūkumi ārējo robežu pārvaldībā, tādējādi apdraudot telpas bez iekšējās robežkontroles vispārējo darbību. Laikposmi, kuros dalībvalstis ievieša robežkontroli situācijas steidzamības dēļ, vai gadījumā, ja Padome pieņem lēmumu ieteikt atjaunošanu, jo apdraudējums skar **vairākas** [...] dalībvalstis, nebūtu jāiekļauj divu gadu laikposmā, ko piemēro atjaunošanai, pamatojoties uz nopietniem trūkumiem pie ārējām robežām.
- (36) Robežkontroles atjaunošana pie iekšējām robežām, pamatojoties uz dalībvalstu vienpusējiem lēmumiem vai Savienības līmenī, nopietni ietekmē Šengenas zonas darbību. Lai nodrošinātu, ka jebkurš lēmums atjaunot robežkontroli tiek pieņemts tikai kā galēja risinājuma pasākums nepieciešamības gadījumā, lēmums par robežkontroles pagaidu atjaunošanu vai pagarināšanu būtu jābalsta kopīgus kritērijos, uzsverot nepieciešamību un samērīgumu. Proporcionalitātes princips paredz, ka iekšējās robežkontroles atjaunošanai piemēro garantijas, kas laika gaitā kļūst stingrākas.
- (37) Pirmkārt, dalībvalstīm būtu jānovērtē iekšējās robežkontroles piemērotība, ņemot vērā konstatētā nopietnā apdraudējuma būtību. Šajā saistībā dalībvalstīm būtu jāpievērš īpaša uzmanība un jānovērtē iekšējās robežkontroles iespējamā ietekme uz personu pārvietošanos telpā bez iekšējās robežkontroles un pārrobežu reģionu darbību. Šis novērtējums būtu jāiekļauj paziņojumā, kas dalībvalstīm ir jānosūta Komisijai. Ja iekšējo robežkontroli pagarina saistībā ar paredzamiem notikumiem ilgāk par sākotnējo sešu mēnešu laikposmu, dalībvalstij, lai sasniegtu tādas pašas mērķus kā ar iekšējo robežkontroli, būtu arī jānovērtē alternatīvu pasākumu piemērotība, piemēram, samērīgas pārbaudes, ko veic [...] **saistībā ar pārbaudēm iekšzemē** vai izmantojot policijas sadarbības veidus, kā paredzēts Savienības tiesību aktos, **tostarp** [...] iespēja izmantot pārvietošanas procedūru **vai kopīgus pasākumus attiecībā uz pagaidu ierobežojumiem celošanai**.

- (38) Lai ierobežotu iekšējās robežkontroles atjaunošanas radītās kaitīgās sekas, jebkurš lēmums atjaunot iekšējo robežkontroli vajadzības gadījumā būtu jāpapildina ar sekas mazinošiem pasākumiem. Tiem būtu jāietver pasākumi netraucētai preču tranzīta, pārvadājumu jomā strādājošo un jūrnieku pārvietošanās darbībai, izveidojot "zaļās joslas". Turklāt, lai ņemtu vērā vajadzību nodrošināt to personu pārvietošanos, kuru darbība var būt būtiska piegādes ķēdes saglabāšanai vai būtisku pakalpojumu sniegšanai, dalībvalstīm būtu jāpiemēro esošās pamatnostādnes arī attiecībā uz pārrobežu darba ņēmējiem⁴. Ņemot vērā minēto, noteikumos par robežkontroles atjaunošanu pie iekšējām robežām būtu jāņem vērā pamatnostādnes un ieteikumi, kas pieņemti visā Covid-19 pandēmijas laikā kā uzticams drošības tīkls vienotajam tirgum, lai nodrošinātu, ka dalībvalstis attiecīgā gadījumā tos piemēro kā seku mazināšanas pasākumus iekšējās robežkontroles atjaunošanas laikā. Jo īpaši būtu jānosaka pasākumi vienotā tirgus nepārtrauktas darbības nodrošināšanai un pārrobežu reģionu un "dvīņu pilsētu" interešu aizsardzībai, tostarp, piemēram, piemērojot atļaujas vai atkāpes pārrobežu reģionu iedzīvotājiem.
- (39) Dalībvalstu sniegtajam paziņojumam vajadzētu būt izšķirošam, novērtējot atbilstību kritērijiem un nosacījumiem iekšējās robežkontroles pagaidu atjaunošanai. Lai nodrošinātu salīdzināmu informācijas kopumu, Komisijai īstenošanas aktā būtu jāpieņem veidne paziņojumam par robežkontroles atjaunošanu pie iekšējām robežām. Dalībvalstīm vajadzētu būt tiesīgām klasificēt visu paziņojumā sniegto informāciju vai tās daļu, neietekmējot atbilstošu un drošu [...] kanālu darbību.
- (40) Lai nodrošinātu, ka iekšējā robežkontrole [...] ir galējais līdzeklis, ko piemēro tikai tik ilgi, cik nepieciešams, un lai ļautu novērtēt iekšējās robežkontroles nepieciešamību un samērīgumu paredzamā apdraudējuma novēršanai, dalībvalstīm būtu jā sagatavo riska novērtējums, ko iesniedz Komisijai, ja, reaģējot uz paredzamu apdraudējumu, iekšējā robežkontrole tiek pagarināta ilgāk par sākotnējiem sešiem mēnešiem. Dalībvalstīm jo īpaši jāpaskaidro konstatētā nopietnā apdraudējuma mērogs un attīstība, arī tas, cik ilgi ir paredzams, ka konstatētais nopietnais apdraudējums pastāvēs un kurus iekšējo robežu posmus varētu skart, kā arī šo dalībvalstu koordinēšanas pasākumi ar citām dalībvalstīm, kuras šādi pasākumi skar vai varētu skart.
- (41) Komisijai vajadzētu būt tiesīgai pieprasīt papildu informāciju, pamatojoties uz saņemto paziņojumu, tostarp par riska novērtējumu vai sadarbības un koordinēšanas pasākumiem ar dalībvalstīm, kuras skar plānotā robežkontroles pagarināšana pie iekšējām robežām. Ja paziņojums neatbilst obligātajām prasībām, Komisijai būtu jāapspriež paziņojums ar attiecīgo dalībvalsti un jāpieprasa papildu informācija vai **jālūdz šai dalībvalstij** [...] **papildināt tās sākotnējo paziņojumu.**

⁴ 2020/C 102 I/03.

- (42) Lai nodrošinātu pietiekamu pārskatāmības līmeni darbībām, kas ietekmē ceļošanu bez iekšējās robežkontroles, dalībvalstīm būtu arī jāinformē Eiropas Parlaments un Padome par galvenajiem plānotās robežkontroles atjaunošanas elementiem. Pamatotos gadījumos dalībvalstis var arī klasificēt šādu informāciju. Saskaņā ar Šengenas Robežu kodeksa 33. pantu Komisijai katru gadu jāiesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei ziņojums par to, ka darbojas telpa bez iekšējo robežu kontroles ("ziņojums par stāvokli Šengenas zonā"), kurā īpaša uzmanība būtu jāpievērš situācijai attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgo neatļautu kustību, pamatojoties uz pieejamo informāciju no attiecīgajām aģentūrām un datu analīzi no attiecīgajām informācijas sistēmām. Tajā būtu arī jānovērtē robežkontroles atjaunošanas nepieciešamība un samērīgums laikposmā, uz kuru attiecas šis ziņojums. Ziņojums par stāvokli Šengenas zonā attiecas arī uz ziņošanas pienākumiem, kas izriet no Šengenas izvērtēšanas mehānisma 20. panta ⁵.
- (43) Mehānismam robežkontroles pagaidu atjaunošanai pie iekšējām robežām steidzamās situācijās vai paredzamu apdraudējumu novēršanai būtu jāparedz iespēja Komisijai organizēt apspriešanās starp dalībvalstīm, arī pēc jebkuras dalībvalsts pieprasījuma. **Šī apspriešanās būtu jāorganizē Komisijai, ja dalībvalsts to pieprasa.** Šajā procesā būtu jāiesaista attiecīgās Savienības aģentūras, lai vajadzības gadījumā apmainītos ar savām zināšanām. Šādu apspriešanos gaitā būtu jāizpēta iekšējās robežkontroles veikšanas kārtība un tās īstenošanas termiņi, iespējamie seku mazināšanas pasākumi, kā arī iespējas piemērot alternatīvus pasākumus [...]. Ja Komisija vai dalībvalsts ir sniegusi atzinumu, paužot bažas par robežkontroles atjaunošanu, šādām apspriešanām vajadzētu būt obligātām.
- (43.a) **Telpā bez iekšējām robežām, kurā personas var brīvi pārvietoties, kas ir viens no galvenajiem Eiropas Savienības sasniegumiem saskaņā ar LES 3. panta 2. punktu, iekšējās robežkontroles atjaunošana būtu jā saglabā kā izņēmums, un tā būtu jā īsteno tikai kā galēja risinājuma pasākums. Izņēmumi un atkāpes no personu brīvas pārvietošanās ir jāinterpretē šauri. Lai neapdraudētu pašu principu par iekšējās robežkontroles neesamību, kā nostiprināts LES 3. panta 2. punktā un atgādināts LESD 67. panta 2. punktā, iekšējās robežkontroles atjaunošanai viena un tā paša apdraudējuma dēļ nevajadzētu būt uz nenoteiktu laiku.**

⁵ Padomes Regula (ES) Nr. 1053/2013 (2013. gada 7. oktobris), ar ko izveido izvērtēšanas un uzraudzības mehānismu, lai pārbaudītu Šengenas *acquis* piemērošanu, un ar ko atceļ Izpildes komitejas lēmumu (1998. gada 16. septembris), ar ko izveido Šengenas izvērtēšanas un īstenošanas pastāvīgo komiteju, OV L 295, 6.11.2013., 27. lpp.

- (44) Komisijai un dalībvalstīm būtu jā saglabā iespēja paust jebkādas bažas par dalībvalsts lēmuma atjaunot iekšējo robežkontroli steidzamības dēļ vai paredzama apdraudējuma novēršanai nepieciešamību un samērīgumu. Gadījumā, ja kontroles pie iekšējām robežām atjauno un pagarina, pamatojoties uz paredzamiem apdraudējumiem, uz laikposmu, kas kopā pārsniedz [...] **12** mēnešus, būtu jāizvirza pienākums Komisijai sniegt atzinumu, kurā novērtēta šādas iekšējās robežkontroles nepieciešamība un samērīgums. **Nopietns apdraudējums kādas dalībvalsts sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai telpā bez iekšējās robežkontroles nav obligāti ierobežots laikā. Šādā situācijā, ja dalībvalsts uzskata, ka pastāv [...] būtiska ārkārtas situācija, [...] kas pamato pastāvīgu nepieciešamību veikt iekšējo robežkontroli uz laikposmu, kas pārsniedz divus gadus, būtu jānosaka papildu aizsardzības pasākumi, ņemot vērā riska novērtējumu. Attiecīgās dalībvalsts paziņojumā būtu jāiekļauj pasākumi, kurus tā, attiecīgā gadījumā sadarbojoties ar citām dalībvalstīm, iecerējusi pieņemt un kuri lautu cīnīties ar apdraudējumu, kā arī izklāsts par līdzekļiem, darbībām, nosacījumiem un grafiku, kas apsvērti nolūkā atcelt iekšējo robežkontroli, lai tādējādi pēc galīgā pagarinājuma laikposma tiktu saglabāts brīvas pārvietošanās princips. Komisijai būtu jāsniedz jauns [...] atzinums. Ja šajā atzinumā ir paustas bažas par pagarināšanas nepieciešamību un samērīgumu, Komisijai bez liekas kavēšanās būtu jāpieņem attiecīgajai dalībvalstij adresēts ieteikums, identificējot līdzekļus, darbības, nosacījumus un grafiku, lai atceltu iekšējās robežkontroles. Ja ir pastāvīga nepieciešamība veikt iekšējo robežkontroli un papildu sešu mēnešu laikposms nav pietiekams, lai nodrošinātu, ka ir pieejami efektīvi alternatīvi pasākumi šīs būtiskās ārkārtas situācijas novēršanai, kas radusies pastāvošā apdraudējuma dēļ, attiecīgajai dalībvalstij būtu nekavējoties jāpaziņo Komisijai par savu nodomu pagarināt savu iekšējo robežkontroli un jānorāda datums, kurā, pēc tās domām, kontrole pats vēlākais tiks atcelta. Komisijai būtu nekavējoties jāpieņem ieteikums par šāda galīgā pagarinājuma, tostarp tā datuma un darbības jomas, saderību ar nepieciešamības un samērīguma principiem, ievērojot principu par kontroles neveikšanu pie iekšējām robežām, kas izklāstīts LES 3. panta 2. punktā un minēts LESD 67. panta 2. punktā. Ieteikumā būtu arī jānosaka – attiecīgā gadījumā kopā ar citām dalībvalstīm – efektīvi kompensācijas pasākumi, kas jāīsteno, un saprātīgs termiņš iekšējās robežkontroles atcelšanai. Turklāt Padomei saskaņā ar tās reglamentu būtu jāriko viedokli apmaiņā par minēto pastāvošo apdraudējumu, kas pamato attiecīgās dalībvalsts pastāvīgo nepieciešamību veikt iekšējo robežkontroli. Tādējādi ar šo procedūru ir iecerēts panākt taisnīgu līdzsvaru starp brīvu pārvietošanos un iekšējās robežkontroles pagarināšanu uz ierobežotu laikposmu, ņemot vērā pieejamos attiecīgos alternatīvos pasākumus saistībā ar ārējo robežu kontroli, patvērumu, imigrāciju un iekšējās drošības nodrošināšanu. Šāda procedūra [...] neskar izpildes pasākumus, arī pārkāpumu prasības, ko Komisija jebkurā laikā var īstenot pret jebkuru dalībvalsti, ja tā nav izpildījusi savus pienākumus atbilstīgi Savienības tiesību aktiem. Ja tiek sniegts atzinums, Komisijai būtu jāuzsāk apspriešanās ar attiecīgajām dalībvalstīm.**

- (45) Lai varētu veikt lēmuma par robežkontroles pagaidu atjaunošanu pie iekšējām robežām *post factum* analīzi, dalībvalstīm arī turpmāk vajadzētu būt pienākumam pēc kontroles atcelšanas iesniegt Eiropas Parlamentam, Padomei un Komisijai ziņojumu par robežkontroles atjaunošanu pie iekšējām robežām. Ja kontroles tiek saglabātas ilgstoši, šāds ziņojums būtu jāiesniedz arī pēc 12 mēnešiem un pēc tam katru gadu, ja izņēmuma kārtā tiek saglabātas kontroles, un tik ilgi, kamēr kontroles saglabājas. Ziņojumā jo īpaši būtu jāizklāsta sākotnējais un sekojošais novērtējums par iekšējās robežkontroles nepieciešamību un kritēriju ievērošanu [...] kontroles atjaunošanai pie iekšējām robežām. Komisijai īstenošanas aktā būtu jāpieņem veidne un tā jādara pieejama tiešsaistē.
- (46) Īstenojot šo regulu, dalībvalstis nediskriminē personas dzimuma, rases vai etniskās izcelsmes, reliģijas vai ticības, invaliditātes, vecuma vai seksuālās orientācijas dēļ.
- (47) Kompetentās iestādes izmanto savas pilnvaras pārbaūžu veikšanai teritorijā un piemēro attiecīgās procedūras, pilnībā ievērojot Savienības tiesību aktu noteikumus par datu aizsardzību. Uz personas datu apstrādi, ko veic kompetentās valsts iestādes šīs regulas nolūkos, to attiecīgajā piemērošanas jomā attiecas Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/680.
- (48) Šīs regulas mērķis ir stiprināt Šengenas zonas darbību. Dalībvalstis, rīkojoties vienas pašas, nespēj sasniegt šo mērķi. Tāpēc ir nepieciešams grozīt kopīgos noteikumus, kas ir noteikti Savienības līmenī. Tādējādi Savienība var pieņemt pasākumus saskaņā ar subsidiaritātes principu, kas noteikts Līguma par Eiropas Savienību 5. pantā. Saskaņā ar minētajā pantā noteikto proporcionalitātes principu šajā regulā paredz vienīgi tos pasākumus, kas ir vajadzīgi minēto mērķu sasniegšanai.
- (49) Saskaņā ar 1. un 2. pantu Protokolā Nr. 22 par Dānijas nostāju, kas pievienots Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību, Dānija nepiedalās šīs regulas pieņemšanā un Dānijai šī regula nav saistoša un nav jāpiemēro. Tā kā šī regula pilnveido Šengenas *acquis*, Dānija saskaņā ar minētā protokola 4. pantu sešos mēnešos pēc tam, kad Padome ir pieņēmusi lēmumu par šo regulu, izlemj, vai tā šo regulu ieviesīs savos tiesību aktos.

- (50) Šī regula ir to Šengenas *acquis* noteikumu pilnveidošana, kuru īstenošanā Īrija nepiedalās saskaņā ar Padomes Lēmumu 2002/192/EK ⁶; tādēļ Īrija nepiedalās šīs regulas pieņemšanā un Īrijai šī regula nav saistoša un nav jāpiemēro.
- (51) Attiecībā uz Islandi un Norvēģiju — saskaņā ar Nolīgumu starp Eiropas Savienības Padomi, Islandes Republiku un Norvēģijas Karalisti par šo valstu asociēšanu Šengenas *acquis* īstenošanā, piemērošanā un pilnveidošanā šī regula ir to Šengenas *acquis* ⁷ noteikumu pilnveidošana, kuri attiecas uz jomu, kas minēta Padomes Lēmuma 1999/437/EK ⁸ 1. panta A punktā.
- (52) Attiecībā uz Šveici — saskaņā ar Nolīgumu starp Eiropas Savienību, Eiropas Kopienu un Šveices Konfederāciju par Šveices Konfederācijas asociēšanu Šengenas *acquis* īstenošanā, piemērošanā un pilnveidošanā šī regula ir to Šengenas *acquis* ⁹ noteikumu pilnveidošana, kuri attiecas uz jomu, kas minēta Lēmuma 1999/437/EK ¹⁰ 1. panta A punktā, to lasot saistībā ar Padomes Lēmuma 2008/146/EK ¹¹ 3. pantu.

⁶ Padomes Lēmums 2002/192/EK (2002. gada 28. februāris) par Īrijas lūgumu piedalīties dažāvu Šengenas *acquis* noteikumu īstenošanā, OV L 64, 7.3.2002., 20. lpp.

⁷ OV L 176, 10.7.1999., 36. lpp.

⁸ Padomes Lēmums 1999/437/EK (1999. gada 17. maijs) par dažiem pasākumiem, lai piemērotu Eiropas Savienības Padomes, Islandes Republikas un Norvēģijas Karalistes Nolīgumu par abu minēto valstu iesaistīšanos Šengenas *acquis* īstenošanā, piemērošanā un izstrādē, OV L 176, 10.7.1999., 31. lpp.

⁹ OV L 53, 27.2.2008., 52. lpp.

¹⁰ Padomes Lēmums 1999/437/EK (1999. gada 17. maijs) par dažiem pasākumiem, lai piemērotu Eiropas Savienības Padomes, Islandes Republikas un Norvēģijas Karalistes Nolīgumu par abu minēto valstu iesaistīšanos Šengenas *acquis* īstenošanā, piemērošanā un izstrādē, OV L 176, 10.7.1999., 31. lpp.

¹¹ Padomes Lēmums 2008/146/EK (2008. gada 28. janvāris) par to, lai Eiropas Kopienas vārdā noslēgtu Nolīgumu starp Eiropas Savienību, Eiropas Kopienu un Šveices Konfederāciju par Šveices Konfederācijas asociēšanu Šengenas *acquis* īstenošanā, piemērošanā un pilnveidošanā, OV L 53, 27.2.2008., 1. lpp.

- (53) Attiecībā uz Lihtenšteinu – saskaņā ar Protokolu starp Eiropas Savienību, Eiropas Kopienu, Šveices Konfederāciju un Lihtenšteinas Firstisti par Lihtenšteinas Firstistes pievienošanas Nolīgumam starp Eiropas Savienību, Eiropas Kopienu un Šveices Konfederāciju par Šveices Konfederācijas asociēšanu Šengenas *acquis* īstenošanā, piemērošanā un pilnveidošanā šī regula ir to Šengenas *acquis*¹² noteikumu pilnveidošana, kuri attiecas uz jomu, kas minēta Lēmuma 1999/437/EK 1. panta A punktā, to lasot saistībā ar Padomes Lēmuma 2011/350/ES¹³ 3. pantu.
- (54) Šī regula neskar Direktīvas 2004/38/EK¹⁴ piemērošanu.
- (55) Šajā regulā tiek ievērotas pamattiesības un principi, kas ir jo īpaši atzīti Eiropas Savienības Pamattiesību hartā.
- (56) Tāpēc būtu atbilstīgi jāgroza Regula (ES) 2016/399 un Direktīva 2008/115/EK,

¹² OV L 160, 18.6.2011., 21. lpp.

¹³ Padomes Lēmums 2011/350/ES (2011. gada 7. marts) par to, lai Eiropas Savienības vārdā noslēgtu Protokolu starp Eiropas Savienību, Eiropas Kopienu, Šveices Konfederāciju un Lihtenšteinas Firstisti par Lihtenšteinas Firstistes pievienošanas Nolīgumam starp Eiropas Savienību, Eiropas Kopienu un Šveices Konfederāciju par Šveices Konfederācijas asociēšanu Šengenas *acquis* īstenošanā, piemērošanā un pilnveidošanā saistībā ar kontroles atcelšanu pie iekšējām robežām un personu pārvietošanas, OV L 160, 18.6.2011., 19. lpp.

¹⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/38/EK (2004. gada 29. aprīlis) par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV L 158, 30.4.2004., 77. lpp.).

1. pants

Regulu (ES) Nr. 2016/399 groza šādi:

1) regulas 2. pantu **groza** [...] šādi:

a) panta 12. punktu aizstāj ar šādu:

"12. "robežuzraudzība" ir robežu uzraudzība starp **robežšķērsošanas** vietām un robežšķērsošanas vietu **uzraudzība** pēc noteiktā darbalaika beigām, tostarp preventīvi pasākumi, nolūkā **novērst vai atklāt** [...] neatļautu robežšķērsošanu vai izvairīšanos no robežpārbaudēm.";

b) pievieno šādu 27.–30. punktu:

"27. "migrantu instrumentalizācija" ir [...] situācija, kad **trešā valsts vai nevalstisks aktors** [...] veicina vai atvieglo trešo valstu valstspiederīgo pārvietošanos uz ārējām robežām **vai uz kādu dalībvalsti** [...] **ar mērķi destabilizēt** [...] Savienību vai kādu dalībvalsti, [...] **ja šādas darbības** [...] **var** apdraudēt būtiskas [...] **dalībvalsts** funkcijas, tostarp [...] likumības un kārtības uzturēšanu vai valsts drošības aizsardzību;

28. "būtisks ceļojums" ir ceļojums saistībā ar būtisku funkciju izpildi vai būtisku vajadzību, ņemot vērā visus piemērojamos Savienības un dalībvalstu starptautiskos pienākumus[...];

29. "nebūtisks ceļojums" ir ceļojums, kura nolūks nav būtisks ceļojums;

30. "transporta mezgli" ir lidostas, jūras vai upju ostas, dzelzceļa stacijas vai autoostas, **kā arī kravas termināli**.";

2) regulas 5. pantam pievieno **šādu** 4. punktu:

"4. **Dalībvalstis** var, **jo īpaši** migrantu instrumentalizācijas situācijā **vai citās ārkārtas situācijās pie ārējās robežas**, [...] **uz laiku slēgt konkrētas** [...] robežšķērsošanas vietas, par kurām darīts zināms saskaņā ar 1. punktu, vai **ierobežot** to darba laiku, ja tā prasa apstākļi.

Dalībvalstis var, jo īpaši migrantu instrumentalizācijas situācijā, ja trešo valstu valstspiederīgie, izmantojot vardarbīgus līdzekļus, mēģina masveidā iekļūt ar spēku, veikt vajadzīgos pasākumus, lai saglabātu drošību, likumību un kārtību.

Jebkurus **pasākumus** [...] saskaņā ar pirmo **un otro** daļu īsteno samērīgi un pilnībā ņemot vērā:

- a) tādu personu tiesības, kuras izmanto tiesības brīvi pārvietoties saskaņā ar Savienības tiesību aktiem;
- b) trešo valstu valstspiederīgo, kuri ir pastāvīgie iedzīvotāji saskaņā ar Padomes Direktīvu 2003/109/EK¹⁵, un personu, kuru uzturēšanās tiesības izriet no citiem Savienības instrumentiem vai valsts tiesību aktiem vai kurām ir attiecīgās valsts [...] ilgtermiņa vīzas, kā arī viņu attiecīgo ģimenes locekļu tiesības;
- c) trešo valstu valstspiederīgo, kas meklē starptautisko aizsardzību, tiesības.";

3) regulas 13. pantu aizstāj ar šādu:

"13. pants

Robežuzraudzība

1. Robežuzraudzības galvenais mērķis ir **novērst vai atklāt** [...] neatļautu robežšķērsošanu, apkarot pārrobežu noziedzību un veikt pasākumus pret personām, kas robežu šķērsojušas nelikumīgi. **Turklāt robežuzraudzība palīdz uzlabot situācijas apzināšanos un veikt riska analīzi.**

Persona, kura ir nelegāli šķērsojusi robežu un kurai nav tiesību uzturēties attiecīgās dalībvalsts teritorijā, tiek aizturēta un attiecībā uz šo personu tiek sāktas procedūras saskaņā ar Direktīvu 2008/115/EK.

2. Robežsargi robežuzraudzībai izmanto **visus nepieciešamos resursus, tostarp** stacionāras vai mobilas vienības.

Uzraudzību veic tā, lai nepieļautu personu neatļautu robežšķērsošanu starp robežšķērsošanas vietām un izvairīšanos no pārbaudēm robežšķērsošanas vietās **vai** [...] atturētu no mēģinājumiem to darīt.

¹⁵ Padomes Direktīva 2003/109/EK (2003. gada 25. novembris) par to trešo valstu pilsoņu statusu, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji (OV L 16, 23.1.2004., 44. lpp.).

3. Uzraudzību starp robežšķērsošanas vietām veic robežsargi, kuru skaits un darbības metodes ir atbilstīgas esošiem vai paredzamiem draudiem un apdraudējumiem. Tas ietver biežas un pēkšņas uzraudzības periodiskuma un citu metožu vai paņēmienu izmaiņas, lai varētu efektīvi **novērst vai atklāt** [...] neatļautu robežšķērsošanu.
4. Uzraudzību veic stacionāras vai mobilas vienības, kas pienākumus veic, patrulējot vai izvietojot posteņus vietās, kas ir zināmas kā paaugstināta riska vietas vai ko uzskata par tādām; šādas uzraudzības mērķis ir novērst neatļautu robežšķērsošanu vai aizturēt personas, kuras nelikumīgi šķērso **vai ir nelikumīgi šķērsojušas** robežu. Uzraudzību var veikt, arī izmantojot tehniskus līdzekļus, tostarp elektroniskus līdzekļus, aprīkojumu, [...] uzraudzības sistēmas **un attiecīgā gadījumā visu veidu stacionāro un mobilo infrastruktūru**.
5. [...] Dalībvalstīs [...], **it īpaši gadījumos, kad tās saskaras ar migrantu instrumentalizācijas situāciju**, pastiprina robežuzraudzību, lai novērstu paaugstināto apdraudējumu. Jo īpaši [...] dalībvalstīs attiecīgā gadījumā uzlabo resursus un tehniskos līdzekļus, lai novērstu [...] neatļautu **robežšķērsošanu** [...].

[...].
6. Neskarot atbalstu, ko [...] Aģentūra var sniegt dalībvalstīm, migrantu instrumentalizācijas situācijā Aģentūra var veikt neaizsargātības novērtējumu, kā paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2019/1896¹⁶ 10. panta 1. punkta c) apakšpunktā un 32. pantā, lai sniegtu attiecīgajai dalībvalstij nepieciešamo atbalstu.

Pamatojoties uz minētā novērtējuma vai jebkura cita attiecīga neaizsargātības novērtējuma rezultātiem vai attiecīgajam robežas posmam noteikto kritisko ietekmes līmeni Regulas (ES) 2019/1896 35. panta 1. punkta d) apakšpunkta nozīmē, [...] Aģentūras izpilddirektors saskaņā ar minētās regulas 41. panta 1. punktu sniedz ieteikumus attiecīgajai dalībvalstij.

¹⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/1896 (2019. gada 13. novembris) par Eiropas Robežu un krasta apsardzi un ar ko atceļ Regulas (ES) Nr. 1052/2013 un (ES) 2016/1624 (OV L 295, 14.11.2019.).

7. Komisija **var** [...] pieņemt [...] **īstenošanas aktu** [...] par [...] **kopīgajiem minimālajiem robežuzraudzības standartiem**. [...] **Šajos kopīgajos minimālajos standartos nem vērā** [...] robežu veidu, ietekmes līmeņus, kas piešķirti katram ārējās robežas posmam saskaņā ar Regulas (ES) 2019/1896 34. pantu, un citus attiecīgos faktorus, **piemēram, ģeogrāfiskās īpatnības**. **Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 38. panta 2. punktā.**";

4) regulas V nodaļas nosaukumu aizstāj ar šādu: "Īpaši pasākumi saistībā ar ārējām robežām";

[...] iekļauj šādu pantu[...]:

"21.a pants

Ierobežojumi ceļošanai uz Eiropas Savienību

1. Šis pants attiecas uz situācijām, **kad ir sabiedrības veselības apdraudējums, jo** vienā vai vairākās trešās valstīs pastāv infekcijas slimība, kas potenciāli var izvērsties epidēmijā, kā definēts attiecīgajos Pasaules Veselības organizācijas instrumentos, un kad Komisija **pēc** Eiropas Slimību profilakses un kontroles centra **ieteikuma** [...] **un nemot vērā kompetento valsts iestāžu sniegto informāciju**, [...] **konstatē** [...], **ka šādam apdraudējumam var būt negatīva ietekme uz telpu bez kontroles pie iekšējām robežām.**

2. Padome, pamatojoties uz Komisijas priekšlikumu, var pieņemt īstenošanas regulu, paredzot pagaidu ierobežojumus ceļošanai uz dalībvalstīm, **kurus piemēro pie ārējām robežām.**

[...] **Pagaidu ierobežojumi ceļošanai var ietvert ierobežojumus ieceļošanai dalībvalstīs un [...] minimālos ar veselību saistītos pagaidu ierobežojumus**, kuri ir [...] nepieciešami sabiedrības veselības aizsardzībai telpā bez kontroles pie iekšējām robežām, piemēram, testēšanu, karantīnu un pašizolāciju. **Pagaidu ierobežojumi ceļošanai ir samērīgi un nediskriminējoši.**

Dalībvalstis, pamatojoties uz sabiedrības veselības apsvērumiem, piemērošanai savā teritorijā var pieņemt tādus pagaidu ierobežojumus ceļošanai, kuri ir stingrāki nekā tie, kas noteikti īstenošanas regulā. Jebkādi šādi stingrāki ierobežojumi ir samērīgi un nediskriminējoši. Stingrāku ierobežojumu pieņemšanai nav negatīvas ietekmes uz telpas bez kontroles pie iekšējām robežām darbību.

3. Šādas personu kategorijas atbrīvo no ieceļošanas ierobežojumiem neatkarīgi no viņu ceļojuma mērķa:
 - a) personas, kuras izmanto tiesības brīvi pārvietoties saskaņā ar Savienības tiesību aktiem;
 - b) trešo valstu valstspiederīgie, kuri ir pastāvīgie iedzīvotāji, **kā definēts** [...] Direktīvā 2003/109/EK, un personas, kuru uzturēšanās tiesības izriet no citiem Savienības instrumentiem vai valsts tiesību aktiem vai kurām ir attiecīgās valsts [...] **ilgtermiņa** vīzas, kā arī viņu attiecīgie ģimenes locekļi.
4. Īstenošanas regulā, kas minēta [...] **2.** punktā, attiecīgos gadījumos:
 - a) **nosaka** [...] visus ģeogrāfiskos apgabalus un trešās valstis, no kurām [...] ceļojumiem var piemērot ierobežojumus vai atbrīvojumus no ierobežojumiem, **un definē procedūru** attiecīgo apgabalu vai valstu [...] situācijas **un ceļošanai noteikto ierobežojumu periodiskai pārskatīšanai**, pamatojoties uz objektīvu metodiku un kritērijiem, tostarp jo īpaši epidemioloģisko situāciju;
 - b) definē [...] to personu kategorijas, kuras dodas [...] būtiskā ceļojumā un kuras ir paredzēts atbrīvot no ceļošanai piemērojamiem **ieceļošanas** ierobežojumiem;
 - c) paredz nosacījumus, saskaņā ar kuriem var noteikt [...] ceļošanas ierobežojumus personām, kuras dodas būtiskā ceļojumā [...];
 - d) **paredz minimālos ar veselību saistītos pagaidu ierobežojumus, kuri var attiekties uz 3. punkta a) un b) apakšpunktā minētajām personām;**
 - e) paredz nosacījumus, saskaņā ar kuriem nebūtiskajiem ceļojumiem [...] var piemērot ierobežojumus vai atbrīvot no ierobežojumiem, tostarp pierādījumus, kas jāiesniedz, lai pamatotu atbrīvojumu, un nosacījumus attiecībā uz uzturēšanās ilgumu un veidu b) apakšpunktā norādītajos apgabalos vai valstīs;

5. **Iecelošanas** ierobežojumus **personām, kuras dodas** būtiskā ceļojumā, [...] var [...] **noteikt tikai izņēmuma kārtā uz stingri ierobežotu laiku, proti, kamēr nav pieejama pietiekama informācija par 1. punktā minēto slimību vai tās jaunu variantu un kamēr Padome nav identificējusi un pienēmusi citus ar veselību saistītus ierobežojumus, kurus paredzēts piemērot minētajām personām un kuri ir nepieciešami sabiedrības veselības aizsardzībai.**

5) regulas 23. pantu aizstāj ar šādu:

"23. pants
[...]

Pārbaudes iekšzemē

Robežkontroles neesamība pie iekšējām robežām neietekmē:

- a) dalībvalstu tādu kompetento iestāžu policijas vai citu publisko pilnvaru īstenošanu to teritorijā, tostarp to iekšējās pierobežas teritorijās, kas tām piešķirtas saskaņā ar valsts tiesību aktiem, ja vien minēto pilnvaru īstenošana iedarbības ziņā nav līdzvērtīga robežpārbaudēm. **Pilnvaru īstenošana attiecīgā gadījumā var ietvert teritorijā parasti izmantoto monitoringa un uzraudzības tehnoloģiju lietošanu, lai novērstu draudus sabiedriskajai drošībai vai sabiedriskajai kārtībai.**

Kompetento iestāžu pilnvaru īstenošanu jo īpaši [...] **neuzskata** par līdzvērtīgu robežpārbaudēm, ja veiktie pasākumi **atbilst visiem turpmāk minētajiem nosacījumiem:**

- i) par mērķi neizvirza robežkontroli;
- ii) ir balstīti uz vispārēju kompetento iestāžu informāciju un pieredzi attiecībā uz iespējamiem sabiedriskās drošības vai sabiedriskās kārtības apdraudējumiem un to mērķis ir jo īpaši:
- apkarot pārrobežu noziedzību,
 - apkarot [...] nelikumīgu migrāciju, vai
 - ierobežot tādas infekcijas slimības izplatību, kas potenciāli var izvērsties epidēmijā **un kā esamību konstatējusi** [...] **Komisija pēc** Eiropas Slimību profilakses un kontroles centra **ieteikuma un ņemot vērā kompetento valsts iestāžu sniegto informāciju;**

- iii) ir izstrādāti un veikti tā, ka tie noteikti atšķiras no sistemātiskajām personu pārbaudēm pie ārējām robežām, tostarp gadījumos, kad tie tiek veikti transporta mezglos vai tieši pasažieru **pārvadājumos** un ja to pamatā ir riska **novērtējums** [...];
- iv) [...]
- b) iespēju dalībvalstīm veikt personu [...] drošības pārbaudes transporta mezglos, ko veic kompetentās iestādes **vai pārvadātāji** saskaņā ar katras dalībvalsts tiesību aktiem, [...] ja šādas drošības pārbaudes veic arī personām, kuras ceļo pa dalībvalsts teritoriju;
- c) iespēju dalībvalstīm tiesību aktos paredzēt pienākumu, ka personai ir jābūt personas dokumentiem vai tie jānēsā līdz;
- d) iespēju dalībvalstij pieņemt tiesību aktu par trešo valstu valstspiederīgo pienākumu saskaņā ar **attiecīgi 22. un 45.** panta noteikumiem Konvencijā, ar ko īsteno Šengenas nolīgumu (1985. gada 14. jūnijs) starp Beniluksa Ekonomikas savienības valstu valdībām, Vācijas Federatīvās Republikas valdību un Francijas Republikas valdību par pakāpenisku kontroles atcelšanu pie kopīgām robežām ("Šengenas konvencija"), ziņot par atrašanos tās teritorijā **un to uzņēmumu vadītāju, kas sniedz pajumti, pienākumu nodrošināt, ka trešo valstu valstspiederīgie izpilda un paraksta deklarācijas veidlapas;**
- e) pasažieru datu pārbaudes drošības nolūkos attiecīgajās datubāzēs par personām, kuras ceļo telpā bez kontroles pie iekšējām robežām, ko var veikt kompetentās iestādes saskaņā ar piemērojamajiem tiesību aktiem.";

6) iekļauj šādu pantu [...]:

"23.a pants

Pierobežas [...] teritorijās [...] [...] aizturēto trešo valstu valstspiederīgo, kas uzturas nelikumīgi, pārvietošanas kārtība

1. Ar šo pantu nosaka pierobežas teritorijās – kā minēts 23. pantā – aizturēta [...] trešās valsts valstspiederīgā, kas uzturas nelikumīgi, pārvietošanas kārtību, [...] ja ir izpildīti [...] turpmāk minētie nosacījumi:

[...]

[...]

a [...] trešās valsts valstspiederīgais tiek [...] aizturēts [...] pārbaužu laikā, ko kompetentās iestādes veic divpusējas sadarbības ietvaros, kas jo īpaši var ietvert kopīgas policijas patrūlas, ja dalībvalstis ir vienojušās izmantot šādu procedūru minētās divpusējās sadarbības ietvaros, un

b [...] pamatojoties uz informāciju, kas uzreiz pieejama aizturēšanas iestādēm, tostarp attiecīgās personas paziņojumiem, personas identitāti, ceļošanas vai citiem dokumentiem, kas atrasti pie minētās personas, vai meklēšanas rezultātiem attiecīgajās valsts un Savienības datubāzēs, pastāv skaidras norādes uz to, ka trešās valsts valstspiederīgais, kas uzturas nelikumīgi, ir tiešā ceļā ieradies no otras dalībvalsts.

2. Dalībvalsts kompetentās iestādes [...] pēc trešās valsts valstspiederīgā, kas uzturas nelikumīgi, aizturēšanas pierobežas teritorijās [...] var pieņemt [...] lēmumu nekavējoties pārvietot personu uz dalībvalsti, no kuras šī persona ieceļojusi vai mēģinājusi ieceļot, saskaņā ar XII pielikumā paredzēto procedūru. Šī pārvietošana neskar divpusējus nolīgumus vai vienošanās, kā minēts Direktīvas 2008/115/EK 6. panta 3. punktā.

3. Ja **pārvietotāja** dalībvalsts piemēro 2. punktā minēto procedūru, uzņēmējai dalībvalstij ir jāveic visi nepieciešamie pasākumi attiecīgā trešās valsts valstspiederīgā uzņemšanai saskaņā ar XII pielikumā paredzētajām procedūrām. **Par praktisko kārtību var vienoties divpusējās sadarbības ietvaros saskaņā ar XII pielikumā izklāstīto procedūru.**

4. No [viens gads pēc regulas stāšanās spēkā] un pēc tam katru gadu dalībvalstis iesniedz Komisijai datus par 1., 2. un 3. punkta piemērošanu, kas reģistrēti saskaņā ar XII pielikuma 3. punktu.";

7) [...] **regulas** 24. panta pirmo daļu [...] aizstāj ar šādu:

"Dalībvalstis likvidē visus šķēršļus netraucētām satiksmes plūsmām autoceļu robežšķērsošanas vietās pie iekšējām robežām, jo īpaši visus ātruma ierobežojumus, ko nepamato ceļu satiksmes drošības apsvērumi vai kas nav nepieciešami 23. panta a) punktā [...] minēto tehnoloģiju izmantojumam.";

8) **regulas** 25. pantu aizstāj ar šādu:

"25. pants

Vispārējais regulējums robežkontroles pagaidu atjaunošanai vai pagarināšanai pie iekšējām robežām

1. Ja telpā bez iekšējās robežkontroles pastāv nopietns apdraudējums sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai dalībvalstī, minētā dalībvalsts izņēmuma kārtā var atjaunot robežkontroli pie visām tās iekšējām robežām vai to konkrētām daļām.

Var uzskatīt, ka nopietnu apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai rada, jo īpaši:

- a) ar terorismu vai organizēto noziedzību saistītas aktivitātes;
- b) plaša mēroga sabiedrības veselības ārkārtas situācijas;
- c) **ārkārtas** situācija, ko raksturo plaša mēroga neatļauta trešo valstu valstspiederīgo kustība starp dalībvalstīm, [...] **kad tā rada ievērojamu spiedienu uz atbildīgo valsts dienestu kopējiem resursiem un spējām, kā to apliecina informācijas analīze un visi pieejamie dati, tostarp no ES aģentūrām;**
- d) plaša mēroga vai augsta līmeņa starptautiski notikumi [...]

2. Visos gadījumos robežkontroles atjaunošanu pie iekšējām robežām piemēro **tikai** kā galēja risinājuma pasākumu. Robežkontroles pagaidu atjaunošanas apjoms un ilgums nepārsniedz to, kas noteikti ir nepieciešams, lai reaģētu uz konstatēto nopietno apdraudējumu.

Robežkontroli var ieviest tikai saskaņā ar 25.a un 28. pantu, ja dalībvalsts ir konstatējusi, ka šāds pasākums ir nepieciešams un samērīgs, ņemot vērā 26. panta 1. punktā minētos kritērijus, un gadījumā, ja šādas kontroles tiek pagarinātas, arī ņemot vērā 26. panta 2. punktā minētos kritērijus. Robežkontroli var atjaunot arī saskaņā ar 29. pantu, ņemot vērā 30. pantā minētos kritērijus.

3. Ja tas pats apdraudējums [...] turpinās, robežkontroles pie iekšējām robežām var pagarināt saskaņā ar 25.a, 28. vai 29. pantu.

Uzskatāms, ka pastāv tas pats apdraudējums, ja dalībvalsts izvirzītais pamatojums robežkontroles pagarināšanai ir balstīts uz tā paša apdraudējuma turpināšanās noteikšanu, ar ko pamatoja sākotnējo robežkontroles atjaunošanu.";

- 9) aiz 25. panta iekļauj šādu jaunu 25.a pantu:

"25.a pants

Procedūra gadījumos, kad nepieciešama rīcība neparedzamu vai paredzamu notikumu dēļ

1. Ja nopietns apdraudējums sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai dalībvalstī ir neparedzams un prasa tūlītēju rīcību, dalībvalsts var izņēmuma kārtā nekavējoties atjaunot robežkontroles pie iekšējām robežām.
2. Dalībvalsts vienlaikus ar robežkontroļu atjaunošanu saskaņā ar 1. punktu paziņo Komisijai un pārējām dalībvalstīm par robežkontroles atjaunošanu saskaņā ar 27. panta 1. punktu.
3. Šā panta 1. punkta vajadzībām robežkontroles pie iekšējām robežām var nekavējoties atjaunot uz ierobežotu laikposmu līdz vienam mēnesim. Ja nopietnais apdraudējums sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai turpinās arī pēc šā laikposma, dalībvalsts var pagarināt robežkontroli pie iekšējām robežām uz turpmākiem laikposmiem, kuru maksimālais ilgums nepārsniedz trīs mēnešus.
4. Ja dalībvalstī ir paredzams nopietns apdraudējums sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai, dalībvalsts paziņo Komisijai un pārējām dalībvalstīm [...] saskaņā ar 27. panta 1. punktu vēlākais četras nedēļas pirms plānotās robežkontroles atjaunošanas vai **pēc iespējas drīz** [...], ja apstākļi, kas pamato nepieciešamību atjaunot robežkontroli pie iekšējām robežām, kļūst zināmi mazāk nekā četras nedēļas pirms plānotās atjaunošanas.

5. [...] **Piemērojot** 4. punktu un neskarot 27.a panta 4. punktu, robežkontroli pie iekšējām robežām var atjaunot uz laikposmu līdz sešiem mēnešiem. Ja nopietnais apdraudējums sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai turpinās ilgāk, dalībvalsts var pagarināt robežkontroli pie iekšējām robežām uz atjaunojamiem laikposmiem līdz sešiem mēnešiem.

Par jebkuru pagarinājumu paziņo Komisijai un pārējām dalībvalstīm saskaņā ar 27. pantu un 4. punktā minētajos termiņos. Ievērojot 27.a panta 5. punktu, maksimālais robežkontroles ilgums pie iekšējām robežām nepārsniedz divus gadus.

6. Regulas 5. punktā minētais termiņš neietver 3. punktā minētos periodus.";

- 10) regulas 26. pantu aizstāj ar šādu:

"26. pants

Kritēriji robežkontroles pagaidu atjaunošanai un pagarināšanai pie iekšējām robežām

1. Lai noteiktu, vai robežkontroles atjaunošana pie iekšējām robežām ir nepieciešama un samērīga saskaņā ar 25. panta **2. punktu**, dalībvalsts jo īpaši **novērtē** [...]:
 - a) robežkontroles atjaunošanas pie iekšējām robežām piemērotību, ņemot vērā konstatētā nopietnā apdraudējumu būtību un jo īpaši to, vai robežkontroles atjaunošana pie iekšējām robežām var adekvāti novērst apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai;
 - b) šāda pasākuma iespējamo ietekmi uz:
 - personu pārvietošanos telpā bez iekšējām robežkontrolēm un
 - pārrobežu reģionu darbību, ņemot vērā to spēcīgās sociālās un ekonomiskās saites.
2. Ja dalībvalsts nolemj pagarināt robežkontroli pie iekšējām robežām saskaņā ar 25.a panta 5. punktu, tā arī padziļināti novērtē, vai ar šādu pagarināšanu izvirzītos mērķus nevarētu sasniegt, izmantojot:
 - a) alternatīvus pasākumus, piemēram, samērīgas pārbaudes, ko veic saistībā ar 23. panta a) apakšpunktā minētajām [...] **pārbaudēm iekšzemē** [...];

[...]

[...]b)[...] policijas sadarbības **veidus**, kā paredzēts Savienības tiesību aktos, **tostarp 23.a pantā minēto procedūru** [...];

[...]c) kopīgus pasākumus attiecībā uz pagaidu ierobežojumiem ceļošanai uz dalībvalstīm, kā minēts 21.a panta 2. punktā.

3. Ja robežkontrolē pie iekšējām robežām ir atjaunota vai pagarināta, attiecīgās dalībvalstis [...] nodrošina, ka to papildina atbilstoši pasākumi, ar ko mazina ietekmi, ko robežkontroles atjaunošana rada uz personām un preču pārvadājumiem, īpašu uzmanību pievēršot **spēcīgām sociālām un ekonomiskām saitēm starp pārrobežu reģioniem un personām, kuras dodas būtiskā ceļojumā.**";

11) regulas 27. pantu aizstāj ar šādu:

"27. pants

Paziņojums par iekšējās robežkontroles pagaidu atjaunošanu un riska novērtējums

1. Dalībvalstu paziņojumos par iekšējās robežkontroles atjaunošanu vai pagarināšanu ietver šādu informāciju:
- a) atjaunošanas vai pagarināšanas iemeslus, tostarp visus attiecīgos datus, kas sīki atspoguļo notikumus, kuri rada nopietnu apdraudējumu tās sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai;
 - b) ierosinātās atjaunošanas vai pagarināšanas apjomu, precizējot, kurā iekšējo robežu daļā vai daļās robežkontrolē jāatjauno vai jāpagarina;
 - c) oficiālo robežšķērsošanas vietu nosaukumus;
 - d) plānotās atjaunošanas vai pagarināšanas ieviešanas dienu un ilgumu;
 - e) nepieciešamības un samērīguma **novērtējumu** [...], kas norādīts 26. panta 1. punktā un pagarinājuma gadījumā — 26. panta 2. punktā;
 - f) attiecīgos gadījumos — pasākumus, kas jāveic pārējām dalībvalstīm.

Paziņojumu var iesniegt kopīgi arī divas vai vairāk dalībvalstis.

Dalībvalstis [...] paziņojumu [...] **iesniedz**, [...] **izmantojot** veidni, ko izveidojusi [...] un [...] darījusi pieejamu tiešsaistē Komisija. [...]

2. Ja robežkontrole tiek veikta sešus mēnešus saskaņā ar 25.a panta **5. punktu**, visos turpmākajos paziņojumos par šādas kontroles pagarināšanu iekļauj riska novērtējumu. Riska novērtējumā jāatspoguļo identificētā nopietnā apdraudējuma mērogs un paredzamā attīstība, jo īpaši tas, cik ilgi ir sagaidāms, ka identificētais nopietnais apdraudējums pastāvēs un kurus iekšējo robežu posmus tas var skart, kā arī koordinēšanas pasākumi ar citām dalībvalstīm, kuras šādi pasākumi skar vai varētu skart.
3. Ja **dalībvalstis** atjauno vai pagarina robežkontroles [...] **tādas situācijas dēļ**, kas minēta 25. panta 1. punkta **c)** [...] apakšpunktā, **šā panta 1. punkta e) apakšpunktā noteiktajā** [...] novērtējumā sniedz arī riska novērtējumu **un** informāciju par šādas neatļautas kustības mērogu un tendencēm, tostarp visu informāciju, kas iegūta no attiecīgajām ES aģentūrām saskaņā ar to attiecīgajām pilnvarām un datu analīzi no attiecīgajām informācijas sistēmām.
4. Attiecīgā dalībvalsts pēc Komisijas pieprasījuma sniedz jebkādu papildu informāciju, tostarp par koordinēšanas pasākumiem ar dalībvalstīm, kuras skar plānotā robežkontroles pagarināšana pie iekšējām robežām, kā arī papildu informāciju, kas nepieciešama 23. un 23.a pantā minēto pasākumu iespējamā izmantojuma novērtēšanai.
5. Dalībvalstis, kas iesniedz paziņojumu saskaņā ar 1. vai 2. punktu, vajadzības gadījumā un saskaņā ar valsts tiesību aktiem var nolemt, ka visa vai daļa no paziņotās informācijas ir klasificēta.

Šāda klasifikācijas noteikšana neliedz citām dalībvalstīm, kuras skar robežkontroles pagaidu atjaunošana pie iekšējām robežām, piekļūt informācijai, izmantojot atbilstošus un drošus [...] sadarbības kanālus.";
6. **Komisija pieņem īstenošanas aktu, lai izveidotu 1. punkta trešajā daļā minēto veidni. Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 38. panta 2. punktā.**;

12) regulā iekļauj šādu 27.a pantu:

"27.a pants

Apspriešanās ar dalībvalstīm un Komisijas atzinums

1. Pēc paziņojumu, kas iesniegti saskaņā ar 27. panta 1. punktu, saņemšanas Komisija **pēc savas iniciatīvas** var izveidot vai **pēc tieši skartas dalībvalsts pieprasījuma** izveido apspriešanās procesu [...], tostarp kopīgas sanāksmes starp dalībvalsti, kura plāno atjaunot vai pagarināt robežkontroli pie iekšējām robežām, un pārējām dalībvalstīm, it īpaši tām, kuras tieši skar šādi pasākumi, kā arī attiecīgajām Savienības aģentūrām.

Apspriešanās **mērķis** ir **pārbaudīt** [...] jo īpaši konstatēto apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai, [...] plānotās robežkontroles atjaunošanas **nepieciešamību un samērīgumu**, ņemot vērā alternatīvo pasākumu piemērotību, kā arī veidus, kā nodrošināt dalībvalstu savstarpējās sadarbības īstenošanu saistībā ar atjaunoto robežkontroli.

Dalībvalsts, kas plāno atjaunot vai pagarināt robežkontroli pie iekšējām robežām, [...] ņem vērā šādas apspriešanās rezultātus, veicot robežkontroli pie iekšējām robežām.

2. Pēc paziņojumu saistībā ar robežkontroles atjaunošanu vai pagarināšanu pie iekšējām robežām saņemšanas Komisija, neskarot LESD 72. pantu, **sniedz** atzinumu vai jebkura cita dalībvalsts var sniegt atzinumu, ja, pamatojoties uz attiecīgā gadījumā paziņojumā un riska novērtējumā ietvertu informāciju vai jebkādu papildu informāciju, tām ir bažas par plānotās robežkontroles pie iekšējām robežām atjaunošanas vai pagarināšanas nepieciešamību vai samērīgumu.
3. Pēc tam, kad ir saņemti paziņojumi, kas iesniegti saistībā ar robežkontroles pagarināšanu pie iekšējām robežām saskaņā ar 25.a panta 4. punktu, kā rezultātā robežkontrole pie iekšējām robežām turpinās kopumā **12** [...] mēnešus, Komisija **sniedz** atzinumu par šādas iekšējās robežkontroles nepieciešamību un samērīgumu. **Komisijas atzinumā vajadzības gadījumā iekļauj ieteikumus par sadarbības uzlabošanu starp dalībvalstīm, lai ierobežotu iekšējās robežkontroles ietekmi un palīdzētu mazināt pastāvošo apdraudējumu.**

4. Ja tiek sniegts 2. vai 3. punktā minētais atzinums, Komisija [...] **izveido** apspriešanās procesu atzinuma apspriešanai ar dalībvalstīm. [...]
5. Ja dalībvalsts uzskata, ka **saistībā ar pastāvošo apdraudējumu pastāv būtiska** ārkārtas situācija [...], kas pamato pastāvīgu nepieciešamību veikt iekšējo robežkontroli uz laikposmu, kas pārsniedz **25.a panta 5. punktā** minēto maksimālo laikposmu, tā vismaz četras nedēļas pirms plānotās pagarināšanas paziņo Komisijai **un pārējām dalībvalstīm par savu nodomu iekšējo robežkontroli pagarināt uz papildu laikposmu, kas nepārsniedz sešus mēnešus** [...].

Jaunajā paziņojumā, ņemot vērā Komisijas atzinumu, kas sniegts, ievērojot **3. punktu, iekļauj riska novērtējumu saskaņā ar 27. pantu** [...], kurā:

- pamato [...] pastāvīgo apdraudējumu sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai[...];
- **pamato, ka alternatīvi pasākumi apdraudējuma novēršanai paziņošanas brīdī tiek uzskatīti par neefektīviem vai ir atzīti par neefektīviem;**
- **iepazīstina ar seku mazināšanas pasākumiem, kuri paredzēti, kā papildinājums kontrolēm;**
- **attiecīgā gadījumā iekļauts izklāsts par līdzekļiem, darbībām, nosacījumiem un grafiku, kas apsvērti nolūkā atcelt iekšējo robežkontroli.**

Trīs mēnešu laikā pēc šā paziņojuma Komisija sniedz **jaunu** [...] atzinumu. **Ja šajā atzinumā ir paustas bažas par pagarināšanas nepieciešamību un samērīgumu, Komisija bez liekas kavēšanās pieņem attiecīgajai dalībvalstij adresējamu ieteikumu, identificējot līdzekļus, darbības un nosacījumus, nolūkā atcelt iekšējo robežkontroli.**

Pēc šā paziņojuma saņemšanas Komisija pēc savas iniciatīvas var izveidot vai pēc tieši skartās dalībvalsts pieprasījuma izveido apspriešanās procesu saskaņā ar 1. punktu.

Ja būtiskā ārkārtas situācijā šajā punktā minētās procedūras rezultātā tiek apstiprināta pastāvīga nepieciešamība veikt iekšējo robežkontroli un tajā minētais papildu sešu mēnešu laikposms nav pietiekams, lai nodrošinātu, ka ir pieejami efektīvi alternatīvi pasākumi pastāvošā apdraudējuma novēršanai, attiecīgā dalībvalsts nekavējoties paziņo Komisijai par savu nodomu pagarināt savu iekšējo robežkontroli un norāda datumu, kurā, pēc tās domām, kontrole pats vēlākais tiks atcelta, ievērojot otrajā daļā minēto riska novērtējumu. Komisija nekavējoties pieņem ieteikumu par šāda galīgā pagarinājuma, tostarp tā datuma un darbības jomas, saderību ar Līgumiem, jo īpaši ar nepieciešamības un samērīguma principiem. Ieteikumā arī nosaka – attiecīgā gadījumā kopā ar citām dalībvalstīm – efektīvus kompensācijas pasākumus, kas jāīsteno, un saprātīgu terminu iekšējās robežkontroles atcelšanai. Attiecīgā dalībvalsts nem vērā šo ieteikumu, lai norādītajā datumā atceltu iekšējo robežkontroli.

13) regulas 28. pantu aizstāj ar šādu:

"28. panta

Īpašs mehānisms, ja nopietnais apdraudējums sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai apdraud telpas bez iekšējās robežkontroles vispārējo darbību

1. Ja Komisija konstatē, ka tas pats nopietnais apdraudējums iekšējai drošībai vai sabiedriskajai kārtībai skar [...] **vairākas** dalībvalstis, apdraudot telpas bez iekšējās robežkontroles vispārējo darbību, tā var iesniegt priekšlikumu Padomei pieņemt īstenošanas lēmumu, ar ko atļauj dalībvalstīm atjaunot robežkontroli, **tostarp jebkādu atbilstīgus seku mazināšanas pasākumus, kas jāievieš valsts un ES līmenī, ja 21.a, 23. un 23.a pantā minētie pieejamie pasākumi nav pietiekami apdraudējuma novēršanai. Dalībvalstis var pieprasīt Komisijai iesniegt šādu priekšlikumu Padomei.**
2. Lēmums attiecas uz laikposmu līdz sešiem mēnešiem, un pēc Komisijas priekšlikuma to var atjaunot uz turpmākiem laikposmiem līdz sešiem mēnešiem, kamēr pastāv apdraudējums, ņemot vērā 5. punktā minēto pārskatīšanu.
3. Ja dalībvalstis atjauno vai pagarina robežkontroli 1. punktā minētā apdraudējuma dēļ, šī kontrole no Padomes lēmuma spēkā stāšanās brīža pamatojas uz minēto lēmumu.
4. [...]
5. Komisija **regulāri** pārskata konstatētā apdraudējuma attīstību, kā arī to pasākumu ietekmi, kas pieņemti saskaņā ar 1. punktā minēto Padomes lēmumu, lai novērtētu, vai pasākumi joprojām ir pamatoti.

6. Dalībvalstis nekavējoties paziņo Komisijai un pārējām dalībvalstīm Padomē robežkontroles atjaunošanu saskaņā ar 1. punktā minēto lēmumu.
7. [...] **Dalībvalstis var veikt** citus 23. un 23.a pantā minētos pasākumus, **lai ierobežotu iekšējās robežkontroles apjomu** [...]. **Komisija to nem vērā 5. punktā minētajā pārskatīšanā.**”;

14) regulas 31. pantu groza šādi:

- a) regulas 31. pants kļūst par 1. punktu;
- b) pantam pievieno šādu 2. **un 3.** punktu:

"2. Ja dalībvalsts paziņo Komisijai un pārējām dalībvalstīm robežkontroles atjaunošanu saskaņā ar 27. panta 1. punktu, tā vienlaikus informē Eiropas Parlamentu un Padomi par:

- a) [...] **atjaunošanas apjomu, precizējot, kurā(-s) iekšējo robežu daļā (-s) robežkontroli paredzēts atjaunot;**
 - b) [...] atjaunošanas iemesliem;
 - c) oficiālo robežšķērsošanas vietu nosaukumiem;
 - d) plānotās atjaunošanas ieviešanas dienu un ilgumu;
 - e) attiecīgos gadījumos — pasākumiem, kas jāveic pārējām dalībvalstīm.
3. Dalībvalstīm nav jāsniedz visa 2. punktā minētā informācija gadījumos, kad to pamato ar sabiedrības drošības apsvērumiem **vai notiekošo izmeklēšanu konfidencialitāti.**

Informācijas sniegšanai dalībvalstis var piemērot informācijas klasificēšanu saskaņā ar 27. panta **5.** punktu.

Informācijas klasificēšana neliedz Komisijai darīt informāciju pieejamu Eiropas Parlamentam. Informācijas un dokumentu, ko nosūta Eiropas Parlamentam saskaņā ar šo pantu, nosūtīšana un apstrāde atbilst noteikumiem par klasificētas informācijas pārsūtīšanu un apstrādi, kas piemērojami starp Eiropas Parlamentu un Komisiju.”;

15) regulas 33. pantu aizstāj ar šādu:

"33. pants

Ziņojums par robežkontroles atjaunošanu pie iekšējām robežām

1. Četrās nedēļās pēc robežkontroles atcelšanas pie iekšējām robežām dalībvalstis, kuras veikušas robežkontroli pie iekšējām robežām, iesniedz Eiropas Parlamentam, Padomei un Komisijai ziņojumu par robežas atjaunošanu un attiecīgā gadījumā par iekšējās robežkontroles pagarināšanu.
2. Neskarot 1. punktu, gadījumos, kad robežkontrole tiek pagarināta, kā paredzēts 25.a panta 5. punktā, attiecīgā dalībvalsts sniedz ziņojumu, beidzoties 12 mēnešu termiņam, un pēc tam reizi 12 mēnešos, ja robežkontrole tiek saglabāta izņēmuma kārtā.
3. Ziņojumā īpaši izklāsta sākotnējo un turpmāko novērtējumu par robežkontroles nepieciešamību un 26. pantā minēto kritēriju ievērošanu, pārbaūžu darbību, praktisko sadarbību ar kaimiņos esošajām dalībvalstīm un no tā izrietošo ietekmi uz personu pārvietošanos, jo īpaši pārrobežu reģionos, robežkontroles atjaunošanas pie iekšējām robežām efektivitāti, tostarp *ex post* novērtējumu par robežkontroles atjaunošanas samērīgumu.
4. Komisija pieņem šāda ziņojuma vienotu formātu, **kas jānosaka ar īstenošanas aktu**, un dara to pieejamu tiešsaistē. **Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar pārbaudes procedūru, kas minēta 38. panta 2. punktā.**
5. Komisija var sniegt atzinumu par minēto *ex post* novērtējumu par robežkontroles pagaidu atjaunošanu pie vienas vai vairākām iekšējām robežām vai to daļām.
6. Komisija vismaz reizi gadā Eiropas Parlamentam un Padomei iesniedz ziņojumu par to, kā darbojas telpa bez iekšējo robežu kontroles ("ziņojums par stāvokli Šengenas zonā"). Ziņojumā iekļauj sarakstu ar visiem lēmumiem atjaunot robežkontroli pie iekšējām robežām, kuri pieņemti attiecīgā gada laikā. Tajā iekļauj arī novērtējumu par robežkontroles atjaunošanas **un pagarināšanas** nepieciešamību un samērīgumu laikposmā, uz kuru attiecas minētais ziņojums, **kā arī** informāciju par tendencēm [...] **telpā bez iekšējās robežkontroles** attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgo neatļautu kustību, ņemot vērā pieejamo informāciju no attiecīgajām Savienības aģentūrām **un** datu analīzi no attiecīgajām informācijas sistēmām. [...]"

16) regulas 39. panta 1. punktam pievieno šādu h) apakšpunktu:

- "h) [...] apgabalus, kas tiek uzskatīti [...] par pārrobežu reģioniem, un visas attiecīgās izmaiņas.";

17) iekļauj šādu 42.b pantu:

*"42.b pants
Pārrobežu reģionu paziņošana*

Ne vēlāk kā **sešus** [...] mēnešus pēc šīs regulas stāšanās spēkā dalībvalstis, **kurām ir kopējas iekšējās robežas, ciešā sadarbībā nosaka** [...] tos savas teritorijas apgabalus, ko [...] uzskata par pārrobežu reģioniem, **nemot vērā to spēcīgās sociālās un ekonomiskās saites, un par to pazino Komisijai.**

Dalībvalstis arī informē Komisiju par visām attiecīgajām izmaiņām.";

[...]

"[...]"

[...]18) regulai pievieno jaunu XII pielikumu:

"XII PIELIKUMS

A DAĻA

*Pierobežas [...] teritorijās aizturēto trešo valstu valstspiederīgo [...], kas uzturas nelikumīgi,
pārvietošanas kārtība*

1. **Pārvietošanas** [...] lēmumus **saskaņā ar 23.a panta 2. punktu** [...] izdod, izmantojot B daļā doto standartveidlapu, ko aizpilda kompetentā valsts iestāde. Tie stājas spēkā nekavējoties.
2. Aizpildīto standartveidlapu nodod attiecīgajam trešās valsts valstspiederīgajam, kas, parakstot veidlapu, apliecina, ka ir saņēmis **pārvietošanas** lēmumu, un viņam izsniedz parakstītās veidlapas eksemplāru.

Ja trešās valsts valstspiederīgais atsakās parakstīt standartveidlapu, kompetentās iestāde to atzīmē veidlapas iedaļā "piezīmes".
3. Valsts iestādes, kas izdod [...] **pārvietošanas** lēmumu, reģistrē šādus datus:
 - a) ciktāl to ir iespējams noteikt, attiecīgā trešās valsts valstspiederīgā identitāte un valstspiederība;
 - b) atsauces uz personu apliecinošu dokumentu, ja tāds ir;
 - c) ja iespējams, visu tādu dokumentu vai datu kopijas, kas attiecas uz attiecīgā trešās valsts valstspiederīgā identitāti vai valstspiederību, kopā ar attiecīgajām valsts un Savienības datubāzēm;
 - d) **pārvietošanas** [...] pamatojums;
 - e) **pārvietošanas** [...] datums;
 - f) **uzņēmēja** dalībvalsts [...].

4. Valsts iestādes, kas izdod **pārvietošanas** [...] lēmumu, [...] **Komisiju katru gadu informē par personu, kas pārvietotas uz citām dalībvalstīm, skaitu, norādot dalībvalsti(-is), uz kuru(-ām) personas pārvietotas, un, ja informācija ir pieejama, aizturēto trešo valstu valstspiederīgo valstspiederību.**

[...]

5. **Trešo valstu valstspiederīgajiem** [...], **uz kuriem attiecas pārvietošanas lēmums** [...], ir tiesības iesniegt pārsūdzību. **Pārvietošanas lēmumu** pārsūdzības īsteno saskaņā ar attiecīgas valsts tiesību aktiem. Trešās valsts valstspiederīgajam izsniedz arī rakstisku norādi par kontaktpunktiem, kur var saņemt informāciju par pārstāvjiem, kas saskaņā ar attiecīgas valsts tiesību aktiem ir kompetenti pārstāvēt trešās valsts valstspiederīgo valodā, kuru viņš saprot vai kuru ir pamats uzskatīt par viņam saprotamu. Šādai pārsūdzības iesniegšanai nav apturoša efekta.
6. Iestādes, kas ir pilnvarotas saskaņā ar valsts tiesību aktiem, nodrošina, ka trešās valsts valstspiederīgais, uz kuru attiecas [...] **pārvietošanas lēmums, 23.a panta 1. punkta a) apakšpunktā minētās divpusējās sadarbības ietvaros** tiek nekavējoties un vēlākais 24 stundu laikā pārvietots uz [...] **uzņēmējas** dalībvalsts kompetentajām iestādēm. Iestādes, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir pilnvarotas [...] **uzņēmējā** dalībvalstī, šajā nolūkā sadarbojas ar **pārvietotājas** dalībvalsts iestādēm.
7. Ja trešās valsts valstspiederīgo, uz kuru attiecas 1. punktā minētais lēmums, līdz robežai nogādājis pārvadātājs, [...] atbildīgā **iestāde** [...] var:
- likt pārvadātājam **saskaņā ar attiecīgas valsts tiesību aktiem** uzņemties atbildību par trešās valsts valstspiederīgo un nekavējoties nogādāt viņu uz **uzņēmēju** dalībvalsti [...];
 - līdz sūtīšanai tālāk veikt atbilstīgus pasākumus saskaņā ar attiecīgas valsts tiesību aktiem un ņemot vērā vietējos apstākļus, lai neļautu [...] **bēgt** [...] tiem trešo valstu valstspiederīgajiem, **uz kuriem attiecas pārvietošanas lēmums.**

B DAĻA

Pierobežas [...] **teritorijās** aizturēto [...] **trešo valstu valstspiederīgo, kas uzturas nelikumīgi,**
pārvietošanas standartveidlapa



Valsts nosaukums

Valsts logotips (iestādes nosaukums)

(¹)

PĀRVIETOŠANAS PROCEDŪRA PIE IEKŠĒJĀS ROBEŽAS

(Datums) _____ (plkst.) _____ vietā (norāda tuvumā esošās iekšējās robežas veidu vai citu būtisku informāciju, kas saistīta ar aizturēšanu **saskaņā ar 23.a pantu** [...]) _____

Pie manis, šo dokumentu parakstījušā pilnvarotā darbinieka _____, ir ieradies(-usies):

Personas dati (ja ir pieejami)

Uzvārds _____ Vārds _____

Dzimšanas datums _____ Dzimšanas vieta _____
Dzimums _____

Valstspiederība _____ Pastāvīgi dzīvo _____

Personu apliecinoša dokumenta veids _____ numurs _____

Izdots _____ izdošanas datums _____

Vīzas numurs, ja tāda ir _____ kategorija _____ izdevējinstāde _____

Derīga no _____ līdz _____

Uz _____ dienu periodu: _____

Kas ieradies(-usies) no _____ ar _____ (norādot izmantoto transportlīdzekli, piem., reisa numuru), ar šo viņš(viņa) ir informēts(-a), ka viņam (viņai) nav tiesību uzturēties šajā valstī, un viņš/viņa tiks pārvietots(-a) uz _____ saskaņā ar **Šengenas Robežu kodeksa 23.a pantu** [...]:

[...] Iemesli [...], kas pamato to, ka personai nav tiesību uzturēties dalībvalstī:

[...]

[...]

Piezīmes

Attiecīgā persona atteicās parakstīt veidlapu.

Attiecīgā persona [...] Atbildīgās iestādes [...]

Attiecīgā persona var pārsūdzēt **pārvietošanu** [...] **saskaņā ar** valsts tiesību aktiem. Attiecīgā persona saņem šā dokumenta eksemplāru (katrai valstij jānorāda atsauces uz tās tiesību aktiem un procedūru, kas attiecas uz pārsūdzēšanas tiesībām).

2. pants

Grozījums Direktīvā 2008/115/EK

1. Direktīvas 2008/115/EK 6. panta 3. punktu aizstāj ar šādu:

"3. Dalībvalstis var atturēties pieņemt atgriešanas lēmumu par trešās valsts valstspiederīgo, kurš nelikumīgi uzturas tās teritorijā, ja attiecīgo trešās valsts valstspiederīgo uzņem atpakaļ cita dalībvalsts saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/399* 23.a pantā paredzēto procedūru vai saskaņā ar divpusējiem nolīgumiem vai mehānismiem.

Dalībvalsts, kas ir uzņēmusi atpakaļ attiecīgo trešās valsts valstspiederīgo saskaņā ar pirmo daļu, pieņem atgriešanas lēmumu atbilstīgi 1. punktam. Šādos gadījumos pirmajā daļā paredzēto atkāpi nepiemēro, **izņemot 6. panta 2. punktā noteikto atkāpi.**

Dalībvalstis nekavējoties paziņo Komisijai par visiem spēkā esošajiem, grozītajiem vai jauniem divpusējiem nolīgumiem vai vienošanos dokumentiem."

* * Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/399 (2016. gada 9. marts) par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) (OV L 77, 23.3.2016., 1. lpp.).

3. pants

Direktīvas 2008/115/EK grozījuma transponēšana

[...] Dalībvalstis vēlākais [...] **12** mēnešus pēc šīs regulas spēkā stāšanās pieņem un publicē normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu 2. panta prasības. Dalībvalstis tūlīt dara zināmus Komisijai minēto noteikumu tekstus.

Tās piemēro minētos normatīvos un administratīvos, aktus sākot no [...] **12** mēnešiem pēc stāšanās spēkā.

Kad dalībvalstis pieņem minētos noteikumus, tajos ietver atsauci uz šīs regulas 2. pantu vai šādu atsauci pievieno to oficiālajai publikācijai. Dalībvalstis nosaka, kā izdarāma šāda atsauce.

4. pants

Šī regula stājas spēkā divdesmitajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

Tomēr 1. panta 6. punktu piemēro no [datums, kurā dalībvalstīs piemēro 2. pantā paredzētos grozījumus].

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama dalībvalstīs saskaņā ar Līgumiem.
