



Bryssel den 8 juni 2026  
(OR. en)

9891/26

---

---

**Interinstitutionella ärenden:**

**2025/0381 (COD)**

**2025/0382 (COD)**

**2025/0383 (COD)**

---

---

**EF 167**  
**ECOFIN 704**  
**CODEC 1059**  
**ECB**

**NOT**

---

från: Ordförandeskapet

till: Ständiga representanternas kommitté (Coreper)/rådet

---

Ärende: Ordförandeskapets vägledande not om paketet för marknadsintegration  
och tillsyn  
– Riktlinjedebatt

---

**Ordförandeskapets vägledande not**  
**om paketet för marknadsintegration och tillsyn**

12 juni 2026 – Ekofin

**I. INLEDNING**

1. Paketet för marknadsintegration och tillsyn är ett viktigt lagstiftningsinitiativ för att främja spar- och investeringsunionen (SIU), i syfte att stärka de europeiska kapitalmarknaderna och finansiera tillväxt.
2. Efter Europeiska rådets uppmaning att driva arbetet med paketet framåt med sikte på att nå en överenskommelse före utgången av 2026 har rådet fortsatt sin grundliga behandling av kommissionens förslag på teknisk och politisk nivå.

**II. DET AKTUELLA LÄGET**

3. Med utgångspunkt i den politiska debatt som hölls i Ekofinrådet den 5 maj lade ordförandeskapet fram flera alternativ för medlemsstaterna att överväga vid mötet i rådets arbetsgrupp den 28 maj. Dessa avsåg omfattningen av Europeiska värdepappers- och marknadsmyndighetens (Esma) tillsyn<sup>1</sup> och Esmas styrning<sup>2</sup>.
4. Som ett resultat av denna djupgående analys anser ordförandeskapet att man har fått en tydligare bild av konvergensområdena och de områden som kräver ytterligare politisk vägledning.
5. Det finns ett starkt stöd bland medlemsstaterna för att stärka tillsynens effektivitet, enhetlighet och ändamålsenlighet samtidigt som den finansiella stabiliteten bevaras och konkurrenskraften på EU:s kapitalmarknader stöds. Alla framtida tillsynsramar bör bidra till att minska marknadsfragmenteringen, undvika onödigt dubbelarbete och oproportionerliga kostnader, säkerställa en lämplig balans och ett starkt samarbete mellan Esma och nationella behöriga myndigheter, samtidigt som rättssäkerhet och ett effektivt beslutsfattande säkerställs.
6. Mer arbete krävs när det gäller den exakta omfattningen av Esmas direkta tillsyn, de exakta kriterierna för att fastställa om en enhet är betydande, tillsynsstyrelsens befogenheter och det operativa genomförandet av den löpande tillsynen samt de nationella behöriga myndigheternas roll i denna.

---

<sup>1</sup> WK 7257/26.

<sup>2</sup> WK 7289/26 och WK 7290/26.

7. Ordförandeskapet anser därför att det krävs politisk vägledning för att göra ytterligare framsteg när det gäller två centrala institutionella inslag:
  - a. Den exakta omfattningen av Esmas direkta tillsyn.
  - b. Styrningsramen och de nationella behöriga myndigheternas roll.

### III. DIREKT TILLSYN OCH STYRNING AV DENNA

#### A. OMFATTNINGEN AV DEN DIREKTA TILLSYVEN

8. Enligt kommissionens förslag skulle Esmas direkta tillsynsbefogenheter bland annat omfatta *betydande värdepapperscentraler*, *betydande* centrala motparter och *betydande* handelsplatser. Dessutom stod det vid Ekofinrådets möte den 5 maj klart att en bred majoritet av medlemsstaterna ville att *betydande* leverantörer av kryptotillgångstjänster skulle läggas till i denna förteckning och inte alla leverantörer av kryptotillgångstjänster, vilket kommissionen ursprungligen föreslog.
9. Begreppet betydelse är därför avgörande för att identifiera de relevanta enheter som står under Esmas direkta tillsyn. I kommissionens förslag definieras en sådan betydelse för varje typ av marknadsinfrastruktur genom en blandning av kvantitativa och kvalitativa kriterier beroende på vilken sektor det gäller. I detta tillvägagångssätt används vissa tröskelvärden som rör en enhets marknadsandel eller en enhets tillhörighet till en koncern som består av andra marknadsinfrastrukturer, antingen inom samma sektor (dvs. två eller flera handelsplatser, två centrala motparter osv.) eller i närliggande sektorer (dvs. en handelsplats med en central motpart, en central motpart med en värdepapperscentral osv.).
10. Vid mötet i arbetsgruppen den 28 maj lade ordförandeskapet fram flera sektorsspecifika alternativ. Syftet var att fråga medlemsstaterna hur de anser att en sådan betydelse bör fastställas och om den i första hand bör bedömas genom gränsöverskridande verksamhet med kvantitativa tröskelvärden, koncernstrukturer eller andra indikatorer. Olika synsätt framkom under diskussionerna, framför allt ett förslag om en definition som endast baseras på kvantitativa kriterier. I synnerhet ifrågasatte vissa delegationer de olika versionerna av koncernkriterierna, medan andra uttryckte en tydlig preferens för ett tillämpningsområde som omfattar betydande handels- och efterhandelsinfrastrukturer enligt definitionen i kommissionens förslag.
11. Mot bakgrund av ovanstående söker ordförandeskapet vägledning från ministrarna för att fastställa vilka enheter som bör omfattas av Esmas direkta tillsyn.

#### B. STYRNING

12. Enligt kommissionens förslag kräver Esmas nya tillsynsansvar att ändringar görs i byråns styrningsstruktur.

13. Detta inbegriper framför allt införandet av en ny oberoende direktion, bestående av fem ledamöter. Detta styrande organ skulle ansvara för att fatta tillsynsbeslut avseende de enheter som står under Esmas tillsyn, vilket enligt kommissionen skulle göra tillsynen mer effektiv, opartisk och enhetlig i hela EU. Esmas befintliga tillsynsstyrelse, som består av nationella behöriga myndigheter, skulle å sin sida behålla en bredare strategisk roll och kunna invända mot vissa av direktionens viktigaste beslut.
14. Diskussionen vid Ekofinrådets möte den 5 maj visade att det rådde tillräcklig konsensus om att inrätta en direktion. Flera ministrar ansåg dock att balansen i förhållandet till tillsynsstyrelsen bör justeras och att de nationella behöriga myndigheterna bör involveras på lämpligt sätt i Esmas nya styrning. Till följd av detta lade ordförandeskapet vid mötet den 28 maj fram specifika alternativ för arbetsgruppen för att göra detta. Dessa omfattade allt från att ändra den majoritet som krävs för att tillsynsstyrelsen ska kunna invända mot direktionens beslut till att frånta direktionsledamöterna rösträtt i tillsynsstyrelsen och ge relevanta nationella behöriga myndigheter rätt att rösta och delta i direktionen när beslut direkt berör enheter som är etablerade inom deras jurisdiktion.
15. Ordförandeskapet betonade också vikten av operativt samarbete mellan Esma och nationella behöriga myndigheter som en kompletterande dimension i styrningsdebatten. Esmas löpande tillsyn kan utformas med olika grad av deltagande av nationella behöriga myndigheter, med beaktande av kostnadseffektivitet och undvikande av onödiga bördor. Ett sådant samarbete skulle kunna organiseras antingen genom sektorsspecifika tillsynsarrangemang eller en gemensam modell som på ett enhetligt sätt strukturerar de nationella behöriga myndigheternas deltagande inom alla sektorer.
16. Vid mötet i arbetsgruppen den 28 maj gavs medlemsstaterna möjlighet att framföra sina synpunkter på de olika alternativ som ordförandeskapet lagt fram. Dessa omfattade inrättandet av gemensamma tillsynsgrupper för alla sektorer eller mer sektorsspecifika modeller som ger möjligheter till mer eller mindre deltagande av nationella behöriga myndigheter på grundval av tydliga motiveringar.

#### **IV. POLITISK VÄGLEDNING**

16. Mot bakgrund av ovanstående uppmanar ordförandeskapet ministrarna att reflektera över följande frågor:

##### **Omfattningen av direkt tillsyn**

- a. *Vid Ekofinrådets möte den 5 maj nämndes en enhets gränsöverskridande dimension upprepade gånger som en viktig faktor för att fastställa betydelse. Anser ministrarna att kommissionens förslag kan godtas i detta avseende? Om inte, hur kan de olika sektorsspecifika versionerna av koncernkriterierna ändras för att ta hänsyn till denna politiska nödvändighet? Fundera mer specifikt över följande:*

- i. *Bör koncernkriterierna avse koncerner som är verksamma i två eller flera medlemsstater?*
  - ii. *Bör koncernkriterierna begränsas till koncerner som består av samma typer av enheter (dvs. två eller flera handelsplatser, två eller flera värdepapperscentraler osv.)?*
  - iii. *Bör alternativ i och ii kombineras?*
  - iv. *Bör koncernkriterierna tas bort helt?*
  - v. *Något annat alternativ.*
- b. *Med tanke på ministrarnas uttalade preferens för att Esmas enda ska utöva tillsyn över betydande leverantörer av kryptotillgångstjänster, hur bör en sådan betydelse definieras? Bör kriterierna fastställas på ett sätt som leder till att de omfattar ett meningsfullt urval av leverantörer av kryptotillgångstjänster som är betydande inom unionen eller globalt?*

### **Styrning**

- c. *De nationella behöriga myndigheternas framtida deltagande i den föreslagna ramen för direkt tillsyn kan återspeglas både genom Esmas styrningsmodell och genom det operativa genomförandet av den löpande tillsynen över betydande enheter (särskilt under stabila förhållanden). Vid övervägandet av behovet av att uppnå en lämplig och meningsfull balans mellan båda dimensionerna:*
- i. *Hur anser ministrarna att den löpande tillsynen över betydande enheter bör organiseras under stabila förhållanden? Mer konkret, bör en gemensam tillsynsmodell gälla för alla sektorer som omfattas av Esmas direkta tillsyn, eller bör sektorsspecifika tillsynsarrangemang övervägas?*
  - ii. *Samtidigt, hur bör Esmas styrningsmodell reformeras för att säkerställa effektiva tillsynsresultat och oberoende samtidigt som man säkerställer lämpliga kontroller och motvikter och upprätthåller en meningsfull tillsynsroll för tillsynsstyrelsen?*
- d. *Vilka mekanismer anser ministrarna behövs för att säkerställa att utvidgningen av Esmas ansvarsområden åtföljs av en lämplig budgettillsyn?*