

Bruselj, 8. junij 2026
(OR. en)

9891/26

Medinstitucionalne zadeve:

2025/0381 (COD)

2025/0382 (COD)

2025/0383 (COD)

EF 167
ECOFIN 704
CODEC 1059
ECB

DOPIS

Pošiljatelj: predsedstvo

Prejemnik: Odbor stalnih predstavnikov/Svet

Zadeva: Usmerjevalni dopis predsedstva glede svežnja o povezovanju trgov in nadzoru
– orientacijska razprava

Usmerjevalni dopis predsedstva glede svežnja o povezovanju trgov in nadzoru

12. junij 2026 – ECOFIN

I. UVOD

1. Sveženj o povezovanju trgov in nadzoru je še naprej ključna zakonodajna pobuda za doseganje napredka pri vzpostavljanju unije prihrankov in naložb, da bi okrepili evropske kapitalske trge in financirali rast.
2. Potem ko je Evropski svet pozval k napredku pri delu v zvezi z zadevnim svežnjem, da bi do konca leta 2026 dosegli dogovor, se je v Svetu nadaljevalo poglobljeno preučevanje predlogov Komisije na tehnični in politični ravni.

II. STANJE

3. Predsedstvo je na podlagi politične razprave na seji Sveta ECOFIN 5. maja predstavilo več možnosti, ki naj bi jih države članice preučile na seji delovne skupine Sveta 28. maja. Te so se nanašale na obseg nadzora s strani Evropskega organa za vrednostne papirje in trge (ESMA)¹ in njegovo upravljanje².
4. Predsedstvo na podlagi te poglobljene analize meni, da je bilo doseženo jasnejše razumevanje glede področij, na katerih so se stališča zblížala, in področij, na katerih so potrebne nadaljnje politične smernice.
5. Države članice odločno podpirajo krepitev učinkovitosti, doslednosti in uspešnosti nadzora ob hkratnem ohranjanju finančne stabilnosti in podpiranju konkurenčnosti kapitalskih trgov EU. Vsak prihodnji nadzorni okvir bi moral prispevati k zmanjšanju razdrobljenosti trga, preprečiti nepotrebno podvajanje in nesorazmerne stroške ter zagotoviti ustrezno ravnovesje in tesno sodelovanje med ESMA in pristojnimi nacionalnimi organi, hkrati pa zagotavljati pravno varnost in učinkovito odločanje.
6. Dodatno delo je potrebno v zvezi z natančnim obsegom neposrednega nadzora s strani organa ESMA, podrobnimi merili za določitev pomembnosti, pooblastili odbora nadzornikov ter operacionalizacijo vsakodnevnega nadzora in vlogo pristojnih nacionalnih organov pri tem.

¹ WK 7257/26.

² WK 7289/26 in WK 7290/26.

7. Predsedstvo zato meni, da so potrebne politične smernice, da bi dosegli nadaljnji napredek pri dveh ključnih institucionalnih elementih:
 - a. natančen obseg neposrednega nadzora, ki ga izvaja organ ESMA, ter
 - b. okvir upravljanja in vloga pristojnih nacionalnih organov.

III. NEPOSREDNI NADZOR IN NJEGOVO UPRAVLJANJE

A. OBSEG NEPOSREDNEGA NADZORA

8. V skladu s predlogom Komisije bi neposredne nadzorne pristojnosti organa ESMA med drugim zajemale *pomembne* centralne depotne družbe (CSD), *pomembne* centralne nasprotno stranke (CCP) in *pomembna* mesta trgovanja. Poleg tega se je na seji Sveta ECOFIN 5. maja pokazalo, da velika večina držav članic želi, da se na ta seznam dodajo *pomembni* ponudniki storitev v zvezi s kriptosredstvi (CASP) in ne vsi ponudniki storitev v zvezi s kriptosredstvi, kot je prvotno predlagala Komisija.
9. Pojem pomembnosti je zato ključnega pomena za opredelitev ustreznih subjektov pod neposrednim nadzorom organa ESMA. V predlogu Komisije je takšna pomembnost za vsako vrsto tržne infrastrukture opredeljena na podlagi kombinacije kvantitativnih in kvalitativnih meril glede na zadevni sektor. Pri tem pristopu se uporabljajo nekateri pragovi, povezani s tržnim deležem subjekta ali pripadnostjo subjekta skupini, ki jo sestavljajo druge tržne infrastrukture, bodisi v istem sektorju (tj. dve ali več mest trgovanja, dve centralni nasprotni stranki itd.) bodisi v povezanih sektorjih (tj. mesto trgovanja s centralno nasprotno stranko, centralna nasprotna stranka s centralno depotno družbo itd.).
10. Predsedstvo je na seji delovne skupine 28. maja predstavilo več možnosti za posamezne sektorje. Cilj je bil pridobiti informacije držav članic o njihovih preferencah glede tega, kako bi bilo treba določiti takšno pomembnost in ali bi jo bilo treba ocenjevati predvsem na podlagi čezmejne dejavnosti, kar vključuje kvantitativne pragove, skupinske strukture ali druge kazalnike. Iz teh razprav so izšli različni pristopi, pri čemer je bilo zlasti predlagano, naj opredelitev temelji izključno na kvantitativnih merilih. Nekatere delegacije so zlasti nasprotovale merilom za skupine v njihovih številnih različicah, druge pa so se jasno zavzele za obseg pomembnih trgovalnih in potrgovalnih infrastruktur, kot je opredeljen v predlogu Komisije.
11. Glede na navedeno predsedstvo poziva ministre in ministrice, naj zagotovijo smernice za opredelitev obsega subjektov, ki bi morali biti pod neposrednim nadzorom organa ESMA.

B. UPRAVLJANJE

12. V skladu s predlogom Komisije so zaradi novih nadzornih odgovornosti organa ESMA potrebne spremembe v strukturi upravljanja agencije.

13. To vključuje zlasti uvedbo novega neodvisnega izvršnega odbora, ki ga sestavlja pet članov. Ta upravljavski organ bi bil odgovoren za sprejemanje nadzornih odločitev v zvezi s subjekti pod nadzorom organa ESMA, s čimer bi nadzor po mnenju Komisije postal učinkovitejši, bolj nepristranski in doslednejši po vsej EU. Na drugi strani bi obstoječi odbor nadzornikov organa ESMA, ki ga sestavljajo pristojni nacionalni organi, ohranil širšo strateško vlogo in bi lahko nasprotoval nekaterim najpomembnejšim odločitvam izvršnega odbora.
14. Razprava na seji Sveta ECOFIN 5. maja je pokazala, da obstaja zadostno soglasje za ustanovitev izvršnega odbora. Vendar je več ministrov in ministrice pozvalo, naj se ponovno uravnoteži odnos z odborom nadzornikov in naj se pristojni nacionalni organi ustrezno vključijo v novo upravljanje organa ESMA. Zato je predsedstvo delovno skupino na seji 28. maja seznanilo s specifičnimi možnostmi v tej smeri. Te so segale od spremembe večine, ki je potrebna, da lahko odbor nadzornikov nasprotuje odločitvam izvršnega odbora, pa do odprave glasovalnih pravic članov in članic izvršnega odbora v odboru nadzornikov ter do podelitve pravice zadevnim pristojnim nacionalnim organom, da glasujejo in sodelujejo v izvršnem odboru, kadar se odločitve nanašajo neposredno na subjekte s sedežem v njihovi jurisdikciji.
15. Predsedstvo je izpostavilo tudi pomen operativnega sodelovanja med organom ESMA in pristojnimi nacionalnimi organi kot dopolnilne razsežnosti v okviru razprave o upravljanju. Vsakodnevni nadzor, ki ga izvaja organ ESMA, je mogoče zasnovati z različnimi stopnjami vključenosti pristojnih nacionalnih organov, pri čemer je treba upoštevati stroškovno učinkovitost in izogibanje nepotrebnim bremenom. Takšno sodelovanje bi se lahko organiziralo bodisi prek nadzornih ureditev za posamezne sektorje bodisi prek skupnega modela, ki bi enotno strukturiral sodelovanje pristojnih nacionalnih organov v vseh sektorjih.
16. Na seji delovne skupine 28. maja so imele države članice možnost, da izrazijo svoja stališča o različnih možnostih, ki jih je predlagalo predsedstvo. Te so vključevale ustanovitev skupnih nadzorniških skupin za vse sektorje ali bolj sektorsko specifične modele, ki omogočajo bodisi večjo bodisi manjšo vključenost pristojnih nacionalnih organov na podlagi jasnih utemeljitev.

IV. POLITIČNE SMERNICE

16. Glede na navedeno predsedstvo poziva ministre in ministrice, naj razmislijo o naslednjih vprašanjih:

Obseg neposrednega nadzora

- a. *Na seji Sveta ECOFIN 5. maja je bila čezmejna razsežnost subjekta večkrat navedena kot ključni dejavnik za določitev pomembnosti. Ali se vam zdi predlog Komisije v zvezi s*

tem sprejemljiv? Če ne, kako bi lahko spremenili merila za skupine v njihovih številnih različicah za posamezne sektorje, da bi odražala to politično nujnost? Konkretno:

- i. Ali bi se morala merila za skupine nanašati na skupine, ki delujejo v dveh ali več državah članicah?
 - ii. Ali bi bilo treba merila za skupine omejiti na skupine istih vrst subjektov (tj. dve ali več mest trgovanja, dve ali več centralni depotni družbi itd.)?
 - iii. Ali bi to morala biti kombinacija točk i in ii?
 - iv. Ali bi bilo treba merila za skupine v celoti odpraviti?
 - v. Navedite morebitno alternativno možnost.
- b. Glede na to, da so ministri in ministrice izrazili željo, da bi organ ESMA nadzoroval le pomembne ponudnike storitev v zvezi s kriptosredstvi, kako bi bilo treba določiti takšno pomembnost? Ali bi bilo treba merila določiti tako, da bi zajemala smiselni nabor ponudnikov storitev v zvezi s kriptosredstvi, ki so pomembni znotraj Unije ali na svetovni ravni?

Upravljanje

- c. Prihodnja vključenost pristojnih nacionalnih organov v predlagani okvir neposrednega nadzora se lahko odraža tako prek modela upravljanja organa ESMA kot prek operacionalizacije vsakodnevnega nadzora pomembnih subjektov (zlasti v stabilnem stanju). Kar zadeva razmislek o potrebi po doseganju ustreznega in smiselnega ravnovesja med obema razsežnostma:
- i. Kako bi moral biti po vašem mnenju organiziran vsakodnevni nadzor pomembnih subjektov v stabilnem stanju? Konkretno, ali bi se moral enotni nadzorni model uporabljati v vseh sektorjih, ki so pod neposrednim nadzorom organa ESMA, ali pa bi bilo treba predvideti nadzorne ureditve za posamezne sektorje?
 - ii. Kako bi bilo obenem treba reformirati model upravljanja organa ESMA, da bi zagotovili učinkovite rezultate in neodvisnost nadzora, hkrati pa omogočili ustrezen sistem zavor in ravnovesij ter ohranili pomembno nadzorno vlogo odbora nadzornikov?
- d. Kateri mehanizmi so po vašem mnenju potrebni za zagotovitev, da bo razširitev pristojnosti organa ESMA spremljal tudi ustrezen proračunski nadzor?