



Bruksela, 8 czerwca 2026 r.
(OR. en)

9891/26

**Międzyinstytucjonalne numery
referencyjne:**
2025/0381 (COD)
2025/0382 (COD)
2025/0383 (COD)

EF 167
ECOFIN 704
CODEC 1059
ECB

NOTA

Od: Prezydencja
Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada

Dotyczy: Nota orientacyjna prezydencji w sprawie pakietu dotyczącego integracji
rynków oraz nadzoru
– Debata orientacyjna

Nota orientacyjna prezydencji
w sprawie pakietu dotyczącego integracji rynków oraz nadzoru

12 czerwca 2026 r. – ECOFIN

I. WPROWADZENIE

1. Pakiet dotyczący integracji rynków oraz nadzoru (MISP) pozostaje kluczową inicjatywą ustawodawczą na rzecz postępów w tworzeniu unii oszczędności i inwestycji i ma na celu wzmocnienie europejskich rynków kapitałowych i wzrostu finansowania.
2. W odpowiedzi na apel Rady Europejskiej o przyspieszenie prac nad pakietem z myślą o osiągnięciu porozumienia do końca 2026 r. Rada kontynuowała dogłębną analizę wniosków Komisji na szczeblu technicznym i politycznym.

II. STAN PRAC

3. Bazując na debacie politycznej przeprowadzonej na posiedzeniu Rady Ecofin w dniu 5 maja, prezydencja przedstawiła państwom członkowskim kilka wariantów do rozważenia na posiedzeniu grupy roboczej Rady w dniu 28 maja. Kwestie te dotyczyły zakresu nadzoru sprawowanego przez Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)¹ i zarządzania tym organem².
4. W wyniku tej pogłębionej analizy prezydencja uważa, że osiągnięto lepszy ogłąd na temat tego, w których kwestiach poglądy są zbliżone, a w których potrzeba dalszych wytycznych politycznych.
5. Zwiększenie wydajności, spójności i skuteczności nadzoru przy jednoczesnym zachowaniu stabilności finansowej i wspieraniu konkurencyjności rynków kapitałowych UE cieszy się dużym poparciem państw członkowskich. Wszelkie przyszłe ramy nadzorcze powinny przyczyniać do zmniejszenia fragmentacji rynku, unikania niepotrzebnego powielania działań i nieproporcjonalnych kosztów oraz zapewniać odpowiednią równowagę i ścisłą współpracę między ESMA a właściwymi organami krajowymi, a jednocześnie gwarantować pewność prawa i skuteczne podejmowanie decyzji.
6. Potrzebne są dalsze prace odnośnie do dokładnego zakresu bezpośredniego nadzoru sprawowanego przez ESMA, konkretnych kryteriów określania istotności, uprawnień Rady Organów Nadzoru oraz operacjonalizacji bieżących działaniach nadzorczych i roli właściwych organów krajowych w tych działaniach.

¹ Dok. WK 7257/26.

² Dok. WK 7289/26 i WK 7290/26.

7. Prezydencja uważa zatem, że potrzebne są wytyczne polityczne, aby poczynić dalsze postępy, jeżeli chodzi o dwa podstawowe elementy instytucjonalne:
- a) dokładny zakres bezpośredniego nadzoru sprawowanego przez ESMA oraz
 - b) ramy zarządzania i rola właściwych organów krajowych.

III. BEZPOŚREDNI NADZÓR I ZARZĄDZANIE NIM

A. ZAKRES BEZPOŚREDNIEGO NADZORU

8. Zgodnie z wnioskiem Komisji bezpośrednio kompetencje nadzorcze ESMA obejmowałyby m.in. *istotne* centralne depozyty papierów wartościowych (CDPW), *istotnych* kontrahentów centralnych (CCP) i *istotne* systemy obrotu. Ponadto podczas posiedzenia Rady Ecofin w dniu 5 maja stało się jasne, że zdecydowana większość państw członkowskich chciałaby, aby do tego wykazu dodać *istotnych* dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), a nie wszystkich dostawców takich usług, jak pierwotnie proponowała Komisja.
9. Pojęcie istotności ma zatem kluczowe znaczenie dla identyfikacji odpowiednich podmiotów podlegających bezpośredniemu nadzorowi ESMA. We wniosku Komisji istotność każdego rodzaju infrastruktury rynkowej ustala się oparciu w o kombinację ilościowych i jakościowych kryteriów w zależności od danego sektora. W ramach tego podejścia wykorzystuje się określone progi związane z udziałem podmiotu w rynku lub przynależnością podmiotu do grupy składającej się z innych rodzajów infrastruktury rynkowej, czy to w ramach tego samego sektora (tj. co najmniej dwa systemy obrotu, dwa CCP itp.) lub w powiązanych sektorach (tj. system obrotu i CCP, CCP z CDWP itp.).
10. Na posiedzeniu grupy roboczej w dniu 28 maja prezydencja przedstawiła szereg wariantów sektorowych. Chodziło o uzyskanie wiedzy na temat preferencji państw członkowskich, co do sposobów ustalania istotności i tego czy należy ją oceniać przede wszystkim w świetle działalności transgranicznej z wykorzystaniem progów ilościowych, kryterium dotyczącego struktury grupy czy innych wskaźników. W wyniku tych dyskusji pojawiły się różne podejścia. Najczęściej proponowano stosowanie wyłącznie metod ilościowych. Niektóre delegacje kwestionowały w szczególności kryteria dotyczące struktury grupy i dużą liczbę ich wariantów, natomiast inne wyraźnie opowiedziały się za definiowaniem istotnej infrastruktury transakcyjnej i posttransakcyjnej w zakresie zgodnym z propozycją Komisji.
11. W związku z powyższym prezydencja zwraca się do ministrów o wskazówki dotyczące określenia podmiotów, które powinny podlegać bezpośredniemu nadzorowi ESMA.

B. ZARZĄDZANIE

12. Zgodnie z wnioskiem Komisji nowe obowiązki nadzorcze ESMA wymagają wprowadzenia zmian w strukturze zarządzania agencji.

13. Obejmuje to w szczególności ustanowienie nowej, niezależnej Rady Wykonawczej składającej się z pięciu członków. Ten organ zarządzający byłby odpowiedzialny za podejmowanie decyzji nadzorczych w odniesieniu do nadzorowanych przez ESMA podmiotów, co – zdaniem Komisji – zwiększyłoby skuteczność, bezstronność i spójność nadzoru w całej UE. Istniejąca Rada Organów Nadzoru ESMA złożona z właściwych organów krajowych zachowałaby z kolei swoją szerszą rolę strategiczną i mogłaby zgłaszać sprzeciw wobec niektórych najważniejszych decyzji Rady Wykonawczej.
14. Dyskusja na posiedzeniu Rady Ecofin w dniu 5 maja wykazała istnienie wystarczającego konsensusu do ustanowienia Rady Wykonawczej. Kilku ministrów poprosiło jednak o ponowne wyważenie relacji z Radą Organów Nadzoru oraz o odpowiednie zaangażowanie właściwych organów krajowych w nową strukturę zarządzania ESMA. W związku z tym prezydencja na posiedzeniu grupy roboczej w dniu 28 maja przedstawiła konkretne warianty, które miałyby to zapewnić. Zaproponowano: zmianę większości wymaganych, aby Rada Organów Nadzoru mogła sprzeciwić się decyzjom Rady Wykonawczej, odebranie członkom Rady Wykonawczej prawa głosu w Radzie Organów Nadzoru, a także przyznanie odpowiednim właściwym organom krajowym prawa głosu i prawa do udziału w pracach Rady Wykonawczej, w przypadku gdy decyzje bezpośrednio dotyczą podmiotów mających siedzibę w ich jurysdykcji.
15. Prezydencja podkreśliła również znaczenie współpracy operacyjnej między ESMA a właściwymi organami krajowymi jako uzupełniającego wymiaru dyskusji na temat zarządzania. Bieżące działania nadzorcze ESMA można zaprojektować tak, aby opierały się na różnym stopniu zaangażowania ze strony właściwych organów krajowych i uwzględniały oszczędność kosztową i unikanie nadmiernych obciążeń. Taka współpraca mogłaby być prowadzona albo na podstawie sektorowych ustaleń nadzorczych albo wspólnego modelu, który w jednolity sposób określa udział właściwych organów krajowych w ramach wszystkich sektorów.
16. Podczas posiedzenia grupy roboczej w dniu 28 maja państwa członkowskie miały możliwość zaprezentować swoje poglądy na temat różnych wariantów przedstawionych przez prezydencję. Postulowano powołanie wspólnych zespołów nadzorczych dla wszystkich sektorów lub stosowanie modeli bardziej ukierunkowanych na konkretne sektory zapewniających możliwość większego lub mniejszego zaangażowania właściwych organów krajowych na podstawie jasnych przesłanek.

IV. WYTYCZNE POLITYCZNE

16. W związku z powyższym prezydencja zwraca się do ministrów, by zastanowili się nad następującymi pytaniami:

Zakres bezpośredniego nadzoru

- a) *Podczas posiedzenia Rady Ecofin w dniu 5 maja wielokrotnie wskazywano, że transgraniczny charakter danego podmiotu jest jedną z kluczowych kwestii dla określenia jego istotności. Czy ministrowie uważają wniosek Komisji za możliwy do zaakceptowania w tym względzie? Jeżeli nie, w jaki sposób można by zmienić kryteria dotyczące grupy, w ich licznych wariantach sektorowych, aby zrealizować ten imperatyw polityczny? W szczególności:*

- (i) Czy kryteria dotyczące grupy powinny odnosić się do grup działających w co najmniej dwóch państwach członkowskich?
 - (ii) Czy kryteria dotyczące grupy powinny być ograniczone do grup składających się z tego samego rodzaju podmiotów (tj. co najmniej dwóch systemów obrotu, co najmniej dwóch CCP itp.)?
 - (iii) Czy kryteria te powinny stanowić połączenie pkt (i) i (ii)?
 - (iv) Czy należy całkowicie zrezygnować z kryteriów dotyczących grupy?
 - (v) Jakie inne rozwiązania alternatywne można by zastosować?
- b) Biorąc pod uwagę, że ministrowie opowiedzieli się za tym, aby ESMA nadzorował wyłącznie istotnych dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), w jaki sposób należy określać tę istotność? Czy kryteria powinny być ustalone w taki sposób, aby prowadziły do objęcia nimi znaczącego zakresu CASP, którzy są istotnymi dostawcami usług na terytorium Unii czy globalnie?

Zarządzanie

- c) Przyszłe zaangażowanie właściwych organów krajowych w proponowanych ramach bezpośredniego nadzoru może znaleźć odzwierciedlenie zarówno w modelu zarządzania ESMA, jak i w drodze operacjonalizacji bieżących działań nadzorczych nad istotnymi podmiotami (zwłaszcza w utrwalonym modelu nadzorczym). Rozważając potrzebę znalezienia odpowiedniej i znaczącej równowagi między obydwoma wymiarami:
- (i) Zdaniem ministrów, jak należy zorganizować bieżące działania nadzorcze nad istotnymi podmiotami w ramach utrwalanego modelu nadzorczego? W szczególności czy jednolity model nadzoru powinien mieć zastosowanie we wszystkich sektorach podlegających bezpośredniemu nadzorowi ESMA, czy też należy przewidzieć sektorowe rozwiązania nadzorcze?
 - (ii) Jednocześnie w jaki sposób należy zreformować zarządzanie ESMA, aby zapewnić skuteczne wyniki w zakresie nadzoru i niezależność, a jednocześnie odpowiednie mechanizmy kontroli i odpowiednią równowagę oraz znaczącą rolę nadzorczą Rady Organów Nadzoru?
- d) Jakie mechanizmy zdaniem ministrów są potrzebne, aby rozszerzeniu obowiązków ESMA towarzyszył odpowiedni nadzór budżetowy?