



Brussel, 8 juni 2026  
(OR. en)

9891/26

---

---

**Interinstitutionele dossiers:**

**2025/0381 (COD)**

**2025/0382 (COD)**

**2025/0383 (COD)**

---

---

**EF 167**  
**ECOFIN 704**  
**CODEC 1059**  
**ECB**

**NOTA**

---

van: het voorzitterschap  
aan: het Comité van permanente vertegenwoordigers/de Raad

---

Betreft: Oriënterende nota van het voorzitterschap over het pakket marktintegratie  
en toezicht  
- Oriënterend debat

---

**Oriënterende nota van het voorzitterschap  
over het pakket marktintegratie en toezicht**

12 juni 2026 – Ecofin

**I. INLEIDING**

1. Het pakket marktintegratie en toezicht blijft een belangrijk wetgevingsinitiatief ter bevordering van de spaar- en investeringsunie, met als doel de Europese kapitaalmarkten en de financiële groei te versterken.
2. Naar aanleiding van de oproep van de Europese Raad om vorderingen te maken met de werkzaamheden met betrekking tot het pakket, zodat er vóór het einde van 2026 een akkoord kan worden bereikt, heeft de Raad zijn uitgebreide bespreking van de Commissievoorstellen op technisch en politiek niveau voortgezet.

**II. STAND VAN ZAKEN**

3. Voortbouwend op het politieke debat in de Raad Ecofin van 5 mei reikte het voorzitterschap de lidstaten verschillende opties aan die zij tijdens de vergadering van de werkgroep van de Raad van 28 mei in overweging konden nemen. Deze opties hadden betrekking op de reikwijdte van het toezicht van de Europese Autoriteit voor effecten en markten (ESMA)<sup>1</sup> en het bestuur van de ESMA<sup>2</sup>.
4. Op basis van deze uitgebreide analyse is het voorzitterschap van oordeel dat er een duidelijker inzicht is ontstaan in de gebieden waarop de standpunten overeenkomen en de gebieden waarop verdere politieke sturing nodig is.
5. Veel lidstaten zijn voorstander van het versterken van de efficiëntie, consistentie en doeltreffendheid van het toezicht, met behoud van de financiële stabiliteit en ondersteuning van het concurrentievermogen van de EU-kapitaalmarkten. Een toekomstig toezichtkader moet bijdragen tot het verminderen van marktfragmentatie, onnodig dubbel werk en onevenredige kosten voorkomen, zorgen voor een passend evenwicht en nauwe samenwerking tussen de ESMA en de nationale bevoegde autoriteiten, en tegelijkertijd rechtszekerheid bieden en zorgen voor efficiënte besluitvorming.
6. Er moet nog meer werk worden verricht op het gebied van de exacte reikwijdte van het directe toezicht van de ESMA, de precieze criteria om te bepalen welke entiteiten belangrijk zijn, de bevoegdheden van de raad van toezichthouders en de operationalisering van het dagelijkse toezicht en de rol van de nationale bevoegde autoriteiten daarin.

---

<sup>1</sup> Doc. WK 7257/26.

<sup>2</sup> Doc. WK 7289/26 en doc. WK 7290/26.

7. Het voorzitterschap is derhalve van oordeel dat er politieke sturing nodig is om verdere vooruitgang te boeken met twee belangrijke institutionele elementen:
  - a. de precieze reikwijdte van het directe toezicht van de ESMA, en
  - b. het bestuurskader en de rol van de nationale bevoegde autoriteiten.

### III. DIRECT TOEZICHT EN BESTUUR

#### A. REIKWIJDTE VAN HET DIRECTE TOEZICHT

8. Volgens het voorstel van de Commissie moet de ESMA onder meer direct toezicht uitoefenen op *belangrijke* centrale effectenbewaarinstanties (Central Securities Depositories – CSD’s), *belangrijke* centrale tegenpartijen (CTP’s) en *belangrijke* handelsplatformen. Daarnaast bleek tijdens de zitting van de Raad Ecofin van 5 mei dat een ruime meerderheid van de lidstaten *belangrijke* aanbieders van cryptoactivadiensten (Crypto-Asset Service Providers – CASP’s) aan deze lijst wil toevoegen, maar niet alle CASP’s, zoals oorspronkelijk door de Commissie was voorgesteld.
9. De term “belangrijk” is daarom van cruciaal belang om de relevante entiteiten onder het directe toezicht van de ESMA in kaart te brengen. In het voorstel van de Commissie wordt voor elk type marktinfrastructuur bepaald of deze belangrijk is aan de hand van een mix van kwantitatieve en kwalitatieve criteria, afhankelijk van de sector in kwestie. Bij deze aanpak wordt gebruikgemaakt van bepaalde drempels die verband houden met het marktaandeel van een entiteit of de vraag of een entiteit tot een groep behoort die uit andere marktinfrastructuren bestaat, hetzij binnen dezelfde sector (d.w.z. twee of meer handelsplatformen, twee CTP’s enz.), hetzij in verwante sectoren (d.w.z. een handelsplatform met een CTP, een CTP met een CSD enz.).
10. Tijdens de vergadering van de werkgroep van 28 mei heeft het voorzitterschap meerdere sectorspecifieke opties besproken. Het doel was de lidstaten te vragen naar hun voorkeur voor de wijze waarop moet worden bepaald of een entiteit belangrijk is en of dit in de eerste plaats moet worden beoordeeld aan de hand van grensoverschrijdende activiteiten met kwantitatieve drempels, groepsstructuren of andere indicatoren. Uit deze besprekingen kwamen verschillende benaderingen naar voren, waarbij met name werd voorgesteld uitsluitend kwantitatieve middelen te gebruiken om te bepalen of een entiteit belangrijk is. Sommige delegaties betwistten de verschillende versies van de groepscriteria, terwijl andere een duidelijke voorkeur uitten voor de reikwijdte van belangrijke handelsinfrastructuren en infrastructuur voor transactieverwerking, zoals omschreven in het Commissievoorstel.
11. Gezien het bovenstaande verzoekt het voorzitterschap de ministers richtsnoeren te verstrekken om te bepalen welke entiteiten onder het directe toezicht van de ESMA moeten vallen.

#### B. BESTUURSSTRUCTUUR

12. Volgens het voorstel van de Commissie vereisen de nieuwe toezichthoudende verantwoordelijkheden van de ESMA dat de bestuursstructuur van het agentschap wordt gewijzigd.

13. Dit omvat met name de invoering van een nieuwe onafhankelijke raad van bestuur, bestaande uit vijf leden. Dit bestuursorgaan zou verantwoordelijk zijn voor het nemen van toezichtbesluiten met betrekking tot de entiteiten die onder toezicht van de ESMA staan, waardoor het toezicht – volgens de Commissie – in de hele EU efficiënter, onpartijdiger en consistentere wordt. De bestaande raad van toezichthouders van de ESMA, die bestaat uit nationale bevoegde autoriteiten, zou een bredere strategische rol houden en bezwaar kunnen maken tegen sommige van de belangrijkste besluiten van de raad van bestuur.
14. Uit de bespreking van de Raad Ecofin van 5 mei is gebleken dat er voldoende consensus is om een raad van bestuur op te richten. Verscheidene ministers verzochten niettemin de betrekkingen met de raad van toezichthouders opnieuw in evenwicht te brengen en de nationale bevoegde autoriteiten op passende wijze te betrekken bij het nieuwe bestuur van de ESMA. Daarom heeft het voorzitterschap op 28 mei specifieke opties onder de aandacht gebracht van de werkgroep gebracht om dit te verwezenlijken. Deze opties varieerden van het wijzigen van de vereiste meerderheden voor de raad van toezichthouders om bezwaar te maken tegen de besluiten van de raad van bestuur, tot het schrappen van het stemrecht van de raad van toezichthouders, alsook het toekennen aan de betrokken nationale bevoegde autoriteiten van stemrecht en het recht om deel te nemen aan de raad van bestuur wanneer de besluiten rechtstreeks betrekking hebben op in hun rechtsgebied gevestigde entiteiten.
15. Het voorzitterschap benadrukte ook het belang van operationele samenwerking tussen de ESMA en de nationale bevoegde autoriteiten als aanvullende dimensie van het debat over het bestuur. De nationale bevoegde autoriteiten kunnen in verschillende mate betrokken zijn bij het dagelijkse toezicht van de ESMA, waarbij rekening worden gehouden met kostenefficiëntie en onnodige lasten worden vermeden. Een dergelijke samenwerking kan worden georganiseerd door middel van sectorspecifieke toezichtregelingen of een gemeenschappelijk model waarmee de deelname van de nationale bevoegde autoriteiten in alle sectoren op uniforme wijze wordt gestructureerd.
16. Tijdens de vergadering van de werkgroep van 28 mei hebben de lidstaten hun mening kunnen geven over de verschillende door het voorzitterschap aangereikte opties. Deze omvatten de oprichting van gezamenlijke toezichtsteams voor alle sectoren of sectorspecifiekere modellen die mogelijkheden boden voor meer of minder betrokkenheid van de nationale bevoegde autoriteiten om duidelijke redenen.

#### **IV. POLITIEKE STURING**

16. Gezien het bovenstaande verzoekt het voorzitterschap de ministers om na te denken over de volgende vragen:

##### ***Reikwijdte van het directe toezicht***

- a. *Tijdens de zitting van de Raad Ecofin van 5 mei werd de grensoverschrijdende dimensie van een entiteit herhaaldelijk genoemd als criterium om te bepalen of een entiteit belangrijk is. Vinden de ministers het voorstel van de Commissie in dat opzicht aanvaardbaar? Zo nee, hoe kunnen de verschillende sectorspecifieke versies van de groepsriteria worden aangepast om rekening te houden met deze politieke noodzaak? In het bijzonder:*

- i. *Moeten de groepsriteria betrekking hebben op groepen die in twee of meer lidstaten actief zijn?*
  - ii. *Moeten de groepsriteria worden beperkt tot groepen met dezelfde soort entiteiten (d.w.z. twee of meer handelsplatformen, twee of meer CSD's enz.)?*
  - iii. *Moeten de groepsriteria een combinatie zijn van de punten i en ii?*
  - iv. *Moeten er wel groepsriteria zijn?*
  - v. *Iets anders.*
- b. *Gezien het feit dat de ministers er de voorkeur aan geven dat de ESMA alleen toezicht houdt op belangrijke CASP's, hoe moet "belangrijk" worden gedefinieerd? Moeten de criteria zodanig worden vastgesteld dat ze leiden tot een zinvolle reeks CASP's die belangrijk zijn binnen de Unie of op wereldniveau?*

### **Bestuursstructuur**

- c. *De toekomstige betrokkenheid van de nationale bevoegde autoriteiten bij het voorgestelde kader voor direct toezicht kan tot uiting komen in zowel het bestuursmodel van de ESMA als de operationalisering van het dagelijkse toezicht op belangrijke entiteiten (met onder stabiele omstandigheden). Bij het overwegen of er een passend en zinvol evenwicht nodig is tussen beide dimensies:*
- i. *Hoe moet het dagelijkse toezicht op belangrijke entiteiten volgens de ministers onder stabiele omstandigheden worden georganiseerd? Moet hetzelfde toezichtmodel van toepassing zijn op alle sectoren die onder direct toezicht van de ESMA staan, of moeten er sectorspecifieke toezichtregelingen worden overwogen?*
  - ii. *Parallel daaraan: hoe moet het bestuursmodel van de ESMA worden hervormd om doeltreffende toezichtresultaten en onafhankelijkheid te waarborgen en tegelijkertijd te zorgen voor passende checks-and-balances en een zinvolle toezichthoudende rol voor de raad van toezichthouders te behouden?*
- d. *Welke mechanismen zijn volgens de ministers nodig om ervoor te zorgen dat de uitbreiding van de verantwoordelijkheden van de ESMA gepaard gaat met passend begrotingstoezicht?*