



Brüsszel, 2026. június 8.
(OR. en)

9891/26

Intézményközi referenciaszámok:

2025/0381 (COD)

2025/0382 (COD)

2025/0383 (COD)

EF 167
ECOFIN 704
CODEC 1059
ECB

FELJEGYZÉS

Küldi: az elnökség

Címzett: az Állandó Képviselők Bizottsága/a Tanács

Tárgy: Elnökségi vitaindító feljegyzés a piaci integrációs és felügyeleti csomagról
– Irányadó vita

Elnökségi vitaindító feljegyzés
a piaci integrációs és felügyeleti csomagról

2026. június 12. – ECOFIN

I. BEVEZETÉS

1. A piaci integrációs és felügyeleti csomag (MISP) továbbra is a megtakarítási és beruházási uniót (MBU) előmozdító, kulcsfontosságú jogalkotási kezdeményezés, amelynek célja az európai tőkepiacok megerősítése és a növekedés finanszírozása.
2. Miután az Európai Tanács a csomaggal kapcsolatos munka előremozdítására szólított fel annak érdekében, hogy 2026 végéig megállapodás szülessen, a Tanács szakértői és politikai szinten folytatta a bizottsági javaslatok kiterjedt vizsgálatát.

II. AZ AKTUÁLIS HELYZET

3. Az ECOFIN Tanács május 5-i ülésén tartott politikai vitára építve az elnökség több lehetőséget is felvázolt a tagállamok számára a tanácsi munkacsoport május 28-i ülésén való mérlegelés céljából. Ezek az Európai Értékpapírpiaci Hatóság (ESMA)¹ általi felügyelet hatályához és az ESMA irányításához² kapcsolódtak.
4. E részletes elemzés eredményeként az elnökség úgy véli, hogy világosabb értelmezés alakult ki a konvergencia területeit és a további politikai iránymutatást igénylő területeket illetően.
5. A tagállamok nagy mértékben támogatják a felügyelet hatékonyságának, következetességének és eredményességének megerősítését a pénzügyi stabilitás megőrzése és az uniós tőkepiacok versenyképességének elősegítése mellett. Bármilyen jövőbeli felügyeleti keretnek hozzá kell járulnia a piac széttagoltságának mérsékléséhez, el kell kerülnie a szükségtelen párhuzamosságokat és az aránytalan költségeket, megfelelő egyensúlyt és szoros együttműködést kell biztosítani az ESMA és az illetékes nemzeti hatóságok között, ugyanakkor szavatolnia kell a jogbiztonságot és a hatékony döntéshozatalt.
6. További munkára van szükség az ESMA általi közvetlen felügyelet pontos hatályával, a jelentőség meghatározásának pontos kritériumaival, a felügyeleti tanács hatásköreivel, a napi felügyelet működőképessé tételével és az illetékes nemzeti hatóságok abban betöltött szerepével kapcsolatban.

¹ WK 7257/26.

² WK 7289/26 és WK 7290/26.

7. Az elnökség ezért úgy véli, hogy politikai iránymutatásra van szükség ahhoz, hogy további előrelépést lehessen elérni az alábbi két alapvető intézményi elem tekintetében:
- a) az egyik az ESMA általi közvetlen felügyelet pontos hatálya, a másik pedig
 - b) az irányítási keret és az illetékes nemzeti hatóságok szerepe.

III. KÖZVETLEN FELÜGYELET ÉS AZ ESMA IRÁNYÍTÁSA

A. A KÖZVETLEN FELÜGYELET HATÁLYA

8. A Bizottság javaslata értelmében az ESMA közvetlen felügyeleti hatásköre kiterjedne többek között a *jelentős* központi értéktárakra, a *jelentős* központi szerződő felekre és a *jelentős* kereskedési helyszínekre. Emellett az ECOFIN Tanács május 5-i ülésén nyilvánvalóvá vált, hogy a tagállamok nagy többsége azt szeretné, hogy csupán a *jelentős* kriptoeszköz-szolgáltatókat vegyék fel erre a listára, nem pedig az összes kriptoeszköz-szolgáltatót, ahogy azt a Bizottság eredetileg javasolta.
9. A jelentőség fogalma tehát kulcsfontosságú az ESMA közvetlen felügyelete alá tartozó érintett szervezetek azonosításához. A Bizottság a javaslatában ezt a jelentőséget a piaci infrastruktúra minden egyes típusára vonatkozóan – az adott ágazattól függően – mennyiségi és minőségi kritériumok kombinációjával határozta meg. Ez a megközelítés bizonyos küszöbértékeket alkalmaz a szervezetek piaci részesedésére vagy egyéb piaci infrastruktúrákból álló csoporthoz való tartozására vonatkozóan, akár ugyanazon ágazatba (azaz két vagy több kereskedési helyszín, két központi szerződő fél stb.), akár a kapcsolódó ágazatokba (azaz egy kereskedési helyszín egy központi szerződő féllel, egy központi szerződő fél egy központi értéktárral stb.) tartoznak.
10. A május 28-i munkacsoporti ülésen az elnökség több ágazatspecifikus lehetőséget vázolt fel. A cél az volt, hogy megkérdezzék a tagállamokat az azzal kapcsolatos preferenciáikról, hogy miként kellene meghatározni ezt a jelentőséget, és hogy azt elsősorban mennyiségi küszöbértékeket, csoportstruktúrákat vagy egyéb mutatókat magában foglaló, határokon átnyúló tevékenység révén kellene-e értékelni. E megbeszélések során különböző megközelítések merültek fel, amelyek mindenekelőtt a mennyiségi módszerekkel történő meghatározást javasolták. Néhány delegáció különösen a csoportkritériumokat vitatta annak többféle változata tekintetében, míg mások egyértelműen a jelentős kereskedési és kereskedés utáni infrastruktúráknak a bizottsági javaslatban meghatározott körét részesítették előnyben.
11. A fentiekre tekintettel az elnökség iránymutatást kér a miniszterektől azon szervezetek körének meghatározásához, amelyeknek az ESMA közvetlen felügyelete alá kell tartozniuk.

B. IRÁNYÍTÁS

12. A Bizottság javaslata szerint az ESMA új felügyeleti feladatai szükségessé teszik az ügynökség irányítási struktúrájának módosítását.

13. Ez mindenekelőtt magában foglalja egy új, független, 5 tagból álló ügyvezető tanács létrehozását. Ez az irányító szerv felelne az ESMA által felügyelt szervezetekkel kapcsolatos felügyeleti határozatok meghozataláért, ami – a Bizottság véleménye szerint – Uniószerű hatékonyabbá, pártatlanabbá és következetesebbé tenné a felügyeletet. Az ESMA jelenlegi felügyeleti tanácsa, amely az illetékes nemzeti hatóságokból áll, a maga részéről továbbra is szélesebb körű stratégiai szerepet töltené be, és kifogást emelhetne az ügyvezető tanács legfontosabb határozatainak némelyike ellen.
14. Az ECOFIN Tanács május 5-i ülésén folytatott megbeszélések során kiderült, hogy elegendő konszenzus áll fenn az ügyvezető tanács létrehozásához. Mindazonáltal több miniszter kérte, hogy tegyék kiegyensúlyozottabbá a felügyeleti tanáccsal való kapcsolatot, és megfelelően vonják be az illetékes nemzeti hatóságokat az ESMA új irányításába. Ennek eredményeként az elnökség felhívta a május 28-án üléselő munkacsoport figyelmét az említett célok elérése érdekében általa javasolt konkrét lehetőségekre. Ezek közé tartozott a felügyeleti tanács számára az ügyvezető tanács határozatainak kifogásolásához szükséges többség módosítása, az ügyvezető tanács tagjai szavazati jogának megszüntetése a felügyeleti tanácsban, valamint az érintett illetékes nemzeti hatóságok számára az ügyvezető tanácsban való szavazati, illetve részvételi jog biztosítása azokban az esetekben, amikor a határozatok közvetlenül a joghatóságuk alá tartozó szervezeteket érintenek.
15. Az elnökség kiemelte továbbá az ESMA és az illetékes nemzeti hatóságok közötti operatív együttműködésnek – mint az irányításról folytatott vita kiegészítő dimenziójának – a fontosságát. Az ESMA napi szintű felügyelete kialakítható az illetékes nemzeti hatóságok eltérő mértékű bevonása mellett, oly módon, mely figyelembe veszi a költséghatékonyságot és az indokolatlan terhek elkerülését. Ezt az együttműködést ágazatspecifikus felügyeleti megállapodások vagy olyan közös modell révén lehetne megszervezni, amely valamennyi ágazatban egységesen strukturálja az illetékes nemzeti hatóságok részvételét.
16. A május 28-i munkacsoporti ülésen a tagállamoknak lehetőségük nyílt arra, hogy véleményt nyilvánítsanak az elnökség által felvázolt különböző lehetőségekről. Ezek közé tartozott az összes ágazatra kiterjedő, közös felügyeleti csoportok vagy olyan, ágazatspecifikusabb modellek létrehozása, amelyek lehetővé teszik az illetékes nemzeti hatóságok egyértelmű indokok alapján történő kisebb, illetve nagyobb mértékű bevonását.

IV. POLITIKAI IRÁNYMUTATÁS

16. A fentiek alapján az elnökség felkéri a minisztereket, hogy mérlegeljék az alábbi kérdéseket:

A közvetlen felügyelet hatályát illetően

- a) *Az ECOFIN Tanács május 5-i ülésén többször is említésre került, hogy egy szervezet határon átnyúló dimenziója kulcsfontosságú szempont a jelentőség meghatározásához. Elfogadhatónak tartják-e a miniszterek a Bizottság javaslatát e tekintetben? Ha nem, hogyan lehetne módosítani a csoportkritériumokat azok többféle ágazatspecifikus változata vonatkozásában, hogy azok tükrözzék ezt a politikai szükségszerűséget? Ezzel összefüggésben:*

- i. A csoportkritériumok a két vagy több tagállamban működő csoportokra vonatkoznak?
- ii. A csoportkritériumokat az azonos típusú szervezetek csoportjaira (azaz két vagy több kereskedési helyszínre, két vagy több központi értéktárra stb.) kellene-e korlátozni?
- iii. Az i. és a ii. pont kombinációját kellene alkalmazni?
- iv. Teljes mértékben törölni kellene a csoportkritériumokat?
- v. Bármely más alternatíva.

b) Tekintettel a miniszterek azon kijelentésére, hogy előnyben részesítik azt, hogy az ESMA csak a jelentős kriptoeszköz-szolgáltatókat felügyelje, hogyan kellene meghatározni ezt a jelentőséget? A kritériumokat úgy kellene meghatározni, hogy azok végül az Unión belüli, vagy a globálisan jelentős kriptoeszköz-szolgáltatók érdemi körére terjedjenek ki?

Az irányítást illetően

c) Az illetékes nemzeti hatóságoknak a javasolt közvetlen felügyeleti keretbe való, jövőbeli bevonása megjelenhet mind az ESMA irányítási modelljében, mind a jelentős szervezetek napi szintű felügyeletének működőképessé tételében (különösen az állandósult állapotban). A fenti két dimenzió közötti megfelelő és érdemi egyensúly megteremtésének szükségességét mérlegelve:

- i. Hogyan vélekednek a miniszterek arról, hogy a jelentős szervezetek napi felügyeletét az állandósult állapotban kell megszervezni? Konkrétan: egységes felügyeleti modellt kell-e alkalmazni az ESMA közvetlen felügyelete alá tartozó valamennyi ágazatban, vagy inkább ágazatspecifikus felügyeleti szabályokat kell előírni?
- ii. Ezzel párhuzamosan hogyan kellene megreformálni az ESMA irányítási modelljét a hatékony felügyeleti eredmények és a függetlenség biztosítása érdekében, biztosítva ugyanakkor a megfelelő fékeket és ellensúlyokat, és fenntartva a felügyeleti tanács érdemi felügyeleti szerepét?

d) A miniszterek szerint milyen mechanizmusokra van szükség annak biztosításához, hogy az ESMA felelősségi köreinek kiterjesztését megfelelő költségvetési felügyelet kísérje?