

Brusel 8. června 2026
(OR. en)

9891/26

Interinstitucionální spisy:

2025/0381 (COD)

2025/0382 (COD)

2025/0383 (COD)

EF 167
ECOFIN 704
CODEC 1059
ECB

POZNÁMKA

Odesílatel: Předsednictví

Příjemce: Výbor stálých zástupců / Rada

Předmět: Poznámka předsednictví pro řízení rozpravy o balíčku týkajícím se
integrace trhů a dohledu
– politická rozprava

Poznámka předsednictví

pro řízení rozpravy o balíčku týkajícím se integrace trhů a dohledu

12. června 2026 – ECOFIN

I. ÚVOD

1. Balíček týkající se integrace trhů a dohledu zůstává nadále jednou z klíčových legislativních iniciativ při prosazování unie úspor a investic, která se zaměřuje na posílení evropských kapitálových trhů a financování růstu.
2. V návaznosti na výzvu Evropské rady, aby práce na balíčku pokročily a dohody bylo dosaženo do konce roku 2026, pokračovala Rada v rozsáhlém projednávání návrhů Komise na technické i politické úrovni.

II. SOUČASNÝ STAV

3. V návaznosti na politickou rozpravu, která proběhla na zasedání Rady ECOFIN 5. května, předložilo předsednictví členským státům několik variant ke zvážení na zasedání pracovní skupiny Rady konaném 28. května. Týkaly se působnosti dohledu ze strany Evropského orgánu pro cenné papíry a trhy (ESMA)¹ a jeho správy a řízení².
4. Díky této hloubkové analýze došlo podle názoru předsednictví k jasnějšímu pochopení oblastí, v nichž dochází ke konvergenci, a oblastí, které vyžadují další politické vedení.
5. Širokou podporu členských států má posílení efektivnosti, důslednosti a účinnosti dohledu při současném zachování finanční stability a podpoře konkurenceschopnosti kapitálových trhů EU. Jakýkoli budoucí rámec dohledu by měl přispívat ke snižování roztříštěnosti trhů, bránit zbytečnému zdvojování a nepřiměřeným nákladům, zajišťovat patřičnou rovnováhu i úzkou spolupráci mezi ESMA a vnitrostátními příslušnými orgány a současně poskytovat právní jistotu a umožňovat efektivní rozhodování.
6. Více práce bude třeba vykonat, pokud jde o přesnou působnost přímého dohledu ze strany ESMA, konkrétní kritéria pro určování významnosti, pravomoci rady orgánů dohledu a praktické fungování každodenního dohledu a úlohu vnitrostátních příslušných orgánů v něm.

¹ Dokument WK 7257/26.

² Dokumenty WK 7289/26 a WK 7290/26.

7. Předsednictví se tudíž domnívá, že politické pokyny jsou zapotřebí k dosažení dalšího pokroku u dvou základních institucionálních prvků:
- a. přesná působnost přímého dohledu ze strany ESMA a
 - b. rámec správy a řízení a úloha vnitrostátních příslušných orgánů.

III. PŘÍMÝ DOHLED A JEHO SPRÁVA A ŘÍZENÍ

A. PŮSOBNOST PŘÍMÉHO DOHLEDU

8. Podle návrhu Komise by do působnosti přímého dohledu ze strany ESMA spadali mimo jiné *významní* centrální depozitáři cenných papírů, *významné* ústřední protistrany a *významné* obchodní systémy. Vedle toho se během zasedání Rady ECOFIN 5. května ukázalo, že si velká většina členských států přeje, aby byli na tento seznam doplněni *významní* poskytovatelé služeb souvisejících s kryptoaktivy, nikoli všichni poskytovatelé služeb souvisejících s kryptoaktivy, jak původně navrhla Komise.
9. Pojem významnosti je tudíž pro určení příslušných subjektů spadajících pod přímý dohled ze strany ESMA klíčový. V návrhu Komise je tato významnost definována pro každý typ tržní infrastruktury prostřednictvím kombinace kvantitativních a kvalitativních kritérií v závislosti na daném odvětví. Tento přístup využívá určité prahové hodnoty týkající se tržního podílu daného subjektu nebo příslušnosti daného subjektu ke skupině složené z jiných tržních infrastruktur ve stejném odvětví (tj. dva nebo více obchodních systémů, dvě ústřední protistrany atd.), nebo v souvisejících odvětvích (tj. obchodní systém s ústřední protistranou, ústřední protistrana s centrálním depozitářem atd.).
10. Během zasedání pracovní skupiny 28. května nastínilo předsednictví několik odvětvově specifických variant. Cílem bylo požádat členské státy o vyjádření jejich preferencí ohledně toho, jak by měla být tato významnost určována a zda by měla být posuzována primárně prostřednictvím přeshraniční činnosti s použitím kvantitativních prahových hodnot, skupinových struktur nebo jiných ukazatelů. Z těchto diskusí vyplynuly různé přístupy, zejména návrh, aby šlo o vymezení výhradně kvantitativními prostředky. Konkrétně některé delegace zpochybnily kritéria skupinového aspektu v jeho četných mutacích, zatímco jiné vyjádřily zřetelnou preferenci pro působnost pokrývající významné obchodní a poobchodní infrastruktury, jak je definováno v návrhu Komise.
11. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádá předsednictví ministry o pokyny pro určení okruhu subjektů, které by měly pod přímý dohled ze strany ESMA spadat.

B. SPRÁVA A ŘÍZENÍ

12. Podle návrhu Komise nové povinnosti ESMA v oblasti dohledu vyžadují, aby byly ve struktuře správy a řízení této agentury provedeny změny.

13. Zejména jde o zřízení nové nezávislé výkonné rady složené z pěti členů. Tento řídicí orgán by byl odpovědný za přijímání dohledových rozhodnutí ve vztahu k subjektům spadajícím pod dohled ESMA, díky čemuž by byl podle názoru Komise dohled v celé EU efektivnější, nestrannější a jednotnější. Stávající rada orgánů dohledu orgánu v rámci ESMA, která je složena z vnitrostátních příslušných orgánů by si zachovala širší strategickou úlohu a mohla by proti některým nejvýznamnějším rozhodnutím výkonné rady vznášet námitky.
14. Z diskuse na zasedání Rady ECOFIN 5. května vyplynulo, že na zřízení výkonné rady existuje dostatečný konsensus. Několik ministrů nicméně žádalo o vyvážení vztahu s radou orgánů dohledu a o to, aby byly do nové správy a řízení ESMA patřičně zapojeny vnitrostátní příslušné orgány. Předsednictví proto na zasedání pracovní skupiny 28. května nastínilo konkrétní možnosti v tomto směru. Sahaly od úprav ve většinách potřebných k tomu, aby rada orgánů dohledu mohla vznést proti rozhodnutím výkonné rady námitku, přes odebrání hlasovacích práv členům výkonné rady v radě orgánů dohledu až po udělení hlasovacího práva a práva účastnit se činnosti výkonné rady relevantním vnitrostátním příslušným orgánům v případech, kdy se rozhodnutí přímo týkají subjektů usazených v jejich jurisdikci.
15. Předsednictví rovněž zdůraznilo význam operační spolupráce mezi ESMA a vnitrostátními příslušnými orgány coby doplňkového rozměru v diskusi o správě a řízení. Každodenní dohled ze strany ESMA lze koncipovat s různou mírou zapojení vnitrostátních příslušných orgánů s přihlédnutím k nákladové efektivnosti a k prevenci nepřiměřené zátěže. Tato spolupráce by mohla být organizována buď prostřednictvím odvětvových dohledových mechanismů, nebo prostřednictvím společného modelu s jednotnou strukturou účasti vnitrostátních příslušných orgánů ve všech odvětvích.
16. Během zasedání pracovní skupiny 28. května měly členské státy příležitost se k různým možnostem nastíněným předsednictvím vyjádřit. Patřilo mezi ně zřízení společných týmů dohledu pro všechna odvětví nebo vytvoření většího počtu modelů specifických pro jednotlivá odvětví, jež by poskytovaly možnosti pro větší nebo menší zapojení vnitrostátních příslušných orgánů na základě jasného zdůvodnění.

IV. POLITICKÉ POKYNY

16. S ohledem na výše uvedené skutečnosti vyzývá předsednictví ministry, aby se vyjádřili k těmto otázkám:

Ohledně působnosti přímého dohledu

- a. *Během zasedání Rady ECOFIN 5. května byl jako jeden z klíčových faktorů pro určení významnosti opakovaně uváděn přeshraniční rozměr subjektu. Považují ministři návrh Komise v tomto ohledu za přijatelný? Pokud ne, jak by bylo možné upravit kritéria skupinového aspektu v jeho četných odvětvových mutacích, tak aby tento politický imperativ odrážela? Konkrétně:*

- i. *Měla by se kritéria skupinového aspektu zaměřovat na skupiny působící ve dvou nebo více členských státech?*
 - ii. *Měla by se kritéria skupinového aspektu omezovat na skupiny stejného typu subjektů (tj. dva nebo více obchodních systémů, dva nebo více centrálních depozitářů atd.)?*
 - iii. *Měla by to být kombinace bodů i a ii?*
 - iv. *Měla by být kritéria skupinového aspektu zcela opuštěna?*
 - v. *Jakákoli jiná varianta.*
- b. *Jelikož ministři uvedli, že upřednostňují, aby ESMA vykonával dohled pouze nad významnými poskytovateli služeb souvisejících s kryptoaktivy, jak by měla být tato významnost vymezena? Měla by být kritéria stanovena tak, aby vedla k zahrnutí smysluplného spektra poskytovatelů služeb souvisejících s kryptoaktivy, kteří jsou významní v rámci Unie, nebo globálně?*

Ohledně správy a řízení

- c. *Budoucí zapojení vnitrostátních příslušných orgánů do navrženého přímého rámce dohledu se může odrazit jak v modelu správy a řízení ESMA, tak ve fungování každodenního dohledu nad významnými subjekty (zejména až se nový systém dostatečně ustálí). S ohledem na potřebu nalézt patřičnou a smysluplnou rovnováhu mezi oběma aspekty:*
- i. *Jak by měl podle ministrů vypadat každodenní dohled nad významnými subjekty, až se nový systém dostatečně ustálí? Měl by se ve všech odvětvích, v nichž bude ESMA vykonávat přímý dohled, uplatňovat jeden model dohledu, nebo by měly existovat mechanismy dohledu specifické pro jednotlivá odvětví?*
 - ii. *Jak by měl být současně reformován model správy a řízení ESMA, tak aby zajišťoval účinné výsledky dohledu i jeho nezávislost, a současně byl vybaven náležitým systémem brzd a protiváh a rada orgánů dohledu si udržela smysluplnou supervizi?*
- d. *Jaké mechanismy jsou podle ministrů zapotřebí k zajištění toho, aby bylo rozšíření povinností ESMA doprovázeno odpovídající rozpočtovou supervizí?*