



Брюксел, 8 юни 2026 г.
(OR. en)

9891/26

**Междуинституционални
досиета:**
2025/0381(COD)
2025/0382(COD)
2025/0383(COD)

EF 167
ECOFIN 704
CODEC 1059
ECB

БЕЛЕЖКА

От: Председателството
До: Комитета на постоянните представители/Съвета

Относно: Бележка с насоки от председателството относно пакета за пазарната интеграция и надзора
– Ориентационен дебат

**Бележка с насоки от председателството
относно пакета за пазарната интеграция и надзора**

12 юни 2026 г. — Съвет по икономически и финансови въпроси

I. ВЪВЕДЕНИЕ

1. Пакетът за пазарната интеграция и надзора (ППИН) продължава да бъде ключова законодателна инициатива за постигане на напредък по отношение на съюза на спестяванията и инвестициите (ССИ), насочена към укрепване на европейските капиталови пазари и финансиране на растежа.
2. След призива на Европейския съвет за осъществяване на напредък в работата по пакета с оглед на постигането на споразумение до края на 2026 г. Съветът продължи задълбоченото разглеждане на предложенията на Комисията на техническо и политическо равнище.

II. АКТУАЛНО СЪСТОЯНИЕ

3. Въз основа на политическия дебат, проведен на заседанието на Съвета по икономически и финансови въпроси (ECOFIN) от 5 май, председателството представи няколко варианта за разглеждане от държавите членки по време на заседанието на работната група на Съвета на 28 май. Те бяха свързани с обхвата на надзора на Европейския орган за ценни книжа и пазари (ESMA)¹ и неговото управление².
4. В резултат на този задълбочен анализ председателството счита, че е налице по-ясно разбиране по отношение на областите на сближаване и тези, за които са нужни допълнителни политически насоки.
5. Засилването на ефикасността, последователността и ефективността на надзора, при запазване на финансовата стабилност и подкрепа за конкурентоспособността на капиталовите пазари в ЕС, се ползва с голяма подкрепа от страна на държавите членки. Всяка бъдеща надзорна рамка следва да допринася за намаляване на разпокъсаността на пазара, избягване на ненужното дублиране и непропорционалните разходи, осигуряване на подходящ баланс и тясно сътрудничество между ESMA и националните компетентни органи, като същевременно се гарантира правна сигурност и ефективно вземане на решения.
6. Предстои още работа по отношение на точния обхват на извършвания от ESMA пряк надзор, точните критерии за определяне на значимостта, правомощията на Съвета на надзорниците и привеждането в действие на ежедневния надзор и ролята на националните компетентни органи в него.

¹ WK 7257/26.

² WK 7289/26 и WK 7290/26.

7. Ето защо председателството счита, че са необходими политически насоки, за да се постигне по-нататъшен напредък по дъва основни институционални елемента:
- а. точния обхват на прекия надзор от страна на ESMA, и
 - б. рамката за управление и ролята на националните компетентни органи.

III. ПРЯК НАДЗОР И НЕГОВОТО УПРАВЛЕНИЕ

A. ОБХВАТ НА ПРЕКИЯ НАДЗОР

8. Съгласно предложението на Комисията преките надзорни правомощия на ESMA ще обхващат, наред с другото, *значими* централни депозитари на ценни книжа (ЦДЦК), *значими* централни контрагенти (ЦК) и *значими* места за търговия. Освен това по време на заседанието на ECOFIN от 5 май стана ясно, че голямо мнозинство от държавите членки желаят *значимите* доставчици на услуги за криптоактиви (ДУК) да бъдат добавени към този списък, а не всички ДУК, както беше първоначално предложено от Комисията.
9. Поради това понятието „значимост“ е от ключово значение за определянето на съответните субекти под прекия надзор на ESMA. В предложението на Комисията тази значимост се определя за всеки вид пазарна инфраструктура чрез комбинация от количествени и качествени критерии в зависимост от съответния сектор. При този подход се използват определени прагове, свързани с пазарния дял на даден субект или принадлежността на даден субект към група, съставена от други пазарни инфраструктури, независимо дали в рамките на един и същ сектор (т.е. две или повече места за търговия, два ЦК и т.н.) или в свързани такива (т.е. място за търговия с ЦК, ЦК с ЦДЦК и т.н.).
10. По време на заседанието на работната група от 28 май председателството представи множество специфични за сектора варианти. Целта беше да се отправят запитвания към държавите членки за техните предпочитания относно това как следва да се определя тази значимост и дали тя следва да се оценява предимно чрез трансгранична дейност, включваща количествени прагове, групови структури или други показатели. В резултат на тези обсъждания се очертаха различни подходи, като най-вече беше предложено те да бъдат определени изключително чрез количествени средства. По-специално, някои делегации оспориха груповите критерии в многобройните им варианти, докато други изразиха ясно предпочитание към обхвата на значимите инфраструктури за търговия и тези за услуги след сключването на сделките, както е определено в предложението на Комисията.
11. Предвид посоченото по-горе председателството иска насоки от министрите за определяне на обхвата на субектите, които следва да попадат под прекия надзор на ESMA.

B. УПРАВЛЕНИЕ

12. Съгласно предложението на Комисията новите надзорни отговорности на ESMA изискват промени в управленската структура на агенцията.

13. По-специално това включва въвеждането на нов независим Изпълнителен съвет, съставен от 5 членове. Този управителен орган ще отговаря за вземането на надзорни решения по отношение на поднадзорните субекти на ESMA, което според Комисията ще направи надзора по-ефективен, безпристрастен и последователен в целия ЕС. Съществуващият Съвет на надзорниците на ESMA, съставен от национални компетентни органи, от своя страна ще запази по-широка стратегическа роля и ще може да възразява срещу някои от най-важните решения на Изпълнителния съвет.
14. Обсъждането на заседанието на ECOFIN от 5 май показва, че е налице достатъчен консенсус за създаване на Изпълнителен съвет. Въпреки това няколко министри поискаха да се възстанови балансът в отношенията със Съвета на надзорниците и националните компетентни органи да бъдат включени по подходящ начин в новото управление на ESMA. В резултат на това председателството представи на вниманието на работната група от 28 май конкретни варианти, които преследват именно такава цел. Те варират от изменение на мнозинствата, необходими на Съвета на надзорниците, за да възрази срещу решенията на Изпълнителния съвет, до отнемане на правото на глас на членовете на Изпълнителния съвет в Съвета на надзорниците, както и предоставяне на съответните национални компетентни органи на правото да гласуват и да участват в Изпълнителния съвет, когато решенията засягат пряко субекти, установени в тяхната юрисдикция.
15. Председателството изтъкна и значението на оперативното сътрудничество между ESMA и националните компетентни органи като допълващо измерение на дебата относно управлението. Ежедневният надзор от страна на ESMA може да бъде разработен с различна степен на участие на националните компетентни органи, като се вземат предвид разходната ефективност и избягването на ненужни тежести. Това сътрудничество може да бъде организирано или чрез специфични за сектора надзорни механизми, или чрез общ модел, който да структурира по еднакъв начин участието на националните компетентни органи във всички сектори.
16. По време на заседанието на работната група от 28 май държавите членки имаха възможност да споделят вижданията си по различните варианти, изложени от председателството. Това включва създаването на съвместни надзорни екипи за всички сектори или повече специфични за сектора модели с възможности за участие, в по-голяма или по-малка степен, на националните компетентни органи въз основа на ясни обосновки.

IV. ПОЛИТИЧЕСКИ НАСОКИ

16. Предвид изложеното по-горе председателството приканва министрите да помислят върху следните въпроси:

Относно обхвата на прекия надзор

- a. По време на заседанието на ECOFIN от 5 май трансграничното измерение на даден субект беше многократно посочвано като ключово съображение за определяне на значимостта. Смятат ли министрите, че предложението на Комисията е приемливо в това отношение? Ако отговорът е „не“, как биха могли да бъдат изменени груповите критерии в множеството специфични за сектора варианти, за да се отрази този политически императив? По-специално:

- i. Следва ли груповите критерии да се отнасят до групи, извършващи дейност в две или повече държави членки?*
 - ii. Следва ли груповите критерии да бъдат ограничени до групи от един и същ вид субекти (т.е. две или повече места на търговия, два или повече ЦДЦК и т.н.)?*
 - iii. Следва ли това да бъде комбинация от подточки i) и ii)?*
 - iv. Следва ли груповите критерии да бъдат премахнати изцяло?*
 - v. Друга алтернатива.*
- б. Като се има предвид заявеното от министрите предпочитание ESMA да упражнява надзор само върху значимите ДУК, как следва да се определи тази значимост? Следва ли критериите да бъдат определени така, че да водят до обхващане на изчерпателен набор от ДУК, които са значими в рамките на Съюза или в световен мащаб?*

Относно управлението

- в. Бъдещото участие на националните компетентни органи в предложената рамка за пряк надзор може да бъде отразено както чрез модела на управление на ESMA, така и чрез привеждането в действие на ежедневния надзор на значимите субекти (особено в стабилно състояние). При разглеждането на необходимостта от постигане на подходящ и съществен баланс и в двете измерения:*
- i. Как според министрите ежедневният надзор на значимите субекти следва да бъде организиран в стабилен режим? По-специално, следва ли да се прилага единен надзорен модел във всички сектори, които подлежат на пряк надзор от страна на ESMA, или следва да се предвидят специфични за сектора надзорни механизми?*
 - ii. Успоредно с това как следва да бъде реформиран моделът на управление на ESMA, за да се гарантират ефективни резултати от надзора и независимост, като същевременно се осигурят подходящо прилагане на принципа на взаимозависимост и взаимоограничаване и се запази съществена надзорна роля за Съвета на надзорниците?*
- г. Според министрите какви механизми са необходими, за да се гарантира, че разширяването на отговорностите на ESMA е придружено от подходящ бюджетен надзор?*