



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 24 juli 2020
(OR. en)

9824/20
ADD 1
LIMITE
PV CONS 19
AGRI 214
PECHE 185

UTKAST TILL PROTOKOLL
EUROPEISKA UNIONENS RÅD
(jordbruk och fiske)
20 juli 2020

INNEHÅLL

Sida

Icke lagstiftande verksamhet

6.	Situationen på jordbruksmarknaden	3
	BILAGA – Uttalanden till rådets protokoll	4

Icke lagstiftande verksamhet

6. Situationen på jordbruksmarknaden

9599/20

Föredragning av kommissionen

Diskussion

Rådet noterade informationen från kommissionen om situationen på viktiga jordbruksmarknader liksom delegationernas kommentarer och önskemål.

Uttalanden till A-punkter om icke lagstiftande verksamhet i dok. 9525/20

Till A-punkt 4: **Ändrat förslag till rådets beslut om ingående av luftfartsavtalet mellan EU och USA (irisk språkversion)**
Antagande

UTTALANDE FRÅN SPANIEN

”Spanien förklarar att antagandet av beslutet inte påverkar dess rättsliga ståndpunkt om suveränitetstvisten i fråga om det territorium där Gibraltars flygplats är belägen. Spanien noterar att landet den 20 november 2012 underrättade kommissionen om att det inte längre ansåg Córdoba-uttalandet vara gällande och därför från och med detta datum inte ansåg det godtagbart att fortsätta att hänvisa till ministeruttalandet av den 18 september 2006 om Gibraltars flygplats (Córdoba-uttalandet) i Europeiska unionens lagstiftning om civil luftfart och därför begärde en återgång till situationen före den 18 september 2006 i alla förslag till ny lagstiftning.”

Till A-punkt 5: **Landsspecifika rekommendationer 2020**
Antagande

UTTALANDE FRÅN POLEN

- ”1. Polen skulle vilja avstå från att rösta om godkännandet av bidraget om ekonomiska/finansiella aspekter och om aspekter som rör förfarandet vid makroekonomiska obalanser i utkastet till rådets rekommendationer om 2020 års nationella reformprogram för varje medlemsstat med avgivande av rådets yttranden om de uppdaterade stabilitets- och konvergensprogrammen.
2. Polen stöder inte den del av landsspecifik rekommendation 4 där kommissionen ger rådet att ”[f]örbättra investeringsklimatet, i synnerhet genom att säkra rättsväsendets oberoende”.
3. Vi anser att det inte finns några belägg för att förändringarna av rättsväsendet skulle ha haft negativ inverkan på investeringsklimatet i Polen.

4. Sedan 2017, då kommissionen för första gången beslutade att koppla rättssäkerhet och förtroende för kvaliteten och förutsägbarheten hos lagstiftande till investeringsklimatet, har Polen uppvisat en stadig ökning i både de offentliga och privata investeringarna (cirka 22 procent under de senaste tre åren).
5. Polen har infört många positiva förändringar av betydelse för investerings- och företagsklimatet. Förbättringen av investeringsresultaten bekräftades också av kommissionen i 2020 års landsrapport för Polen, men trots detta beslutade kommissionen att ytterligare framhäva denna fråga i landsspecifik rekommendation 4.
6. Såsom anges i skäl 25 pågår dessutom fortfarande vissa av förfarandena vid Europeiska unionens domstol, parallellt med en diskussion om omfattningen av denna domstols befogenheter i frågor som omfattas av medlemsstaternas behörighet, dvs. hur rättsväsendet är organiserat. Polen har hittills efterlevt Europeiska unionens domstols riktlinjer, och vi ser därför inte någon anledning att understryka behovet av att ytterligare säkra rättsväsendets oberoende.
7. Vi vill betona vikten av den europeiska planeringsterminen som en ram för ökad samordning av den ekonomiska politiken i Europa. Denna ekonomiska process bör grundas på fakta och siffror. I annat fall kan vi få politiska uttalanden och rekommendationer som helt saknar ekonomisk grund, och i stället för att stärka detta viktiga samordningsverktyg skulle vi försvaga dess verkan. Vi har också betonat att den europeiska planeringsterminen inte bör överlappa andra EU-förfaranden.”

Till A-punkt 6: Den europeiska planeringsterminen 2020 – rekommendation om den ekonomiska politiken i euroområdet
Antagande

UTTALANDE FRÅN MALTA

- ”1. Vi stöder EU:s och OECD:s arbete för att stävja skatteflykt och aggressiv skatteplanering.
2. Vi vill också se en konsensusbaserad lösning inom OECD:s inkluderande ramverk mot urholkning av skattebasen och överföring av vinster i samband med de pågående internationella skattereformer som rör digitaliseringen av ekonomin.
3. Vi är dock oroade över att den ordalydelse som används i årets rekommendation 2 om den ekonomiska politiken i euroområdet går längre än kända parametrar i internationell beskattning.

4. Malta anser att ordalydelsen ("... kapplöpning mot botten...") är tvetydig till sin natur och förefaller antyda att lägre skattenivåer i sig är skadliga eller en oegentlighet.
 5. Malta delar inte denna åsikt. Malta anser att skattekonkurrens endast utgör ett problem om den är "skadlig" till sin natur, och dess parametrar pekas ut i europeiska och internationella arbeten om skadlig skattepraxis.
 6. Vidare är det värt att erinra om att fastställande av skattenivåer är en självklar del av ett lands suveränitet.
 7. Våra farhågor om vad påståendet i rekommendation 2 är tänkt att betyda i praktiken (när rekommendationen ska efterföljas) har inte tagits upp till behandling inför beslutet om antagande.
 8. Rekommendationen om den ekonomiska politiken i euroområdet har lagts fram för tidigt eftersom man intagit ett förhållningssätt som innebär att det pågående arbetet inom det inkluderande ramverket mot urholkning av skattebasen och överföring av vinster inte får påverkas.
 9. Malta avstår därför från att rösta om antagandet av rådets rekommendation."
-