



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 24 lipca 2020 r.
(OR. en)

9824/20
ADD 1
LIMITE
PV CONS 19
AGRI 214
PECHE 185

PROJEKT PROTOKOŁU
RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Rolnictwo i Rybołówstwo)
20 lipca 2020 r.

SPIS TREŚCI

Strona

Działania o charakterze nieustawodawczym

6.	Sytuacja na rynku rolnym.....	3
	ZAŁĄCZNIK – Oświadczenia do protokołu Rady	4

Działania o charakterze nieustawodawczym

6. Sytuacja na rynku rolnym

9599/20

*Prezentacja przygotowana przez Komisję
Wymiana poglądów*

Rada zapoznała się z przekazanymi przez Komisję informacjami na temat sytuacji na kluczowych rynkach rolnych oraz z uwagami i wnioskami delegacji.

Oświadczenia do nieustawodawczych punktów A przedstawionych w dok. 9525/20

Ad pkt 4 w wykazie punktów A: **Zmieniony wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zawarcia umowy o transporcie lotniczym między UE a USA (irlandzka wersja językowa)**
Przyjęcie

OŚWIADCZENIE HISZPANII

„Hiszpania oświadcza niniejszym, że przyjęcie tej decyzji nie wpływa na jej stanowisko prawne w sprawie sporu dotyczącego zwierzchnictwa nad terytorium, na którym położony jest port lotniczy w Gibraltarze. Hiszpania zauważa, że w dniu 20 listopada 2012 r. poinformowała Komisję, iż nie uznaje już deklaracji z Kordoby za obowiązującą, a zatem, jej zdaniem, począwszy od tego dnia, niedopuszczalne jest, by w prawodawstwie Unii Europejskiej dotyczącym lotnictwa cywilnego nadal dokonywać odniesienia do deklaracji ministrów z dnia 18 września 2006 r. w sprawie portu lotniczego na Gibraltarze (deklaracja z Kordoby), i w związku z tym wystąpiła o to, by we wszelkich wnioskach dotyczących nowego prawodawstwa przywrócono sytuację sprzed 18 września 2006 r.”

Ad pkt 5 w wykazie punktów A: **Zalecenia dla poszczególnych krajów (2020)**
Przyjęcie

OŚWIADCZENIE POLSKI

- „1. Polska pragnie wstrzymać się od głosu w sprawie zatwierdzenia uwag dotyczących aspektów – gospodarczo-finansowe i związane z procedurą dotyczącą zakłóceń równowagi makroekonomicznej – projektu zaleceń Rady dla poszczególnych państw członkowskich w sprawie krajowych programów reform na rok 2020, zawierających opinie Rady na temat zaktualizowanych programów stabilności lub programów konwergencji;
2. Polska nie zgadza się z częścią skierowanego do niej zalecenia 4, w którym Komisja zaleca „Poprawę klimatu inwestycyjnego, w szczególności przez ochronę niezależności sądów”.
3. Naszym zdaniem nie ma dowodów na to, że zmiany w sądownictwie mają jakikolwiek negatywny wpływ na klimat inwestycyjny w Polsce;

4. od 2017 r., gdy Komisja po raz pierwszy postanowiła powiązać kwestie pewności prawa oraz zaufania do jakości i przewidywalności regulacji z klimatem inwestycyjnym, Polska odnotowuje stały wzrost inwestycji, tak publicznych, jak prywatnych (ok. 22 % w ostatnich trzech latach);
5. Polska wprowadziła wiele korzystnych zmian istotnych dla klimatu inwestycyjnego i otoczenia biznesowego. Poprawę wyników inwestycyjnych potwierdziła też Komisja w sprawozdaniu krajowym 2020 dotyczącym Polski, ale mimo to postanowiła podkreślić tę kwestię w zaleceniu 4;
6. co więcej, jak stwierdzono w motywie 25, niektóre postępowania przed TSUE są dalej w toku, tak jak i debata nad zakresem właściwości TSUE w sprawach objętych zakresem kompetencji państw członkowskich, a mianowicie organizacji wymiaru sprawiedliwości. Jak dotąd, Polska stosuje się do wytycznych TSUE, a zatem nie widzimy powodu, by akcentować konieczność dodatkowej ochrony niezależności sądów;
7. chcielibyśmy podkreślić znaczenie europejskiego semestru jako ram ściślejszej koordynacji polityki gospodarczej w Europie. Ten proces gospodarczy powinien opierać się na faktach i danych liczbowych. W przeciwnym razie mogą pojawiać się polityczne oświadczenia i zalecenia, które nie mają żadnych podstaw ekonomicznych, i zamiast wzmacniać to istotne narzędzie koordynacji, osłabialibyśmy jego skuteczność. Podkreślaliśmy również, że europejski semestr nie powinien powielać innych procedur UE.”

Ad pkt 6 w wykazie punktów A: **Europejski semestr 2020 – zalecenie w sprawie polityki gospodarczej w strefie euro**
Przyjęcie

OŚWIADCZENIE MALTY

- „1. Wyrażamy poparcie dla prac UE i OECD mających na celu ograniczenie unikania opodatkowania i agresywnego planowania podatkowego;
2. wyrażamy też poparcie dla znalezienia opartego na konsensusie rozwiązania w otwartych ramach OECD w zakresie BEPS w związku z trwającymi międzynarodowymi reformami podatkowymi w zakresie cyfryzacji gospodarki;
3. wyrażamy jednak zaniepokojenie tym, że sformułowanie użyte w tegorocznym zaleceniu Rady w sprawie polityki gospodarczej w strefie euro (pkt 2) wykracza poza znane parametry międzynarodowego opodatkowania;

4. zdaniem Malty sformułowanie zawarte w tym punkcie (dotyczące „...równania w dół...”) jest dwuznaczne i wydaje się sugerować, że niższe poziomy opodatkowania są same w sobie szkodliwe lub stanowią nadużycie;
 5. Malta nie podziela tego poglądu. Malta uważa, że konkurencja podatkowa powinna budzić zaniepokojenie tylko, gdy ma „szkodliwy” charakter, którego parametry wskazano w prowadzonych na szczeblu unijnym i międzynarodowym pracach dotyczących szkodliwych praktyk podatkowych;
 6. należy ponadto przypomnieć, że ustalanie poziomów opodatkowania to nieodłączny aspekt suwerenności kraju;
 7. nasze obawy związane z tym, w jaki sposób takie stwierdzenie zawarte w zaleceniu (pkt 2) miałyby się przełożyć na praktykę (z myślą o zastosowaniu się do tego zalecenia), nie zostały uwzględnione w okresie poprzedzającym jego przyjęcie;
 8. zalecenie Rady w sprawie polityki gospodarczej w strefie euro zostało wydane zbyt wcześnie, jeśli wziąć pod uwagę, że w ramach bieżących prac w otwartych ramach w zakresie BEPS przyjęto podejście „bez uprzedzeń”;
 9. z tego względu Malta wstrzymuje się od głosu w sprawie przyjęcia niniejszego zalecenia Rady.”
-