



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2020 m. liepos 24 d.
(OR. en)

9824/20
ADD 1
LIMITE
PV CONS 19
AGRI 214
PECHE 185

POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA

(Žemės ūkis ir žuvininkystė)

2020 m. liepos 20 d.

TURINYS

Puslapis

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

6.	Padėtis žemės ūkio rinkoje	3
	PRIEDAS. Į Tarybos posėdžio protokolą įtrauktini pareiškimai.....	4

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

6. Padėtis žemės ūkio rinkoje

9599/20

Komisijos pranešimas

Pasikeitimas nuomonėmis

Taryba susipažino su Komisijos pateikta informacija apie padėtį pagrindinėse žemės ūkio rinkose ir su delegacijų pastabomis bei prašymais.

Pareiškimai dėl dok. 9525/20 išdėstyto su teisėkūros procedūra nesusijusių A punktu

<u>Dėl A punktu</u>	Iš dalies pakeistas pasiūlymas dėl Tarybos sprendimo dėl ES ir JAV
<u>sarašo 4 punkto:</u>	susitarimo dėl oro susisieikimo sudarymo (redakcija airių k.)
	<i>Priėmimas</i>

ISPANIJOS PAREIŠKIMAS

„Ispanija pareiškia, kad šio sprendimo priėmimas nekeičia jos teisinės pozicijos dėl ginčo dėl suverenių teisių į teritoriją, kurioje yra Gibraltaro oro uostas. Ispanija pažymi, kad 2012 m. lapkričio 20 d. ji informavo Komisiją apie tai, kad ji Kordobos pareiškimo nebelaiko galiojančiu ir todėl nuo tos datos ji nemano, kad yra priimtina Europos Sąjungos civilinės aviacijos teisės aktuose toliau daryti nuorodą į 2006 m. rugsėjo 18 d. Ministrų pareiškimą dėl Gibraltaro oro uosto (Kordobos pareiškimą), ir atitinkamai paprašė visuose pasiūlymuose dėl naujų teisės aktų grįžti prie padėties, kuri buvo iki 2006 m. rugsėjo 18 d.“

<u>Dėl A punktu</u>	2020 m. konkrečioms šalims skirtos rekomendacijos
<u>sarašo 5 punkto:</u>	<i>Priėmimas</i>

LENKIJOS PAREIŠKIMAS

- „1. Lenkija norėtų susilaikyti balsuojant dėl pasiūlymų dėl Tarybos rekomendacijų dėl kiekvienos valstybės narės 2020 m. nacionalinių reformų programų su Tarybos nuomonėmis dėl atnaujintų stabilumo arba konvergencijos programų ekonominių / finansinių ir su makroekonominio disbalanso procedūra susijusių aspektų patvirtinimo;
2. Lenkija nepitaria konkrečiai šaliai skirtos 4 rekomendacijos daliai, kurioje Komisija pataria „gerinti investavimo aplinką, visų pirma užtikrinant teismų nepriklausomumą“;
3. manome, jog nėra jokių įrodymų, kad teismų sistemos pokyčiai darytų neigiamą įtaką investavimo aplinkai Lenkijoje;

4. nuo 2017 m., kai Komisija pirmą kartą nusprendė teisinį tikrumą ir pasitikėjimą reglamentavimo kokybe bei nuspėjamumu susieti su investavimo aplinka, Lenkijoje buvo nuolat fiksuojamas tiek viešųjų, tiek privačiųjų investicijų didėjimas (apie 22 proc. per pastaruosius 3 metus);
5. Lenkija padarė daug palankių pakeitimų, svarbių investavimo ir verslo aplinkai. Investavimo rezultatų pagerėjimą taip pat patvirtino Komisija šalies ataskaitoje „Lenkija 2020“, tačiau vis tiek nusprendė pabrėžti šį klausimą konkrečiai šaliai skirtoje 4 rekomendacijoje;
6. be to, kaip nurodyta 25 konstatuojamojoje dalyje, ESTT dar nagrinėjamos kelios bylos ir diskutuojama dėl ESTT įgaliojimų apimties sprendžiant klausimus, priklausančius valstybių narių kompetencijai, t. y., susijusius su teismų sistemos organizavimu; iki šiol Lenkija laikosi ESTT gairių, todėl nematome priežasties pabrėžti būtinybę papildomai užtikrinti teismų nepriklausomumą;
7. norėtume pažymėti Europos semestro, kaip geresnio ekonominės politikos koordinavimo Europoje sistemos, svarbą. Šis ekonominis procesas turėtų būti grindžiamas faktais ir skaičiais. Kitaip gali būti priimti politiniai pareiškimai ir rekomendacijos, neturintys jokio ekonominio pagrindo, todėl užuot stiprinę šią svarbią koordinavimo priemonę susilpnintume jos veiksmingumą. Taip pat pabrėžėme, kad Europos semestras neturėtų dubliuoti kitų ES procedūrų.“

**Dėl A punktu
sarašo 6 punkto:**

2020 m. Europos semestras. Rekomendacija dėl euro zonos ekonominės politikos
Priėmimas

MALTOS PAREIŠKIMAS

- „1. Remiame ES ir EBPO veiklą siekiant pažaboti mokesčių vengimą ir agresyvų mokesčių planavimą;
2. taip pat remiame požiūrį, kad reikia surasti bendru sutarimu grindžiamą sprendimą EBPO įtraukioje sistemoje dėl BEPS, kiek tai susiję su vykdomomis tarptautinėmis mokesčių reformomis ekonomikos skaitmeninimo srityje;
3. tačiau mums susirūpinimą kelia tai, kad šių metų Euro zonai skirtoje rekomendacijoje Nr. 2 pateiktoje formuluotėje gerokai viršijami žinomi tarptautinio apmokestinimo parametrai;

4. Maltos nuomone, ten pateikta formuluotė („... lenktynės dėl žemesnių standartų ...“) yra dviprasmiško pobūdžio ir, atrodo, implikuojama, kad žemesni apmokestinimo lygiai jau savaime yra žalingi ar reiškia, kad esama piktnaudžiavimo;
 5. Malta tokiai nuomonei nepitaria; Maltos nuomone, mokesčių konkurencija kelia susirūpinimą tik tuo atveju, jeigu yra „žalingo“ pobūdžio – jo parametrai yra nurodyti ES ir tarptautiniuose darbuose žalingos mokesčių praktikos srityje;
 6. be to, reikia priminti, kad apmokestinimo lygių nustatymas yra neatsiejamas šalies suvereniteto aspektas;
 7. esame susirūpinę dėl to, kaip toks Rekomendacijoje Nr. 2 pateiktas teiginys turėtų būti praktiškai įgyvendintas (siekiant atsižvelgti į tokią rekomendaciją), o tai nebuvo apsvarstyta rengiantis ją priimti;
 8. Euro zonai skirta rekomendacija yra pernelyg ankstyva, atsižvelgiant į „poveikio nedarymo“ požiūrį, taikomą, kiek tai susiję su vykdomu darbu įtraukioje sistemoje dėl BEPS;
 9. todėl Malta susilaiko dėl šios Tarybos rekomendacijos priėmimo.“
-