



Rada
Evropské unie

Brusel 24. července 2020
(OR. en)

9824/20
ADD 1
LIMITE
PV CONS 19
AGRI 214
PECHE 185

NÁVRH ZÁPISU Z JEDNÁNÍ

RADA EVROPSKÉ UNIE

(Zemědělství a rybolov)

20. července 2020

OBSAH

strana

Nelegislativní činnosti

6.	Situace na trhu se zemědělskými produkty	3
	PŘÍLOHA – Prohlášení do zápisu z jednání Rady	4

Nelegislativní činnosti

6. Situace na trhu se zemědělskými produkty

9599/20

prezentace Komise

výměna názorů

Rada vzala na vědomí informace Komise o situaci na klíčových zemědělských trzích, jakož i připomínky a žádosti delegací.

Prohlášení k nelegislativním bodům „A“ uvedeným v dokumentu 9525/20

K bodu „A“ č. 4: **Pozměněný návrh rozhodnutí Rady o uzavření dohody o letecké dopravě mezi EU a USA (znění v irském jazyce)**
přijetí

PROHLÁŠENÍ ŠPANĚLSKA

„Španělsko prohlašuje, že přijetím tohoto rozhodnutí není dotčen jeho právní postoj ohledně sporu týkajícího se svrchovanosti území, na němž se nachází letiště Gibraltar. Španělsko připomíná, že dne 20. listopadu 2012 informovalo Komisi o tom, že córdobské prohlášení již nepovažuje za platné, a počínaje dotyčným datem tudíž nepovažuje za přijatelné, aby se v právních předpisech Evropské unie v oblasti civilního letectví nadále odkazovalo na ministerské prohlášení ze dne 18. září 2006 o letišti Gibraltar (córdobské prohlášení), a v případě veškerých návrhů nových právních předpisů proto požaduje návrat k situaci před dnem 18. září 2006.“

K bodu „A“ č. 5: **Doporučení pro jednotlivé země (2020)**
přijetí

PROHLÁŠENÍ POLSKA

- „1. Polsko by se chtělo zdržet hlasování týkajícího se schválení příspěvku k hospodářským a finančním aspektům a aspektům souvisejícím s postupem při makroekonomické nerovnováze obsaženým v návrzích doporučení Rady k národním programům reforem na rok 2020 pro každý členský stát a stanoviscích Rady k aktualizovaným programům stability nebo konvergenčním programům.
2. Polsko nepodporuje část doporučení č. 4 určeného Polsku, v níž Komise doporučuje „zlepšit investiční prostředí, zejména zajištěním soudní nezávislosti“.
3. Podle našeho názoru neexistují žádné důkazy svědčící o tom, že by změny provedené v soudním systému měly negativní dopad na investiční prostředí v Polsku.

4. Od roku 2017, kdy se Komise poprvé rozhodla uvést právní jistotu, důvěru v kvalitu a předvídatelnost regulačního rámce do souladu s investičním prostředím, zaznamenává Polsko stabilní nárůst veřejných i soukromých investic (přibližně 22 % za poslední 3 roky).
5. Polsko zavedlo mnoho příznivých změn, které jsou pro investiční a podnikatelské prostředí důležité. Zlepšení výkonnosti v oblasti investic rovněž potvrdila Komise ve zprávě o Polsku pro rok 2020; přesto se však rozhodla, že v doporučení č. 4 danou otázku zdůrazní.
6. Kromě toho, jak je uvedeno v 25. bodě odůvodnění, dosud probíhá několik řízení Soudního dvora Evropské unie a rovněž je vedena diskuse o rozsahu jeho pravomocí v záležitostech týkajících se oblasti působnosti členských států, tedy organizačního uspořádání soudnictví. Polsko pokyny Soudního dvora doposud dodržuje, a proto nevidíme důvod k tomu, aby byla zdůrazňována nutnost dodatečného zaručení nezávislosti soudnictví.
7. Chtěli bychom vyzdvihnout význam evropského semestru jakožto rámce pro posílenou koordinaci hospodářských politik v Evropě. Tento hospodářský proces by měl být založen na faktech a číselných údajích. V opačném případě může nastat, že politická prohlášení a doporučení budou postrádat jakýkoli ekonomický podklad, a místo posílení tohoto důležitého nástroje koordinace bychom jeho účinnost oslabili. Rovněž chceme zdůraznit, že evropský semestr by neměl zdvojovat další postupy EU.“

K bodu „A“ č. 6: **Evropský semestr 2020 – doporučení týkající se hospodářské politiky eurozóny**
přijetí

PROHLÁŠENÍ MALTY

- „1. Podporujeme činnost EU a OECD v boji proti vyhýbání se daňovým povinnostem a agresivnímu daňovému plánování;
2. Podporujeme rovněž nalezení konsensuálního řešení v inkluzivním rámci OECD pro řešení eroze základu daně a přesouvání zisku (BEPS), ve spojení s probíhajícími mezinárodními daňovými reformami týkajícími se digitalizace ekonomiky;
3. Jsme však znepokojeni tím, že formulace použité v letošním doporučení pro eurozónu č. 2 překračuje parametry známé v mezinárodním zdanění;

4. Malta je toho názoru, že formulace ve zmíněném doporučení („... ,závodům‘ o co nejnižší zdanění ...“) je svou povahou nejednoznačná a snaží se naznačit, že nižší úrovně zdanění jsou samy o sobě škodlivé nebo nekalé;
 5. Malta tento názor nesdílí. Je toho názoru, že daňová soutěž představuje problém pouze tehdy, je-li svou povahou „škodlivá“, pro což byly stanoveny parametry v rámci unijní i mezinárodní činnosti týkající se škodlivých daňových praktik;
 6. Dále je třeba připomenout, že stanovení úrovní zdanění představuje neoddělitelný aspekt svrchovanosti země;
 7. Naše znepokojení nad tím, co má toto tvrzení obsažené v doporučení č. 2 znamenat v praxi (z hlediska plnění tohoto doporučení), nebylo před jeho přijetím rozptýleno;
 8. Vzhledem k tomu, že podle zaujatého přístupu není činnost probíhající v inkluzivním rámci pro řešení BEPS dotčena, je uvedené doporučení pro eurozónu předčasné;
 9. Malta se tudíž při přijímání tohoto doporučení Rady zdržuje hlasování.
-