



Brüsszel, 2022. június 3.
(OR. en)

9806/22

LIMITE

JUR 376
ENER 272
CLIMA 256
ENV 565

Intézményközi referenciaszám:
2021/0423(COD)

A JOGI SZOLGÁLAT VÉLEMÉNYE¹

Küldi:	Jogi Szolgálat
Tárgy:	Javaslat – Rendelet az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről és az (EU) 2019/942 rendelet módosításáról – A megfelelő jogalap

I. BEVEZETÉS

1. Az energetikai munkacsoport 2022. április 28-i ülésén több delegáció is kérdezte, hogy az EUMSZ 194. cikkének (2) bekezdése megfelelő és elégséges jogalap-e az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről szóló rendeletre irányuló bizottsági javaslatához² (a továbbiakban: a javasolt rendelet), vagy – figyelembe véve az erőteljes környezeti vonatkozásokat –, nem lenne-e megfelelőbb az EUMSZ 192. cikkének (1) bekezdése, azaz a környezetvédelmi jogalap. Ez a feljegyzés a Tanács Jogi Szolgálatának képviselőjének szóbeli felszólalását tartalmazza.

¹ Ez a dokumentum olyan jogi véleményt tartalmaz, amely az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 4. cikkének (2) bekezdése értelmében védett, és amelyet az Európai Unió Tanácsa nem hoz nyilvánosságra. Jogosulatlan közzététel esetén a Tanács minden jogot fenntart.

² [15063 2021 REV 1](#), [15063 2021 REV1 COR1](#), [15063 2021 ADD1](#), [15063 2021 ADD2](#), [15063 2021 ADD3](#)

2. Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint egy uniós jogi aktus jogalapja nem attól függ, hogy valamely intézmény értelmezése szerint a jogi aktus milyen célt szolgál, hanem a jogalapot bírósági felülvizsgálatra alkalmas, objektív kritériumok – különösen az intézkedés célja és tartalma – alapján kell meghatározni³. Ha egy jogi aktus vizsgálatából az derül ki, hogy az két cél elérésére irányul, vagy két összetevőt foglal magában, és ezek egyike elsődlegesnek vagy túlnyomó súlyúnak mutatkozik, míg a másik csak járulékos jellegű, a jogi aktust csak egy jogalapra kell alapítani, mégpedig arra, amelyet az elsődleges vagy döntő cél vagy összetevő megkövetel⁴. Csak ha megállapítást nyer, hogy a jogi aktus egyidejűleg több olyan cél elérésére irányul, amelyek elválaszthatatlanul kapcsolódnak össze úgy, hogy egymáshoz képest egyik sem másodlagos vagy közvetett, akkor lehet az ilyen jogi aktust kivételesen a különböző, vonatkozó jogalapokra alapítani⁵, kivéve abban az esetben, ha az említett jogalapok egymással összeegyeztethetetlen eljárásokat írnak elő⁶.

II. A JAVASOLT RENDELET CÉLJA ÉS TARTALMA

3. Ami a javasolt rendelet célját illeti, az indokolás kontextusba helyezi azt, kifejtve, hogy „[a] javaslat a 2030-ra vonatkozó uniós éghajlat-politikai célterven és annak hatásvizsgálatán alapul. Az éghajlat-politikai célterv a modellezett forgatókönyvek alapján rámutatott arra, hogy megvalósítható az a megnövelt éghajlat-politikai célkitűzés, hogy 2030-ra legalább 55 %-kal csökkenjen a nettó üvegházhatásúgáz-kibocsátás, és ez zökkenőmentes pályát biztosítana a klímasemlegesség 2050-ig való megvalósításához. Kiemeli továbbá a metánkibocsátás nagyobb mértékű csökkentésének szükségességét.” (utólagos kiemelés) (2. o.)

³ 1991. június 11-i *Bizottság kontra Tanács* („titán-dioxid”) ítélet, [C-300/89](#), [EU:C:1991:244](#), [10. pont](#).

⁴ Ugyanott 30. pont, valamint a 2013. október 22-i *Bizottság kontra Tanács* ítélet, [C-137/12](#), [EU:C:2013:675](#), 53. pont és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat.

⁵ A fent hivatkozott „titán-dioxid” ítélet, C-300/89, 13. és 17. pont; 1999. február 23-i *Parlament kontra Tanács* ítélet, [C-42/97](#), EU:C:1999:81, 38. pont; A Bíróság 2001. december 6-i véleménye; („*A cartagenai jegyzőkönyv*”), [2/00](#); EU:C:2001:664; 23. pont; 2006. január 10-i *Bizottság kontra Tanács* („*Rotterdami Egyezmény*”) ítélet, [C-94/03](#), EU:C:2006:2, valamint 2006. január 10-i *Bizottság kontra Parlament és Tanács* ítélet, [C-178/03](#), EU:C:2006:4, 36. és 43. pont.

⁶ A fent hivatkozott „titán-dioxid” ítélet, C-300/89, 17–21. pont.

4. Az indokolás megemlíti azt is, hogy „[a]z Éghajlatváltozási Kormányközi Testület (IPCC) megállapítja, hogy a metánkibocsátást 2030-ig világszerte jelentősen csökkenteni kell ahhoz, hogy a globális felmelegedés a 2050-re kitűzött 1,5 °C-os (vagy akár 2 °C-os) célérték alatt maradjon. Az IPCC legutóbbi jelentése kiemeli a metán mint az éghajlatváltozásért felelős egyik fő üvegházhatású gáz szerepét. A jelentés szerint a metán rekordszintet ért el, és jóval meghaladja a felmelegedés 1,5 °C-ra való korlátozásával összeegyeztethető kibocsátási szintet. A globális felmelegedés lassítása és a levegőminőség javítása érdekében tehát a metánkibocsátás erőteljes, gyors és tartós csökkentésére van szükség. Fontos megjegyezni, hogy a jelentés arra a következtetésre jut, hogy a légkör metánszintjének növekedése emberi tevékenység eredménye, és a fosszilis tüzelőanyagok – a mezőgazdaság (főként az állattenyésztés) és a szennyvíz mellett – legalább 2007 óta nagyban hozzájárultak a metánkibocsátás növekedéséhez. A 2030-ra vonatkozó éghajlat-politikai célterv hatásvizsgálata szerint az Unióban a leginkább költséghatékony metánkibocsátás-csökkentésre az energiaágazatban kerülhet sor.” (utólagos kiemelés) (1. o.)
5. Az indokolás szerint (2. oldal, második albekezdés) „[a] rendelet általános célkitűzése, hogy az energia belső piacának működésével összefüggésben és az uniós ellátás biztonságának biztosítása mellett az Unióban termelt vagy felhasznált fosszilis energiából származó metánkibocsátás csökkentése révén megóvja a környezetet és javítsa annak állapotát.” (utólagos kiemelés)
6. A javasolt rendelet preambulumban ez a cél tükröződik. Az (1) preambulumbekzdés kifejti, hogy „[a] metánt – a földgáz fő alkotóelemét – csak a szén-dioxid előzi meg az éghajlatváltozáshoz való teljes hozzájárulás tekintetében, valamint megközelítőleg harmadrészben a metán felelős a jelenlegi felmelegedésért.” Éppen ezért a (68) preambulumbekzdésben foglaltaknak megfelelően e rendelet célkitűzése „az energiaágazaton belüli metánkibocsátás pontos nyomon követés[e], jelentés[e], ellenőrzés[e] és csökkentés[e]”.

7. Számos más preambulumbekendés – néhány közvetlenebbül, néhány kevésbé közvetlenül – környezeti szempontokról tanúskodik:

- (3) preambulumbekendés: *„Az ENSZ Környezetvédelmi Programja és az Éghajlat és Tiszta Levegő Koalíció közelmúltbeli becslései szerint a rendelkezésre álló célzott intézkedéseken és az ENSZ kiemelt fejlesztési céljaival összhangban lévő további intézkedéseken alapuló, 2030-ig elérendő 45 %-os metánkibocsátás-csökkentés révén 2045-re elkerülhetővé válna a 0,3 °C-os globális felmelegedés.”*
- (6) preambulumbekendés: *„A metánkibocsátás az európai klímarendelemben meghatározott, 2030-ra kitűzött uniós üvegházhatásúgáz-kibocsátás-csökkentési célok és az (EU) 2018/842 rendelet szerinti kötelező nemzeti kibocsátáscsökkentési célok hatálya alá tartozik. Jelenleg azonban nem létezik olyan uniós szintű jogi keret, amely konkrét intézkedéseket határozná meg az energiaágazaton belüli, emberi eredetű metánkibocsátás csökkentésére. Ezenkívül az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EK irányelv az ásványolaj és a gáz finomításából származó metánkibocsátásra kiterjed ugyan, az energiaágazat egyéb tevékenységeire azonban nem terjed ki.”*
- (18) preambulumbekendés: *„Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye (UNFCCC) és a Párizsi Megállapodás részes feleként az Uniónak évente jelentést kell készítenie az emberi eredetű üvegházhatásúgáz-kibocsátással kapcsolatos – a tagállamok nemzeti üvegházhatásúgáz-kibocsátási jegyzékeit összesítő – jegyzékről, amelyet az Éghajlatváltozási Kormányközi Testület (IPCC) által elfogadott, bevált gyakorlatokon alapuló módszerek alkalmazásával kell összeállítani.”*
- (20) preambulumbekendés: *„Az UNFCCC jelentéstételi rendelkezéseinek megfelelően jelentett országadatokat az IPCC iránymutatásaival összhangban különböző jelentéstételi szintek szerint nyújtják be az UNFCCC titkárságának. Ezzel összefüggésben az IPCC általában magasabb szintű módszerek alkalmazását javasolja azon kibocsátási források esetében, amelyek az abszolút értékben kifejezett szint, a tendencia vagy a bizonytalanság szempontjából jelentős hatással vannak egy ország üvegházhatásúgáz-jegyzékének egészére.”*

- (26) preambulumbekzdés: „Ez a rendelet az OGMP 2.0 keretrendszerre épül – amennyiben az megfelel a (24) és (25) preambulumbekzdésben említett kritériumoknak – annak érdekében, hogy hozzájáruljon a megbízható és megalapozott adatok gyűjtéséhez, amelyek elégséges alapot képeznek a metánkibocsátás nyomon követéséhez, valamint szükség esetén további intézkedéseket dolgozzon ki a metánkibocsátás további csökkentése érdekében.”
- (52) preambulumbekzdés: „A metánkibocsátás globális felmelegedéssel kapcsolatos hatásai határokon átnyúlóak.”

8. Ami a tartalmat illeti, a javasolt rendelet szabályokat állapít meg egyrészt az uniós energiaágazat metánkibocsátásának pontos nyomon követésére, jelentésére és ellenőrzésére, valamint e kibocsátás – többek között kötelező szivárgásészlelési és -javítási vizsgálatok, valamint a lefűvátás és fáklyázás korlátozása révén történő – csökkentésére vonatkozóan, másrészt pedig a fosszilis energia Unióba történő behozatalából származó metánkibocsátás átláthatóságának biztosítása érdekében. Ami a tárgyi hatályt illeti, a javasolt rendelet az olaj-, a gáz- és a szénágazat metánkibocsátására alkalmazandó. (1. cikk – „Tárgy és hatály”)
9. A javasolt rendelet a metánkibocsátás csökkentésére irányuló uniós stratégiáról szóló bizottsági közlemény⁷ három pillérére épül:
- a) nyomonkövetési, jelentési és ellenőrzési kötelezettségeket ír elő az uniós energiaágazat számára a tevékenységeik során a szerkezeti elemekből származó metánkibocsátás összes forrására vonatkozóan (12., 20. és 25. cikk);
 - b) kötelezettségeket ír elő a metánkibocsátás csökkentése és nyomon követése érdekében (13., 22. és 26. cikk):
 - az uniós üzemeltetőknek a tevékenységeik során gyakori szivárgásészlelési és -javítási vizsgálatokat kell végezniük valamennyi releváns szerkezeti elem (a 14. cikk (1)–(3) bekezdése),
 - azt a kötelezettséget írja elő, hogy azonnal vagy a lehető leghamarabb elvégezzék a javítást (a 14. cikk (4) bekezdése),

⁷ [COM\(2020\)663](#)

- azt a kötelezettséget írja elő, hogy folyamatosan nyomon kövessék a szivárgó szerkezeti elemeket (a 14. cikk (5)–(7) bekezdése),
 - a lefűvátásra és a fáklyázásra vonatkozóan tilalmat ír elő, kivéve rendkívüli körülmények esetén (15–17., 22. és 23. cikk, valamint a 26. cikk (2) bekezdése),
 - a tagállamokra vonatkozóan azt a kötelezettséget írja elő, hogy kibocsátáscsökkentési terveket dolgozzanak ki és hajtsanak végre az inaktív kutakra vonatkozóan, és hogy – kötelező szivárgásészlelés és -javítás, valamint a lefűvátás és a fáklyázás tilalma révén – azonnal csökkentsék a kibocsátásokat (18. és 26. cikk);
- c) az alábbi különböző eszközöket irányozza elő az importált fosszilis energiához kapcsolódó metánkibocsátásra vonatkozó információk javítása érdekében:
- az importőrök azon kötelezettsége, hogy információkat szolgáltatassanak a nyomonkövetési, jelentési, ellenőrzési és kibocsátáscsökkentési intézkedésekről [5. fejezet, 27. cikk],
 - metánkibocsátási átláthatósági adatbázis az exportáló országok nemzetközi jelentéstételi kötelezettségeikre vonatkozó információkhoz [5. fejezet, 28. cikk],
 - nemzetközi metánkibocsátási megfigyelőközpont [2. fejezet, 10. cikk],
 - nyomon követésre szolgáló globális eszköz, amely információkat nyújt a metánkibocsátók nagyságrendjéről, ismétlődéséről és helyéről [5. fejezet, 29. cikk],
 - kétoldalú párbeszéd a magasabb metánkibocsátást mutató fosszilisenergia-termelő országokkal [5. fejezet, 29. cikk].

10. A javasolt rendelet a célja és tartalma szerint tehát – ahogyan az a szövegéből is kitűnik – az energiaágazaton belüli metánkibocsátás Unió-szerte történő csökkentésével foglalkozik az említett metánkibocsátás éghajlatra gyakorolt hatása miatt, különösen az éghajlati vészhelyzettel és az Unió klímasemlegességi célkitűzésével összefüggésben.

III. JOGI ELEMZÉS

11. A fenti 3–10. pontban szereplő elemzés alapján a javasolt rendelet célja, hogy hozzájáruljon az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséhez és az éghajlatváltozás elleni küzdelemben való részvételhez, különösen az éghajlati vészhelyzettel és az Unió klímasemlegességi célkitűzésével összefüggésben. Egyértelmű tehát, hogy a javasolt rendelet elsődleges célja hozzájárulni az éghajlatváltozás elleni küzdelemhez, amely az EUMSZ 191. cikke értelmében a környezetpolitika egyik fő célkitűzése.
12. A környezetvédelmi jogalap, az EUMSZ 192. cikkének (1) bekezdése a fő jogalap az arról való döntéshozatalhoz, hogy az Uniónak milyen lépéseket kell tennie a 191. cikkben említett célok – azaz a környezet minőségének megőrzése, védelme és javítása, az emberi egészség védelme, a természeti erőforrások körültekintő és észszerű hasznosítása, valamint a regionális vagy világméretű környezeti problémák leküzdése, és különösen az éghajlatváltozás elleni küzdelemre irányuló intézkedések nemzetközi szinten történő ösztönzése – eléréséhez. Amint azt a Bíróság megállapította, az EUMSZ 192. cikkének (1) bekezdése *„arra irányul, hogy a környezet védelmében és az éghajlatváltozás elleni küzdelemben szerepet biztosítson az Uniónak”*⁸.
13. Noha kétségtelen, hogy a metánkibocsátás mérésére, nyomon követésére, csökkentésére és az azzal kapcsolatos információk javítására vonatkozó tagállami kötelezettségek előírása hatással lehet a belső energiapiac működésére, ez nem változtat azon a tényen, hogy a javasolt rendelet konkrét célja az, hogy lehetővé tegye az Európai Unió számára az éghajlatváltozás elleni küzdelem és a klímasemlegesség céljának megvalósítását, mivel a metánt csak a szén-dioxid előzi meg az éghajlatváltozáshoz való teljes hozzájárulás tekintetében, valamint a metán felelős a jelenlegi globális felmelegedés megközelítőleg egyharmadáért. Abból a tényből, hogy a javasolt rendelet az energiaágazatra korlátozódik, vagy hogy hatással van az energiapiacra, nem lehet arra következtetni, hogy az automatikusan az EUMSZ 194. cikke értelmében vett energiapolitikai intézkedésnek tekinthető⁹.

⁸ 2018. június 21-i *Lengyelország kontra Európai Parlament és Tanács* ítélet, C-5/16, EU:C:2018:483, 43. pont.

⁹ Lásd még a Bíróság által a [C-43/12. sz.](#), *Bizottság kontra Parlament és Tanács* ügyben 2014. május 6-án hozott ítéletben (EU:C:2014:298) kifejtett indokolást.

14. A javasolt rendelet céljának és tartalmának fent elvégzett vizsgálata megerősíti, hogy a metánkibocsátás nyomon követésére, jelentésére és csökkentésére vonatkozó kötelezettségek biztosítják az éghajlatváltozás elleni küzdelem célkitűzésének megvalósításához szükséges eszközöket. Ezért a javasolt rendelet helyes és elégséges jogalapja az EUMSZ 192. cikkének (1) bekezdése, mivel annak célja és tartalma egyaránt elsősorban az uniós környezetpolitikai célkitűzésekhez kapcsolódik. E tekintetben azt is meg kell jegyezni, hogy a javasolt rendelet az EUMSZ 193. cikke értelmében nem akadályozza a tagállamokat abban, hogy további lépéseket tegyenek a környezetvédelmi célkitűzések megvalósítása terén¹⁰.
15. A Bizottság azonban a javasolt rendeletet az EUMSZ 194. cikkének (2) bekezdésére alapozta. Ez a rendelkezés képezi a jogalapját a 194. cikk (1) bekezdésében foglalt energiapolitikai célkitűzések megvalósításához szükséges intézkedéseknek; az említett bekezdés szövege a következő:
- „A belső piac létrehozása, illetve működése keretében, valamint a környezet megőrzésének és javításának szükségességére tekintettel az Unió energiapolitikájának céljai – a tagállamok közötti szolidaritás szellemében – a következők: a) az energiapiac működésének biztosítása, b) az energiaellátás biztonságának garantálása az Unión belül, c) az energiahatékonyság és az energiatakarékosság, valamint az új és megújuló energiaforrások kifejlesztésének előmozdítása; és d) az energiahálózatok összekapcsolásának előmozdítása.”*
16. Az indokolás 5. oldalán a Bizottság a következőképpen indokolja az EUMSZ 194. cikkének alkalmazását:
- „E kezdeményezés jogalapja az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 194. cikkének (2) bekezdése, amely felhatalmazza az Uniót, hogy megállapítsa az uniós energiapolitikai célkitűzések eléréséhez szükséges intézkedéseket. A javaslat kizárólag az energiaágazatot érinti, és hozzájárul a 194. cikk (1) bekezdésében meghatározott uniós energiapolitikai célkitűzésekhez, különösen az energiapiac működéséhez azáltal, hogy harmonizálja a metánra vonatkozó nyomonkövetési, jelentéstételi és kibocsátáscsökkentési szabályokat, ami hozzájárul a környezet megóvásához és állapotának javításához.”*
17. A jogalap megválasztásával kapcsolatban az indokolásban két indok szerepel: az első, hogy a javaslat a metánra vonatkozó nyomonkövetési, jelentéstételi és kibocsátáscsökkentési szabályok harmonizálása révén biztosítaná az energiapiac működését a 194. cikk (1) bekezdésének a) pontja értelmében, a második pedig az, hogy a javaslat az energiaágazatra korlátozódik.

¹⁰ Lásd például a (33) preambulumbekendést, amely minimális szintű harmonizációra utal.

18. Az első indokot illetően meg kell jegyezni, hogy sem a javasolt rendelet preambuluma, sem pedig annak rendelkező része nem tartalmaz utalást az energiapiac működésére. A határokon átnyúló dimenzióra való egyetlen utalás az (52) preambulumbekkezdésben található, amely szerint „[a] metánkibocsátás globális felmelegedéssel kapcsolatos hatásai határokon átnyúlóak”. Éppen ellenkezőleg, a javaslat céljának és tartalmának elemzéséből az derül ki, hogy az a metánkibocsátás csökkentésével az éghajlatváltozás összefüggésében foglalkozik, a belső energiapiac működésére gyakorolt hatásai pedig járulékos jellegűek.
19. Igaz, hogy a javasolt rendelet 34. cikke a következő (5) bekezdéssel egészíti ki az ACER-ről szóló, az EUMSZ 194. cikkének (2) bekezdésén alapuló [\(EU\) 2019/942 rendelet](#)¹¹ 15. cikkét:

„(5) Az ACER háromévente kidolgozza és nyilvánosan hozzáférhetővé teszi az összehasonlítható projektek esetében a metánkibocsátás nyomon követésével, jelentésével és csökkentésével kapcsolatban felmerülő fajlagos beruházási költségek összehasonlítására szolgáló mutatókat és megfelelő referenciaértékeket. Az ACER [e rendelet] 3. cikke szerint ajánlásokat ad ki az [e rendelet] szerinti kötelezettségek teljesítéséhez szükséges fajlagos beruházási költségekre vonatkozó mutatókra és referenciaértékekre vonatkozóan”.

Ez a rendelkezés a javasolt rendelet 3. cikkét tükrözi, amely előírja a szabályozó hatóságok számára, hogy a szállítási vagy elosztási díjak vagy a módszerek megállapításakor vagy jóváhagyásakor vegyék figyelembe a javasolt rendelet szerinti kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban felmerült költségeket, illetve az ennek érdekében végrehajtott beruházásokat.

20. Ezek a rendelkezések azonban, amelyek meghatározzák a metánkibocsátás csökkentése érdekében meghozandó intézkedésekkel kapcsolatos költségek finanszírozásának módját, kiegészítő jellegűek, és nem igényelnek konkrét energetikai jogalapot.

¹¹ HL L 158., 2019.6.14., 22. o.

21. Ami a második indokot illeti, bár maguk az intézkedések valóban érintik az energiaágazatot, a javaslat fő célja továbbra is az, hogy elősegítse az éghajlatváltozás elleni küzdelmet azáltal, hogy csökkenti a metánkibocsátást az olaj-, a gáz- és a szénágazatban. Az a tény, hogy az intézkedések tartalma kapcsolódik az energiához, az éghajlatváltozás elleni küzdelem természetéből ered, mivel az számos területen cselekvést tesz szükségessé a gázkibocsátás csökkentése érdekében. Ilyen esetekben az érintett szakpolitikai terület szempontjából releváns jogalapok szisztematikus alkalmazása vagy a szöveg ezekkel való kiegészítése okafogyottá tenné a környezetvédelmi jogalapot, konkrétan pedig az éghajlatváltozás elleni küzdelem célját¹². A Tanács Jogi Szolgálatára már a Szociális Klímaalappal kapcsolatban is ezt az álláspontot képviselte¹³.
22. Ezzel az érveléssel összhangban az EUMSZ 194. cikkének (2) bekezdése kimondja, hogy ezt a rendelkezést „a Szerződések egyéb rendelkezései alkalmazásának sérelme nélkül” kell jogalapként alkalmazni.
23. Ezzel összefüggésben érdemes megjegyezni, hogy a tengerhasznosítási ágazatból eredő CO₂-kibocsátások nyomon követésére, jelentésére és hitelesítésére vonatkozó uniós szabályok ((EU) 2015/757 rendelet¹⁴) a környezetpolitikáról szóló 192. cikk (1) bekezdése alapján kerültek elfogadásra. Noha ezek a szabályok csak a tengerhasznosítási ágazatra vonatkoznak, azokat nem az EUMSZ 100. cikke (2) bekezdésében foglalt közlekedési jogalap alapján fogadták el.

¹² Lásd ehhez hasonlóan a fent hivatkozott 2/00. sz. vélemény („A cartagenai jegyzőkönyv”) 40. pontját: „A Bizottság általi értelmezés – elfogadása esetén – jelentős mértékben megfosztaná lényegüktől a Szerződésnek a környezetvédelmi politikára vonatkozó különös rendelkezéseit, mivel mihelyt megállapítást nyer, hogy a közösségi fellépés kihathat a kereskedelemre, a tervezett megállapodást a közös kereskedelempolitika hatálya alá tartozó megállapodások kategóriájába kellene sorolni. E tekintetben ki kell emelni, hogy az EK 3. cikk (1) bekezdésének l) pontja ugyanúgy kifejezetten hivatkozik a környezetpolitikára, ahogyan ugyanezen rendelkezés b) pontja a közös kereskedelempolitikára”.

¹³ Lásd a Tanács Jogi Szolgálatára véleményének (ST 7007/22) 25. lábjegyzetét.

¹⁴ HL L 123., 2015.5.19., 55. o.

24. Következésképpen az EUMSZ 194. cikkének (2) bekezdése – amelyet a Bizottság javasolt – nem a megfelelő jogalap a javasolt rendelet számára. Mivel a javasolt rendelet elsődlegesen környezetvédelmi célt követ, és annak egyidejűleg nincs több olyan, egymástól elválaszthatatlan célja, amelyek egyike sem tekinthető másodlagosnak és közvetettnek a többihez képest, elegendő az EUMSZ 192. cikke (1) bekezdésének alkalmazása, és nincs szükség más jogalapra.

IV. KONKLÚZIÓ

25. Összegzésképpen a Tanács Jogi Szolgálatának véleménye a következő:
25. a javasolt rendelet az EUMSZ 191. cikkében meghatározott környezetvédelmi célkitűzések elérésére irányuló intézkedés, különös tekintettel a környezet minőségének megőrzésére, védelmére és javítására, valamint az éghajlatváltozás elleni küzdelemre;
26. a javasolt rendelet tehát olyan környezetvédelmi intézkedés, amely kiterjed az energiaágazat metánkibocsátására, és az elfogadásához a megfelelő és elégséges jogalap az EUMSZ 192. cikkének (1) bekezdése;
27. az EUMSZ 194. cikkének (2) bekezdése – amelyet a Bizottság javasolt – nem a megfelelő jogalap a javasolt rendelet számára.
-