



Brüssel, 3. juuni 2022  
(OR. en)

9806/22

LIMITE

JUR 376  
ENER 272  
CLIMA 256  
ENV 565

---

---

Institutsioonidevaheline  
dokument:  
2021/0423(COD)

---

---

## ÕIGUSTALITUSE ARVAMUS<sup>1</sup>

---

Saatja: Õigustalitus

---

Teema: Ettepanek: määrus, milles käsitletakse metaaniheite vähendamist  
energeetikasektoris ja millega muudetakse määrust (EL) 2019/942 –  
Asjakohane õiguslik alus

---

### I. SISSEJUHATUS

1. Energeetika töörühma 28. aprilli 2022. aasta koosolekul küsisid mõned delegatsioonid, kas ELi toimimise lepingu artikli 194 lõige 2, mis on komisjoni pakutud õiguslik alus oma määruse ettepanekule metaaniheite vähendamise kohta energeetikasektoris<sup>2</sup> („kavandatav määrus“), on tugevaid keskkonnaaspekte arvesse võttes asjakohane ja piisav või oleks asjakohasem keskkonnavalane õiguslik alus – ELi toimimise lepingu artikli 192 lõige 1. Käesolevas märkuses korratakse nõukogu õigustalituse esindaja suulist sõnavõttu.

---

<sup>1</sup> Käesolev dokument sisaldab Euroopa Parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määruse (EÜ) nr 1049/2001 (üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele) artikli 4 lõike 2 alusel kaitstud õiguslast seisukohta, mida Euroopa Liidu Nõukogu ei ole üldsusele kättesaadavaks teinud. Loata avaldamise korral võib nõukogu kasutada kõiki seadusest tulenevaid õigusi.

<sup>2</sup> [15063/21 REV 1](#), [15063/21 REV 1 COR 1](#), [15063/21 ADD 1](#), [15063/21 ADD 2](#), [15063/21 ADD 3](#)

2. Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt ei olene liidu õigusakti õiguslik alus institutsiooni seisukohast kõnealuse aktiga taotletava eesmärgi kohta, vaid see tuleb kindlaks määrata kohtulikult kontrollitavate objektiivsete asjaolude, sealhulgas eelkõige meetme eesmärgi ja sisu alusel<sup>3</sup>. Kui õigusakti kontrollimise käigus selgub, et sellel on kaks eesmärki või et sellega reguleeritakse kahte valdkonda ning üht neist saab lugeda põhiliseks või peamiseks, samas kui teine on üksnes kõrvalise tähtsusega, siis peab asjaomasel õigusaktil olema vaid üks õiguslik alus, täpsemalt see, mis tuleneb põhilisest või peamisest eesmärgist või valdkonnast<sup>4</sup>. Üksnes erandkorras, kui on kindlaks tehtud, et õigusaktil on samaaegselt mitu lahutamatu eesmärki, millest üks ei ole teise suhtes teisejärguline ega kaudne, võib asjaomane õigusakt tugineda vastavatele erinevatele õiguslikele alustele,<sup>5</sup> välja arvatud juhul, kui neis õiguslikes alustes kirjeldatakse menetlusi, mis on omavahel vastuolus<sup>6</sup>.

## II. KAVANDATAVA MÄÄRUSE EESMÄRK JA SISU

3. Kavandatava määruse eesmärk määratletakse seletuskirjas järgmise konteksti käsitleva selgitusega: „*Ettepanek tugineb liidu 2030. aasta kliimaeesmärgi kavale ja selle mõjuhinnangule. Kliimaeesmärgi kavas näidati näidisstsenaariumide põhjal, et suurem kliimaeesmärk vähendada 2030. aastaks kasvuhoonegaaside netoheidet vähemalt 55 % on teostatav ja võimaldaks sujuvalt läheneda eesmärgile saavutada 2050. aastaks kliimaneutraalsus. Samuti rõhutatakse kavas vajadust hoogustada metaanihte vähendamist.*“ (rõhuasetus lisatud) (lk 2).

---

<sup>3</sup> 11. juuni 1991. aasta otsus kohtuasjas komisjon vs. nõukogu („titaandioksiidi kohtuotsus“), [C- 300/89](#), [ECLI:EU:C:1991:244](#), punkt 10.

<sup>4</sup> 22. oktoobri 2013. aasta otsus kohtuasjas komisjon vs. nõukogu, [C-137/12](#), [ECLI:EU:C:2013:675](#), punkt 53 ning tsiteeritud kohtupraktika.

<sup>5</sup> Eespool viidatud titaandioksiidi kohtuotsus, C-300/89, punktid 13 ja 17; 23. veebruari 1999. aasta otsus kohtuasjas parlament vs. nõukogu, [C-42/97](#), [ECLI:EU:C:1999:81](#), punkt 38; Euroopa Kohtu 6. detsembri 2001. aasta arvamus („Cartagena protokoll käsitlev arvamus“), [2/00](#); [ECLI:EU:C:2001:664](#); punkt 23; 10. jaanuari 2006. aasta otsus kohtuasjas komisjon vs. nõukogu („Rotterdami konventsiooni kohtuotsus“), [C-94/03](#), [ECLI:EU:C:2006:2](#), ja 10. jaanuari 2006. aasta otsus kohtuasjas komisjon vs. parlament ja nõukogu, [C-178/03](#), [ECLI:EU:C:2006:4](#), punktid 36 ja 43.

<sup>6</sup> Eespool viidatud titaandioksiidi kohtuotsus, C-300/89, punktid 17–21.

4. Samuti nenditakse seletuskirjas: „Valitsustevaheline kliimamuutuste paneel (IPCC) märgib, et 2030. aastaks tuleb saavutada metaaniheite oluline vähenemine, et võimalik oleks täita ülemaailmne 2050. aasta eesmärk hoida maailma temperatuuri tõus alla 1,5 °C (või isegi 2 °C). IPCC viimases aruandes rõhutatakse metaani olulisust ühe peamise kliimamuutusi põhjustava kasvuhoonegaasina. Aruandes märgitakse, et metaanitase on kõigi aegade kõrgeim ja palju kõrgem kui heitetase, mis on kooskõlas eesmärgiga piirata soojenemist 1,5 °C-ga. Seega on vaja metaaniheidet järsult, kiirelt ja püsivalt vähendada, et aeglustada globaalset soojenemist ja parandada õhukvaliteeti. Oluline on juhtida tähelepanu aruandes tehtud järeldusele, et atmosfääri metaanisisalduse suurenemine tuleneb inimtegevusest ning et vähemalt alates 2007. aastast on metaaniheite suurenemisele põllumajanduse (peamiselt loomakasvatus) ja reovee kõrval oluliselt kaasa aidanud ka fossiilkütused. 2030. aasta kliimaeesmärgi kava mõjuhinnang näitab, et kõige kulutõhusamat metaaniheite vähenemist on ELis võimalik saavutada energeetikasektoris.“ (rõhuasetus lisatud) (lk 1)
5. Seletuskirjas (lk 2, punkt 2) on märgitud: „Määruse üldeesmärk on energia siseturu toimimise ja liidu energiavarustuskindluse tagamise kontekstis säilitada ja parandada keskkonda, vähendades liidus toodetava või tarbitava fossiilenergiaga seotud metaaniheidet“ (rõhuasetus lisatud).
6. Ka kavandatava määruse põhjendused kajastavad seda eesmärki. Põhjenduses 1 selgitatakse: „maagaasi peamise koostisaine metaani üldine osatähtsus kliimamuutuste süvendamisel on väiksem üksnes süsinikdioksiidi omast ning metaani arvele langeb umbes kolmandik praegusest soojenemisest“. Seega on kõnealuse määruse eesmärk, nagu on sõnastatud põhjenduses 68, „energeetikasektoris metaani heitkoguste täpne mõõtmine, neist aru andmine ning nende kontrollimine ja vähendamine“.

7. Veel paljudes põhjendustes, mõnes otsesemalt kui teistes, räägitakse keskkonnaprobleemidest:

- põhjendus 3: „Ühinenud Rahvaste Organisatsiooni (ÜRO) Keskkonnaprogrammi ning kliima- ja puhta õhu kaitse koalitsiooni viimaste hinnangute kohaselt on ÜRO esmatähtsatele arengueesmärkidele vastavatest olemasolevatest sihipärastest meetmetest ja lisameetmetest lähtuvalt võimalik metaaniheite 45 % vähendamisega aastaks 2030 vähendada 2045. aastaks üleilmset soojenemist 0,3 °C võrra.“
- põhjendus 6: „Euroopa kliimamäärusega kehtestatud 2030. aastaks seatud eesmärgid liidu kasvuhoonegaaside heite vähendamiseks ja määruse (EL) 2018/842 kohased siduvad riiklikud heite vähendamise eesmärgid hõlmavad ka metaaniheidet. Siiski puudub praegu liidu tasandil õigusraamistik, millega nähtaks ette konkreetsete meetmed inimtekkelise metaaniheite vähendamiseks energeetikasektoris. Peale selle hõlmab tööstuses tekkivaid heitkoguseid käsitlev direktiiv 2010/75 metaaniheidet vaid seoses mineraalõli ja gaasi rafineerimisega, mitte aga seoses muude energeetikasektoris toimivate tegevustega.“
- põhjendus 18: „Liit on ÜRO kliimamuutuste raamkonventsiooni ja Pariisi kokkuleppe osalisena kohustatud esitama igal aastal inimtekkelise kasvuhoonegaaside heite koondinventuuriaruande, mis põhineb liikmesriikide riiklikel kasvuhoonegaaside inventuuriandmetel, mille saamiseks on kasutatud hea tava põhiseid valitsustevahelise kliimamuutuste paneeli (IPCC) aktsepteeritud meetodeid.“
- põhjendus 20: „ÜRO kliimamuutuste raamkonventsiooni aruandlussätete kohased riikide andmed esitatakse konventsiooni sekretariaadile vastavalt eri aruandlustasanditele, nagu on kirjeldatud IPCC suunistes. Selles kontekstis soovivad IPCC üldjuhul kasutada kõrgema tasandi meetodeid nende heiteallikate puhul, mis mõjutavad oluliselt riigi kasvuhoonegaaside inventuuri koondandmetes kajastatud absoluutaset, suundumust või määramatust.“

- põhjendus 26: „*Käesolev määrus tugineb OGMP 2.0 raamistikule sedavõrd, kuivõrd see vastab põhjendustes 24 ja 25 osutatud kriteeriumidele; sellega soovitakse aidata kaasa metaaniheite seire piisavaks aluseks olevate kindlate ja usaldusväärsete andmete kogumisele ning vajaduse korral võimaldada võtta lisameetmeid metaaniheite edasiseks kärpimiseks.*“
  - põhjendus 52: „*Metaaniheite mõju üleilmsele soojenemisele on piiriülene.*“
8. Sisu osas sätestatakse kavandatavas määruses eeskirjad liidu energeetikasektoris tekkivate metaani heitkoguste täpseks mõõtmiseks, neist aru andmiseks ja nende kontrollimiseks, sellise heite vähendamiseks lekete tuvastamise ja kõrvaldamise kohustuslike uuringute ning atmosfääri laskmise ja tõrvikpõletamise piirangute kaudu ning liitu imporditava fossiilenergiaga seotud metaaniheiteandmete läbipaistvuse tagamiseks. Mis puudutab esemelist kohaldamisala, siis kohaldatakse kavandatavat määrust nafta-, gaasi- ja söesektori metaaniheite suhtes (artikkel 1 „Reguleerimisese ja kohaldamisala“).
9. Kavandatav määrus tugineb metaaniheite vähendamise ELi strateegiat käsitleva komisjoni teatise<sup>7</sup> kolmele sambale.
- a) Sellega kehtestatakse kõigi metaaniheite allikate puhul mõõtmise, aruandluse ja kontrolli kohustus ELi energeetikasektori komponentides (artiklid 12, 20 ja 25) nende tegevuse vältel.
  - b) Sellega kehtestatakse metaaniheite vähendamise ja seire kohustused (artiklid 13, 22 ja 26):
    - ELi käitajate kohustus viia kõigi asjaomaste komponentide puhul nende käitamise vältel läbi sagedasi lekete tuvastamise ja kõrvaldamise uuringuid (artikli 14 lõiked 1–3);
    - kohustus parandada komponent viivitamata või võimalikult kiiresti (artikli 14 lõige 4);

---

<sup>7</sup> [COM\(2020\) 633](#).

- lekkivate komponentide pideva seire kohustus (artikli 14 lõiked 5–7);
  - atmosfääri laskmise ja rutiinse tõrvikpõletamise keeld, välja arvatud erandlikel asjaoludel (artiklid 15–17, 22, 23 ja artikli 26 lõige 2);
  - liikmesriikide kohustus töötada mitteaktiivsete puuraukude jaoks välja leevenduskava ja seda rakendada ning viivitamata vähendada heiteid kohustusliku lekete tuvastamise ja kõrvaldamise ning atmosfääri laskmise ja tõrvikpõletamise keelustamise abil (artiklid 18 ja 26).
- c) Selles tuuakse välja mitmesugused vahendid, et parandada teavet imporditud fossiilenergiaga seotud metaaniheite kohta:
- importijate kohustus esitada teavet seire, aruandluse ja kontrolli ning leevendusmeetmete kohta [5. peatüki artikkel 27];
  - metaaniheite läbipaistvusandmebaas, mis sisaldab teavet eksportivate riikide rahvusvaheliste aruandluskohustuste kohta [5. peatüki artikkel 28];
  - rahvusvaheline metaaniheite vaatluskeskus [2. peatüki artikkel 10];
  - üleilmse seire vahend metaaniheite ulatuse, korduvuse ja tekitaja asukoha näitamiseks (5. peatüki artikkel 29);
  - kahepoolsed dialoogid fossiilenergiat tootvate riikidega, kus metaaniheide on suurem (5. peatüki artikkel 29).

10. Määruse ettepaneku sõnastusest tuleneva eesmärgi ja sisu kohaselt käsitleb kavandatav määrus seega metaaniheite vähendamist energeetikasektoris üle kogu liidu, tulenevalt asjaomase metaaniheite kliimamõjust, eelkõige kliimakriisi ja liidu kliimanetraalsuse eesmärgi kontekstis.

### III. ÕIGUSLIK HINNANG

11. Punktides 3–10 esitatud analüüsist nähtub, et kavandatava määruse eesmärk on aidata kaasa metaaniheite vähendamisele energeetikasektoris ja liidu osalemisele kliimamuutuste vastases võitluses, eelkõige kliimakriisi ja liidu kliimanetraalsuse eesmärgi kontekstis. Seega on selge, et kavandatava määruse peamine eesmärk on aidata kaasa kliimamuutuste vastasele võitlusele, mis on ELi toimimise lepingu artikli 191 kohaselt keskkonnapoliitika üks peamisi eesmärke.
12. Keskkonnavaline õiguslik alus, st ELi toimimise lepingu artikli 192 lõige 1, on peamine õiguslik alus, mille alusel otsustada, milliseid meetmeid peab liit võtma, et saavutada ELi toimimise lepingu artiklis 191 osutatud eesmärgid – keskkonna säilitamine, kaitsmine ja selle kvaliteedi parandamine, inimeste tervise kaitsmine, loodusressursside kaalutletud ja mõistlik kasutamine, meetmete edendamine rahvusvahelisel tasandil, selleks et tegelda piirkondlike ja ülemaailmsete keskkonnaprobleemidega ja eelkõige võidelda kliimamuutuste vastu. Nagu Euroopa Kohus on märkinud, on ELi toimimise lepingu artikli 192 lõikega 1 „soovitud anda liidule oma roll keskkonkakaitstes ja kliimamuutuste vastases võitluses“<sup>8</sup>.
13. Kuigi ei ole kahtlust, et liikmesriikidele metaaniheite mõõtmise, seire ja vähendamise ning asjaomase teabe andmise parandamise kohustuse kehtestamine võib mõjutada energia siseturu toimimist, ei muuda see tõsiasi, et kavandatava määruse konkreetne eesmärk on võimaldada Euroopa Liidul püüda saavutada kliimamuutuste vastu võitlemise ja kliimanetraalsuse saavutamise eesmärk, võttes arvesse, et metaani üldine osatähtsus kliimamuutuste süvendamisel on väiksem üksnes süsinikdioksiidi omast ning metaan põhjustab umbes kolmandiku praegusest globaalsest soojenemisest. Asjaolust, et kavandatav määrus piirdub energeetikasektoriga või et see mõjutab energiaturgu, ei saa järeldada, et seda saab automaatselt käsitada energiapoliitika meetmena ELi toimimise lepingu artikli 194 tähenduses<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> 21. juuni 2018. aasta otsus kohtuasjas Poola vs. Euroopa Parlament ja nõukogu, C-5/16, ECLI:EU:C:2018:483, punkt 43.

<sup>9</sup> Sama põhimõtet järgib Euroopa Kohtu arutluskäik 6. mai 2014. aasta otsuses kohtuasjas komisjon vs. parlament ja nõukogu, [C-43/12](#), ECLI:EU:C:2014:298.

14. Kavandatava määruse eespool esitatud eesmärgi ja sisu analüüs kinnitab, et seiret, aruandlust ja leevendamist käsitlevad kohustused on vahend kliimamuutuste vastu võitlemise eesmärgi saavutamiseks. Seetõttu on kavandatava määruse sobiv ja piisav õiguslik alus ELi toimimise lepingu artikli 192 lõige 1, kuna nii selle eesmärk kui ka sisu on peamiselt seotud ELi keskkonnapoliitika eesmärkidega. Sellega seoses märgitakse ka, et kavandatav määrus ei takista liikmesriikidel võtta keskkonnakaitse eesmärkide saavutamiseks rangemaid meetmeid vastavalt ELi toimimise lepingu artiklile 193<sup>10</sup>.
15. Komisjon on aga määruse ettepaneku aluseks võtnud ELi toimimise lepingu artikli 194 lõike 2. See säte on õiguslik alus meetmete puhul, mis on vajalikud energiapoliitika eesmärkide saavutamiseks, mis on sätestatud artikli 194 lõikes 1:

*„Siseturu rajamise ja toimimise raames ning pidades silmas vajadust säilitada ja parandada keskkonda, on liidu energiapoliitikal liikmesriikide vahelise solidaarsuse vaimus järgmised eesmärgid: a) tagada energiaturu toimimine; b) tagada energiaga varustamise kindlus liidus; c) edendada energia tõhusat kasutamist ja säästmist ning uute ja taastuvate energiaallikate väljaarendamist; ning d) edendada energiavõrkude sidumist.“*

16. Seletuskirja leheküljel 5 põhjendatakse ELi toimimise lepingu artikli 194 kasutamist järgmiselt:

*„Käesoleva algatuse õiguslik alus on Euroopa Liidu toimimise lepingu (edaspidi „ELi toimimise leping“) artikli 194 lõige 2, millega antakse liidule õigus kehtestada meetmeid, mis on vajalikud liidu energiapoliitika eesmärkide saavutamiseks. Ettepanek käsitleb üksnes energeetikasektorit ja aitab kaasa artikli 194 lõikes 1 sätestatud liidu energiapoliitika eesmärkide saavutamisele, eelkõige energiaturu toimimise tagamisele, kuna sellega ühtlustatakse seiret, aruandlust ja heitkoguste vähendamist käsitlevad eeskirjad metaani kohta, aidates seeläbi kaasa keskkonna säilitamisele ja parandamisele.“*

17. Seletuskirjas põhjendatakse õigusliku aluse valikut kahel viisil: esiteks tagaks ettepanek energiaturu toimimise vastavalt artikli 194 lõike 1 punktile a, ühtlustades seiret, aruandlust ja heitkoguste vähendamist käsitlevaid eeskirju metaani kohta, ning teiseks piirdub see energeetikasektoriga.

---

<sup>10</sup> Vt näiteks põhjendus 33, milles viidatakse minimaalsele ühtlustamisele.

18. Mis puudutab esimest põhjendust, siis tuleb märkida, et kavandatava määruse üheski põhjenduses ega artiklis ei viidata energiaturu toimimisele. Ainus viide piiriülesele mõõtmele on esitatud põhjenduses 52, mille kohaselt „[m]etaaniheite mõju üleilmsele soojenemisele on piiriülene“. Seevastu ilmneb ettepaneku eesmärgi ja sisu analüüsist, et ettepanekus käsitletakse metaaniheite vähendamist kliimamuutuste kontekstis. Selle mõju energia siseturu toimimisele on kõrvaline.
19. On tõsi, et kavandatava määruse artikliga 34 muudetakse ACERi [määruse \(EL\) 2019/942](#)<sup>11</sup> ELi toimimise lepingu artikli 194 lõikel 2 põhinevat artiklit 15, lisades sellesse järgmise lõike 5:
- „5. ACER kehtestab iga kolme aasta järel selliste näitajate ja neile vastavate võrdlusväärtuste kogumi, mis võimaldavad sarnaste projektide puhul võrrelda metaani heitkoguste mõõtmise, neist aru andmise ja nende vähendamisega seotud investeeringute ühikukuluseid, ning teeb selle avalikult kättesaadavaks. ACER esitab soovitud investeeringute ühikukulude näitajate ja võrdlusväärtuste kohta, mis on vajalikud [käesoleva määrusega] ette nähtud kohustuste täitmiseks kooskõlas [nimetatud määruse] artikliga 3.“*
- See säte vastab kavandatava määruse artiklile 3, milles nõutakse, et pädevad asutused võtavad ülekande- ja jaotustariifide ning meetodite kehtestamisel või heakskiitmisel arvesse kavandatava määruse nõuete täitmiseks tehtud kulutusi ja investeeringuid.
20. Need sätted, millega määratakse kindlaks, kuidas metaaniheite vähendamiseks võetavate meetmetega seotud kulused rahastada, on aga täiendavad sätted ega nõua konkreetset energiaalast õiguslikku alust.

---

<sup>11</sup> ELT L 158, 14.6.2019, lk 22–53.

21. Mis puudutab teist põhjendust, siis kuigi meetmed ise on seotud energeetikasektoriga, on ettepaneku peamine eesmärk siiski aidata kaasa kliimamuutuste vastasele võitlusele, vähendades metaaniheidet nafta-, gaasi- ja söesektoris. Asjaolu, et meetmete sisu on seotud energeetikaga, tuleneb kliimamuutuste vastase võitluse olemusest, mis nõuab gaasiheite vähendamiseks meetmeid mitmes valdkonnas. Kui sellistel juhtudel süstemaatiliselt kasutada asjaomase poliitikavaldkonnaga seotud õiguslikku alust või see lisada, kaotab keskkonnaalane õiguslik alus, täpsemalt öeldes kliimamuutuste vastase võitluse eesmärk, oma otstarbe<sup>12</sup>. Nõukogu õigustalitus on seda seisukohta juba väljendanud seoses kliimameetmete sotsiaalfondiga<sup>13</sup>.
22. Kooskõlas selle põhjendusega on ELi toimimise lepingu artikli 194 lõikes 2 märgitud, et seda sätet tuleb kasutada õigusliku alusena, „*ilma et see piiraks aluslepingute muude sätete kohaldamist*“.
23. Sellega seoses väärrib märkimist, et merendussektori CO<sub>2</sub> heite seiret, aruandlust ja kontrolli käsitlevad liidu õigusnormid (määrus (EL) 2015/757<sup>14</sup>) võeti vastu keskkonnapoliitikat käsitleva artikli 192 lõike 1 alusel. Kuigi need normid käsitlevad üksnes merendussektorit, ei kasutatud nende vastuvõtmisel ELi toimimise lepingu artikli 100 lõikes 2 sätestatud transpordialast õiguslikku alust.

---

<sup>12</sup> Vt eespool viidatud samalaadne Euroopa Kohtu arvamus 2/00 („Cartagena protokoll käsitlev arvamus“), punkt 40: „*Komisjoni tõlgendusega nõustumise korral muutuksid suures osas sisutihjaks asutamislepingu erisätted, mis käsitlevad keskkonnakaitse poliitikat, kuna niipea, kui tehakse kindlaks, et ühenduse tegevus võib mõjutada kaubavahetust, tuleks kavandatav leping liigitada ühise kaubanduspoliitika valdkonda kuuluvate lepingute hulka. Selles osas tuleb esile tõsta, et keskkonnapoliitikat on sõnaselgelt mainitud EÜ artikli 3 lõike 1 punktis 1 samadel alustel nagu ühist kaubanduspoliitikat, millele on viidatud sama lõike punktis b.*“

<sup>13</sup> Vt nõukogu õigustalituse arvamus joonealune märkus 25, dok ST 7007/22.

<sup>14</sup> ELT L 123, 19.5.2015, lk 55.

24. Järelikult ei ole komisjoni poolt välja pakutud õiguslik alus, ELi toimimise lepingu artikli 194 lõige 2, kavandatud määruse puhul sobiv. Kuna kavandataval määrusel on peamiselt keskkonnavalane eesmärk ja sellega ei taotleta samaaegselt mitut lahutamatu seotud eesmärki, ilma et üks oleks teisega võrreldes teisejärguline või kaudne, piisab ELi toimimise lepingu artikli 192 lõike 1 kasutamisest ja muu õiguslik alus ei ole vajalik.

#### **IV. KOKKUVÕTE**

25. Kokkuvõttes on nõukogu õigustalitus arvamusel, et:
1. kavandatav määrus on meede ELi toimimise lepingu artiklis 191 sätestatud keskkonnavalaste eesmärkide saavutamiseks, eelkõige keskkonna säilitamiseks, kaitsmiseks ja selle kvaliteedi parandamiseks ning kliimamuutuste vastu võitlemiseks;
  2. kavandatav määrus on seega keskkonnameede, mis hõlmab metaaniheidet energeetikasektoris, ning sobiv ja piisav õiguslik alus selle vastuvõtmiseks on ELi toimimise lepingu artikli 192 lõige 1;
  3. komisjoni poolt välja pakutud õiguslik alus, ELi toimimise lepingu artikli 194 lõige 2, ei ole kavandatud määruse puhul sobiv.