



**RAAD VAN  
DE EUROPESE UNIE**

**Brussel, 24 mei 2013  
(OR. en)**

**9693/13**

**LIMITE**

**DRS 99  
CODEC 1113**

---

**Interinstitutioneel dossier:  
2011/0389 (COD)  
2011/0359 (COD)**

---

**NOTA**

---

van: het secretariaat-generaal  
aan: de Raad

---

nr. vorig doc.: 9518/13 DRS 97 CODEC 1064

---

nr. Comv.: 16971/11 DRS 121 CODEC 2039  
16972/11 DRS 122 CODEC 2040

---

Betreft: Voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Richtlijn 2006/43/EG betreffende de wettelijke controles van jaarrekeningen en geconsolideerde jaarrekeningen  
Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende specifieke eisen voor de wettelijke controles van financiële overzichten van organisaties van openbaar belang  
- Voortgangsverslag  
- Oriënterend debat

---

**I. INLEIDING**

1. De Commissie heeft op 7 december 2011 twee voorstellen ingediend met betrekking tot respectievelijk een herziening van de auditrichtlijn (achtste richtlijn vennootschapsrecht) (doc. 16971/11) en een verordening betreffende specifieke eisen voor de wettelijke controles van financiële overzichten van organisaties van openbaar belang (doc. 16972/11).

2. De voorstellen komen voort uit het groenboek van de Commissie uit oktober 2010, dat de aanzet heeft gegeven voor een raadpleging over het beleid inzake controle van financiële overzichten, in de nasleep van de mondiale financiële crisis en in de algemene context van de hervorming van de financiële markt. Met het groenboek is het debat geopend over de rol en de functie van de auditor in de omgeving waarin auditors opereren en in de bredere context van de financiële stabiliteit. De gecombineerde voorstellen voor een richtlijn en een verordening vormen een alomvattende aanpak van de problemen in alle aspecten van de auditfunctie.

## **II VOORTGANGSVERSLAG**

3. De Groep vennootschapsrecht heeft onder het Deense en het Cypriotische voorzitterschap de Commissievoorstellen een eerste keer onderzocht en specifieke aangelegenheden besproken.
4. Onder het Ierse voorzitterschap zijn vergaderingen gehouden op 9 januari, 23 januari, 6 februari, 20 februari, 6 maart, 20 maart, 3 april, 17 april, 29-30 april, en 15 mei 2013.
5. De onderhandelingen werden aanvankelijk gevoerd aan de hand van zeven compromis-pakketten van het voorzitterschap met de nummers 1 tot en met 3, 4a, 4b, 5a en 5b, die specifieke aangelegenheden in verband met de auditvoorstellen behandelen.
6. Op basis van de vroegere compromisvoorstellen die zijn vervat in de bovengenoemde pakketten, heeft het voorzitterschap tijdens de vergadering van de Raadsgroep op 15 mei geconsolideerde compromisteksten (doc. 9379/13 en 9380/13 d.d. 13 mei 2013) voor de richtlijn en de verordening gepresenteerd.
7. Het voorzitterschap heeft na de besprekingen in de groep vastgesteld dat er nog drie belangrijke onopgeloste kwesties zijn: de verplichte roulatie van auditors en auditkantoren; de beperking op het verlenen van gerelateerde financiële controlediensten en het verbod op het verlenen van niet-controlediensten; en samenwerking tussen nationale toezichthoudende instanties voor de auditsector.
8. Het voorzitterschap wil de Raad Concurrentievermogen van 29 mei 2013 om politieke sturing verzoeken, ter ondersteuning van zijn inspanningen om een compromis over deze aangelegenheden te bereiken. Teneinde het debat in de Raad te structureren heeft het voorzitterschap de vragen in punt III opgesteld.

9. Op 24 mei 2013 heeft het Comité van permanente vertegenwoordigers nota genomen van dit voortgangsverslag van het voorzitterschap en van de vragen die zijn opgesteld om het oriënterend debat in de zitting van de Raad (Concurrentievermogen) op 29 mei 2013 te structureren.
10. De groep zal vergaderen op 31 mei en 14 juni om de compromisteksten van het voorzitterschap verder te bespreken in het licht van de sturing die de ministers op Raads-niveau zullen geven.
11. Parallel daaraan heeft het Europees Parlement voortgang gemaakt met zijn werkzaamheden betreffende de ontwerprichtlijn en de ontwerpverordening; de Commissie juridische zaken heeft haar verslag over de voorstellen op 25 april 2013 aangenomen.

### **III. VRAGEN VOOR HET ORIËTEREND DEBAT**

#### **1. Verplichte roulatie van auditors en auditkantoren van organisaties van openbaar belang**

De hoge kwaliteit van de audit, daaronder mede begrepen de onafhankelijkheid en objectiviteit van de auditors, in het bijzonder wat betreft auditors van organisaties van openbaar belang, moet worden gewaarborgd. Die kwaliteit komt in het gedrang doordat wettelijke auditkantoren/wettelijke auditors vaak lange mandaten uitoefenen. Voorts heeft de auditfunctie een maatschappelijke rol omdat ze de integriteit van het economisch stelsel ondersteunt en het de investeerders mogelijk maakt met kennis van zaken economische keuzes te maken. Daarom stelt de Commissie in de verordening bepalingen voor die voorzien in de verplichte roulatie van auditors en auditkantoren na een maximumperiode van zes jaar, die in bepaalde uitzonderlijke omstandigheden kan worden verlengd tot acht jaar. De Commissie stelt verder voor om erin te voorzien dat de maximumduur van de opdrachten negen jaar is wanneer een organisatie van openbaar belang twee of meer wettelijke auditors of auditkantoren heeft benoemd (gezamenlijke controle); uitzonderlijk kan deze duur tot twaalf jaar worden verlengd.

De delegaties namen tijdens de besprekingen in de groep uiteenlopende standpunten in over de verplichte roulatie.

Als compromisoplossing voorziet het voorstel van het voorzitterschap van 13 mei in een maximumperiode voor een opdracht van 7 jaar (8 jaar in het geval van gezamenlijke controle), die kan worden verlengd voor een maximumperiode van nog eens 7 jaar (8 jaar in het geval van gezamenlijke controle) indien aan bepaalde criteria is voldaan. Voorts voorziet het compromisvoorstel van het voorzitterschap erin dat de organisatie van openbaar belang de bevoegde autoriteit op uitzonderlijke basis kan verzoeken een verdere verlenging toe te staan voor het opnieuw benoemen van de wettelijke auditor of het wettelijke auditkantoor voor een extra periode van maximaal 2 jaar (3 jaar in het geval van gezamenlijke controle).

*Vraag: Kunt u met het oog op een compromis instemmen met het compromisvoorstel van het voorzitterschap wat betreft de verplichte roulatie van auditors en auditkantoren?*

**2. Beperking op het verlenen van gerelateerde financiële controlediensten en het verbod op het verlenen van niet-controlediensten**

Aangezien de onafhankelijkheid en de professioneel-kritische instelling moet worden versterkt, heeft de Commissie voorgesteld om een beperking in te stellen op de diensten die wettelijke auditors en auditkantoren van organisaties van openbaar belang mogen verlenen, daarbij onderstrepend dat auditors zich moeten concentreren op de auditfunctie. De Commissie heeft voorgesteld om te differentiëren tussen de volgende diensten:

1. controlediensten - de belangrijkste taak van de auditor;
2. gerelateerde financiële controlediensten - toegestaan binnen bepaalde grenzen;
3. aan de gecontroleerde entiteiten verleende niet-controlediensten die fundamenteel onverenigbaar zijn met de onafhankelijke functie die controle in het algemeen belang vervult - niet toegestaan;
4. niet-controlediensten die niet fundamenteel onverenigbaar zijn met controlediensten - het auditcomité of de bevoegde autoriteit zal bevoegd zijn naargelang van de concrete omstandigheden te beoordelen of deze al dan niet aan de gecontroleerde entiteit mogen worden verleend.

De Commissie heeft voorgesteld om de honoraria in geval van levering van gerelateerde financiële controlediensten te beperken tot ten hoogste 10% van de door de gecontroleerde entiteit betaalde honoraria voor de wettelijke controle.

Een aantal delegaties vroeg zich af of de wettelijke auditors en auditkantoren met die beperking wel nog de nodige of door de wet vereiste gerelateerde financiële controlediensten zullen kunnen leveren.

Teneinde tegemoet te komen aan die bezorgdheid en tot een redelijk compromis te kunnen komen, stelt het voorzitterschap voor om die drempel te verhogen tot niet meer dan 70% van de honoraria in enige periode van drie jaar. Bovendien zouden diensten in verband met controlewerkzaamheden die door de Uniewetgeving zijn opgelegd, worden uitgesloten.

Volgens het voorstel van het voorzitterschap geldt deze beperking voor alle diensten die niet zijn opgenomen op de lijst van verboden diensten (de "zwarte lijst") van het voorstel.

Het voorzitterschap heeft, als antwoord op een verzoek van de delegaties om een eenvoudiger systeem van toegestane/verboden diensten, het concept ontwikkeld en de inhoud opgesteld van een lijst van uitsluitend verboden diensten (de "zwarte lijst"); de auditors mogen alle andere diensten leveren die niet op de lijst staan. Het concept moet er voorts toe bijdragen dat de onafhankelijkheid wordt versterkt en dat belangenconflicten worden vermeden; in de groep bestonden uiteenlopende standpunten over de manier waarop die doelstellingen kunnen worden bereikt en over de specifieke diensten die moeten worden verboden.

***Vragen: Kunt u instemmen met het principe dat er uitsluitend een zwarte lijst bestaat? Kunt u instemmen met de inhoud van de zwarte lijst zoals die wordt voorgesteld in het compromisvoorstel van het voorzitterschap (doc. 9380/13)?***

***Kunt u instemmen met het compromisvoorstel van het voorzitterschap om de levering van toegestane diensten te beperken tot ten hoogste 70% van de honoraria in enige periode van 3 jaar, met uitzondering van diensten in verband met controlewerkzaamheden die door de Uniewetgeving zijn opgelegd?***

### 3. Samenwerking tussen nationale toezichthoudende instanties voor de auditsector

Het voorstel van de Commissie voor de verordening voorziet erin dat de samenwerking op EU-niveau inzake toezicht op auditors tussen de nationale bevoegde autoriteiten plaatsvindt binnen de Europese Autoriteit voor effecten en markten (ESMA). Het voorgestelde comité zou de functies overnemen die vroeger werden uitgeoefend door de Europese groep van accountantstoezichthouders (European Group of Auditors' Oversight Bodies (EGAOB)), een groep deskundigen onder voorzitterschap van de Commissie.

De delegaties spraken hun ruime steun uit voor het idee van voortgezette samenwerking tussen nationale toezichthoudende instanties voor de auditsector op EU-niveau, maar ze waren verdeeld wat betreft de EU-instantie waaraan die samenwerkingstaken moeten worden toegewezen en wat betreft een aantal van de voorgestelde bijkomende taken.

Tot nu toe zijn in de besprekingen op het niveau van de groep twee alternatieve oplossingen naar voren gekomen. Het compromisvoorstel van het voorzitterschap van 13 mei tracht aan de bezwaren van verscheidene delegaties bij het Commissievoorstel tegemoet te komen door te voorzien in de oprichting binnen de ESMA van een comité van Europese accountants-toezichthouders (Committee of European Auditing Oversight Bodies (CEAOB)), samengesteld uit de leden van de EGAOB, en met besluitvormingsbevoegdheden. Een aantal delegaties stelde een alternatief voor de ESMA voor (doc. 9531/13 d.d. 14 mei 2013), namelijk de versterking van de bestaande samenwerking in het kader van de EGAOB, door middel van de instelling aan de hand van een richtlijn van een instantie die "het Europees comité van accountantstoezichthouders" ("European Board of Auditors' Oversight Bodies" (EBAOB)) zou worden genoemd, parallel aan de ontmanteling van de EGAOB door de intrekking (aan de hand van een richtlijn of verordening) van het instrument waarbij die groep werd opgericht (Besluit 2005/909/EG van de Commissie).

***Vraag: Kunt u in een geest van compromis instemmen met het compromisvoorstel van het voorzitterschap wat betreft de instelling van een comité van Europese accountants-toezichthouders (CEAOB) binnen de ESMA?***

### III. CONCLUSIE

De Raad wordt verzocht nota te nemen van het voortgangsverslag van het voorzitterschap in punt II van deze nota en tijdens zijn zitting op 29 mei 2013 een oriënterend debat te houden op basis van de vragen in punt III van deze nota.

---