

Bruksela, 2 czerwca 2026 r.
(OR. en, de)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2025/0358(COD)

9684/26
ADD 1

TELECOM 265
COMPET 623
MI 526
DATAPROTECT 172
JAI 660
CODEC 999

NOTA

Od: Sekretariat Generalny Rady

Do: Rada

Dotyczy: Wniosek dotyczący ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU
EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie ustanowienia europejskich portfeli
biznesowych

- Podejście ogólne
- = *Oświadczenie Niemiec*
- = *Oświadczenie Hiszpanii*

Niemcy zwróciły się o dołączenie do protokołu Rady następującego oświadczenia

Niemcy z zadowoleniem przyjmują i jednoznacznie popierają cel wniosku dotyczącego rozporządzenia, jakim jest dalszy rozwój jednolitego rynku cyfrowego i trwałe wzmocnienie konkurencyjności Europy. Kompromisowy tekst przedłożony przez prezydencję Rady – który Niemcy popierają – powinien zostać wzmocniony w trakcie dalszego procesu legislacyjnego, aby zapewnić pożądaną poziom ambicji w odniesieniu do szeroko stosowanego europejskiego portfela biznesowego – w zgodzie z zasadą pewności prawa. Dla Niemiec kluczowe znaczenie mają następujące kwestie, którymi należy się zająć w ramach rozmów trójstronnych:

- 1) Konieczne jest zapewnienie, aby dostawcy portfeli spełniali wymogi bezpieczeństwa aplikacji publicznych o wyższych wymogach bezpieczeństwa. W związku z tym uważamy, że konieczne są jednolite, wiążące minimalne wymogi, które można by ustanowić w aktach wykonawczych w odniesieniu do art. 7 i 11. Spełnienie wszystkich wymogów sektorowych jedynie przez dostawców portfeli w ramach ocen ryzyka, które są zobowiązani przeprowadzać, nie wydaje się realistycznym rozwiązaniem. Zadanie to powinna raczej przejąć Komisja przy udziale państw członkowskich. Klarowne minimalne wymogi bezpieczeństwa stworzyłyby jednolitą ogólnounijną podstawę, dostawcom aplikacji dałyby wiarygodne miary weryfikacji poziomu bezpieczeństwa EBW, a organom nadzoru zapewniłyby jasne kryteria oceny sprawozdań z samooceny dostawców portfeli.
- 2) Panuje zgoda co do potwierdzonego przez prezydencję cypryjską i Komisję Europejską rozumienia, że z zasady równoważności wynika równość techniczna podstawowych funkcji określonych w art. 5 ust. 1 z ich analogowymi odpowiednikami.

Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 910/2014 art. 3 pkt 17 kwalifikowana usługa zaufania jest „działaniem wynikającym” z korzystania z podstawowych funkcji – takich jak kwalifikowany podpis elektroniczny zastępujący podpis własnoręczny – który wywołuje takie same skutki prawne, jak gdyby działanie zostało przeprowadzone „zgodnie z prawem osobiście, w formie papierowej lub za pośrednictwem wszelkich innych środków lub procesów, które zostałyby uznane za zgodne z mającymi zastosowanie wymogami prawnymi, administracyjnymi lub proceduralnymi”.

Zgodnie z motywem 6 nie ma to wpływu na funkcję ochronną obowiązkowych krajowych wymogów formalnych, wymogów dotyczących obowiązkowej obecności, urzędowych kontroli prewencyjnych, obowiązków w zakresie doradztwa, informacji i weryfikacji (np. w odniesieniu do zdolności prawnej, zdolności do prowadzenia działalności gospodarczej i rozumienia).

W tym kontekście Niemcy uważają, że konieczne jest zawężenie szerokiego brzmienia art. 4. Zasada pewności prawa wymaga, aby przepisy były wystarczająco precyzyjne, jasne i przejrzyste, tak aby osoby fizyczne mogły zrozumieć, jakie mają prawa i obowiązki. Aby uniknąć fragmentacji prawnej i trwających sporów interpretacyjnych przed sądami europejskimi i krajowymi, uprasza się współprawodawców o uwzględnienie powyższego rozumienia w części normatywnej rozporządzenia, na przykład poprzez ograniczenie brzmienia do zastąpienia odpowiedniego „równoważnego” działania.

Hiszpania poprosiła o włączenie do protokołu Rady następującego oświadczenia:

Hiszpania potwierdza swoje zdecydowane zaangażowanie na rzecz transformacji cyfrowej jednolitego rynku europejskiego i zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorstw. Pomimo przedstawionych poniżej zastrzeżeń i w duchu konstruktywności Hiszpania popiera podejście ogólne do rozporządzenia w sprawie europejskich portfeli biznesowych (EBW), przekonana, że wspólny krok naprzód ma zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celów w zakresie konkurencyjności i uproszczenia, które to cele zostały określone w sprawozdaniach Letty i Draghiego.

Hiszpania z zadowoleniem przyjmuje znaczne postępy osiągnięte w trakcie negocjacji i docenia wysiłki prezydencji na rzecz uwzględnienia zastrzeżeń państw członkowskich. W szczególności Hiszpania przyjmuje do wiadomości zabezpieczenia wprowadzone w motywach i w art. 4 dotyczące związku między EBW a istniejącą krajową infrastrukturą cyfrową i uważa je za znaczący krok we właściwym kierunku.

Hiszpania podtrzymuje jednak istotne zastrzeżenie dotyczące art. 16 ust. 1. W obecnym brzmieniu rozporządzenie można interpretować tak, że umożliwia ono podmiotom gospodarczym przedkładanie dokumentów lub danych organom administracji publicznej za pośrednictwem EBW, nawet jeżeli specjalne interfejsy cyfrowe – takie jak wyspecjalizowane portale, ustrukturyzowane formularze internetowe lub sektorowe usługi sieciowe – zostały już ustanowione i są prawnie wymagane na mocy prawa krajowego lub unijnego. Interfejsy te często mają wbudowane reguły walidacji danych, logikę biznesową i złożone integracje systemów, których nie można po prostu obejść. Hiszpania i inne państwa członkowskie dokonały znacznych inwestycji w taką infrastrukturę w obszarach takich jak administracja podatkowa, zabezpieczenie społeczne i rejestracja przedsiębiorstw. Postawienie tych systemów w stan niepewności prawnej nie tylko groziłoby zakłóceniem dobrze funkcjonujących usług publicznych, ale ostatecznie zaszkodziłoby samym przedsiębiorstwom, którym rozporządzenie ma pomóc: przedsiębiorstwa, które obecnie polegają na przewidywalnych, zintegrowanych kanałach cyfrowych, byłyby narażone na ryzyko niespójnego wdrażania w państwach członkowskich oraz na obciążenie operacyjne związane z poruszaniem się po równoległych kanałach komunikacji z administracjami publicznymi. Hiszpania uważa, że nie można kwestionować dalszego korzystania z tych interfejsów.

Hiszpania ubolewa również, że art. 2 ust. 2 nie obejmuje w wyraźny sposób istniejących prawnie umocowanych systemów i procedur regulujących wymianę dokumentów i danych między właściwymi organami a podmiotami gospodarczymi (B2G). Obecna klauzula „bez uszczerbku” ogranicza się do wymiany informacji między właściwymi organami (G2G), co pozostawia miejsce na niepewność prawa, która może mieć wpływ na ugruntowane krajowe kanały cyfrowe. Hiszpania odnotowuje, że kilka innych delegacji podziela tę obawę, i uważa, że ukierunkowana zmiana tego przepisu znacznie wzmocniłaby tekst.

Ponadto zdaniem Hiszpanii ważne jest, aby wyłączenie wymiaru sprawiedliwości z zakresu stosowania rozporządzenia nabrało pełnej mocy normatywnej poprzez przepis w części normatywnej tekstu, a nie opierało się wyłącznie na brzmieniu motywu, który nie ma wiążących skutków prawnych.

Hiszpania ufa, że akty wykonawcze przewidziane w art. 4 zostaną opracowane w ścisłej współpracy z państwami członkowskimi i będą stanowić realną okazję do podjęcia kwestii technicznych i operacyjnych, które pozostają otwarte. Hiszpania jest gotowa aktywnie i konstruktywnie zaangażować się w ten proces z myślą o sprawieniu, aby EBW rzeczywiście uzupełniał istniejącą infrastrukturę cyfrową, z której korzystają przedsiębiorstwa i administracje w całej Europie, a nie ją zakłócał.