

Bruksela, 6 czerwca 2019 r.
(OR. en)

9674/1/19
REV 1

FISC 277
ECOFIN 517

NOTA DO PUNKTU I/A

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Dotyczy:	Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych • Sprawozdanie Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) sugerujące zmiany do załączników do konkluzji Rady z 12 marca 2019 r., w tym skreślenie jednej jurysdykcji z wykazu

1. W dniu 12 marca 2019 r. Rada Ecofin przyjęła konkluzje Rady¹, w których dokonano przeglądu unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy podatkowej (załącznik I), a także przeglądu tekstu przedstawiającego aktualną sytuację w odniesieniu do podjętych przez współpracujące jurysdykcje zobowiązań do wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych (załącznik II) pierwotnie zatwierdzonych przez Radę Ecofin w dniu 5 grudnia 2017 r.² a następnie zmienionych lub zaktualizowanych przez Radę w dniach 23 stycznia 2018 r.³, 13 marca 2018 r.⁴, 25 maja 2018 r.⁵, 2 października 2018 r.⁶, 6 listopada 2018 r.⁷ oraz 4 grudnia 2018 r.⁸

¹ Dz.U. C 114 z 26.3.2019, s. 2–8.

² Dz.U. C 438 z 2017 r., s. 5–24.

³ Dz.U. C 29 z 2018 r., s. 2.

⁴ Dz.U. C 100 z 2018 r., s. 4–5.

⁵ Dz.U. C 191 z 2018 r., s. 1–3.

⁶ Dz.U. C 359 z 2018 r., s. 3–5.

⁷ Dz.U. C 403 z 2018 r., s. 4–6.

⁸ Dz.U. C 441 z 2018 r., s. 3–4.

2. Ponadto, przywołując pkt 11 konkluzji Rady z dnia 5 grudnia 2017 r., w konkluzjach Rady z dnia 12 marca 2019 r. potwierdzono, że Grupa ds. Kodeksu Postępowania „powinna rekomendować Radzie, by aktualizowała – w dowolnym momencie, a co najmniej raz w roku – unijny wykaz przedstawiony w załączniku I, a także tekst przedstawiający aktualną sytuację zamieszczony w załączniku II w oparciu o ewentualne nowo podjęte zobowiązania lub o realizację tych zobowiązań; ale począwszy od 2020 r. takie aktualizacje unijnego wykazu powinny mieć miejsce nie częściej niż dwa razy w roku, w stosownych przypadkach pozostawiając przy tym państwom członkowskim dostateczną ilość czasu na zmianę przepisów krajowych” (pkt 16), zgadzając się tym samym na utrzymanie dynamiki tego procesu przez cały 2019 r.
3. W następstwie posiedzenia Grupy ds. Kodeksu Postępowania (COCG) w dniu 11 kwietnia 2019 r. i pewnych dalszych zmian, które nastąpiły na początku maja 2019 r., w dniu 17 maja 2019 r. Rada Ecofin zmieniła unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych (dok. 8828/1/19 REV 1), wykreślając z niego Arubę, Barbados i Bermudy. Przy tej okazji dokonano też kolejnej aktualizacji załączników I i II do konkluzji Rady z dnia 12 marca 2019 r. W szczególności Rada Ecofin przyjęła do wiadomości fakt, że Dominika wypełniła swoje zobowiązanie w odniesieniu do kryterium 1.3 (ratyfikacja wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej (MAC)), w związku z czym odpowiednio zaktualizowano załącznik I.
4. Od tego czasu Dominika poinformowała COCG o tym, że w dniu 30 kwietnia 2019 r. podpisała wielostronną umowę między właściwymi organami (MCAA), w dniu 1 maja 2019 r. zakończyła swoje działania krajowe, a w dniu 9 maja 2019 r. przedłożyła wykaz partnerów, z którymi planuje wymianę informacji w ramach wspólnego standardu, przy czym w wykazie tym znalazły się wszystkie państwa członkowskie UE. Dominika będzie prowadzić wymianę informacji jako jurysdykcja nieobjęta zasadą wzajemności i rozpocznie wymianę informacji od grudnia 2019 r.

Na posiedzeniu w dniu 20 maja 2019 r. COCG dokonała przeglądu tych zmian i stwierdziła, że Dominika wypełniła również swoje zobowiązanie w odniesieniu do kryterium 1.1, w związku z czym można ją już usunąć z załącznika I (skreślenie z wykazu).

5. Na tym samym posiedzeniu COCG uzgodniła ponadto aktualizację sekcji 2.2 załącznika II do konkluzji Rady z dnia 12 marca 2019 r. w wyniku osiągniętego porozumienia w sprawie wskazówek technicznych dotyczących wymogów w zakresie istoty ekonomicznej transakcji w odniesieniu do funduszy zbiorowego inwestowania⁹. Ponieważ wspomniane wskazówki techniczne uzgodniono w pierwszej połowie 2019 r., zgodnie z pkt 9 konkluzji Rady z dnia 12 marca 2019 r., potwierdzono, że koniec bieżącego roku to ostateczny termin, w którym Bahamy, Bermudy, Brytyjskie Wyspy Dziewicze oraz Kajmany muszą zająć się określonymi przez COCG kwestiami dotyczącymi istoty ekonomicznej transakcji w dziedzinie funduszy zbiorowego inwestowania.
6. W związku z powyższym Komitet Stałych Przedstawicieli jest proszony o zaproponowanie Radzie Ecofin, by w czerwcu 2019 r.:
- przyjęła – jako jeden z punktów A porządku obrad – zmienione załączniki I i II do konkluzji Rady z 12 marca 2019 r., w wersji załączonej do niniejszej noty, odzwierciedlające zmiany przedstawione powyżej,
 - uzgodniła ich opublikowanie w *Dzienniku Urzędowym*.
-

⁹ Zob. półroczne sprawozdanie z postępu prac COCG przekazane Radzie Ecofin: dok. 9652/19.

Ze skutkiem od dnia publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* załączniki I i II do konkluzji Rady z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie zmienionego unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych¹⁰, w wersji zmienionej w maju 2019 r.¹¹, zastępuje się następującymi nowymi załącznikami I i II:

ZAŁĄCZNIK I

Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych

1. Samoa Amerykańskie

Samoa Amerykańskie nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązało się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani nie zobowiązało się, że zajmie się tymi kwestiami.

2. Belize

Belize nie zmieniło jeszcze ani nie zniosło jednego szkodliwego preferencyjnego systemu podatkowego.

Podjęte przez to państwo zobowiązanie do zmiany lub zniesienia stosowanego przez nie nowo wskazanego szkodliwego systemu podatkowego do końca 2019 r. będzie monitorowane.

¹⁰ Dz.U. C 114 z 26.3.2019, s. 2–8.

¹¹ Dz.U. C 176 z 22.5.2019, s. 2–5.

3. Fidżi

Fidżi nie zmieniło jeszcze ani nie zniosło swoich szkodliwych preferencyjnych systemów podatkowych.

Podjęte przez to państwo zobowiązanie dotyczące spełnienia kryteriów 1.2, 1.3 i 3.1 do końca 2019 r. będzie nadal monitorowane.

4. Guam

Guam nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie zobowiązał się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani do tego, że zajmie się tymi kwestiami.

5. Wyspy Marshalla

Wyspy Marshalla wspierają struktury typu offshore i uzgodnienia mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej transakcji, i nie rozwiązały jeszcze tej kwestii.

Podjęte przez to państwo zobowiązanie dotyczące spełnienia kryterium 1.2 będzie nadal monitorowane: państwo to oczekuje na dodatkową weryfikację ze strony Światowego Forum.

6. Oman

Oman nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, ani nie rozwiązał jeszcze tych kwestii.

7. Samoa

Samoa stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy i nie zobowiązało się, że zajmie się tą kwestią.

Ponadto Samoa zobowiązało się do spełnienia kryterium 3.1 do końca 2018 r., jednak nie rozwiązało jeszcze tej kwestii.

8. Trynidad i Tobago

Trynidad i Tobago otrzymał od Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych ocenę „nie spełnia” (ang. non compliant) w odniesieniu do wymiany informacji na wniosek.

Zobowiązanie Trynidadu i Tobago dotyczące spełnienia kryteriów 1.1, 1.2, 1.3 i 2.1 do końca 2019 r. będzie monitorowane.

9. Zjednoczone Emiraty Arabskie

Zjednoczone Emiraty Arabskie wspierają struktury typu offshore i uzgodnienia mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej transakcji, i nie rozwiązały jeszcze tej kwestii.

10. Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych

Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych nie stosują żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisały ani nie ratyfikowały, nawet poprzez jurysdykcję, której są terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosują szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe, nie zobowiązały się do stosowania minimalnych standardów dotyczących BEPS ani do tego, że zajmą się tymi kwestiami.

11. Vanuatu

Vanuatu wspiera struktury typu offshore i uzgodnienia mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej istoty ekonomicznej transakcji, i nie rozwiązało jeszcze tej kwestii.

Aktualny stan współpracy z UE w odniesieniu do zobowiązań podjętych w celu wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych

1. Przejrzystość

1.1 Zobowiązanie do wdrożenia automatycznej wymiany informacji albo poprzez podpisanie wielostronnej umowy między właściwymi organami, albo poprzez umowy dwustronne

Następujące jurysdykcje zobowiązały się wdrożyć automatyczną wymianę informacji do końca 2019 r.:

Palau i Turcja

1.2 Członkostwo w Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych i satysfakcjonująca ocena odnośnie do wymiany informacji na wniosek

Następujące jurysdykcje, które zobowiązały się uzyskać wystarczającą ocenę do końca 2019 r., oczekują na dodatkową weryfikację ze strony Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych:

Anguilla i Curaçao

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych lub uzyskać wystarczającą ocenę do końca 2019 r.:

Jordania, Namibia, Palau, Turcja i Wietnam

1.3 Podpisanie i ratyfikacja wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub sieci umów obejmującej wszystkie państwa członkowskie UE

Następujące jurysdykcje zobowiązały się podpisać i ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub ustanowić sieć umów obejmującą wszystkie państwa członkowskie UE do końca 2019 r.:

Armenia, Bośnia i Hercegowina, Botswana, Czarnogóra, Eswatini, Jordania, Republika Macedonii Północnej, Malediwy, Maroko, Mongolia, Namibia, Palau, Republika Zielonego Przylądka, Serbia, Tajlandia i Wietnam

2. Sprawiedliwe opodatkowanie

2.1 Istnienie szkodliwych systemów podatkowych

Następującym jurysdykcjom, które zobowiązały się do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów podatkowych obejmujących działalność wytwórczą i podobne działania charakteryzujące się niską mobilnością do końca 2018 r. i wykazały konkretne postępy w zainicjowaniu tych reform w 2018 r., przyznano czas do końca 2019 r. na dostosowanie ich przepisów:

Kostaryka i Maroko

Następującym jurysdykcjom, które zobowiązały się do zmiany lub zniesienia swoich szkodliwych systemów podatkowych do końca 2018 r., lecz którym działanie to uniemożliwiły faktyczne problemy natury instytucjonalnej lub konstytucyjnej mimo konkretnych postępów w 2018 r., przyznano czas do końca 2019 r. na dostosowanie ich przepisów:

Malediwy, Szwajcaria i Wyspy Cooka

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub znieść wskazane szkodliwe systemy podatkowe do dnia 9 listopada 2019 r.:

Namibia

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub znieść szkodliwe systemy podatkowe do końca 2019 r.:

Antigua i Barbuda, Australia, Curaçao, Maroko, Mauritius, Saint Kitts i Nevis, Saint Lucia oraz Seszele

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub znieść szkodliwe systemy podatkowe do końca 2020 r.:

Jordania

2.2. Istnienie systemów podatkowych wspierających struktury typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej działalności gospodarczej

Następującym jurysdykcjom, które zobowiązały się do zajęcia się kwestiami dotyczącymi istoty ekonomicznej transakcji w dziedzinie funduszy zbiorowego inwestowania, nawiązały konstruktywny dialog z grupą i nadal współpracują przyznano czas do końca 2019 r. na dostosowanie ich przepisów:

Bahamy, Bermudy, Brytyjskie Wyspy Dziewicze oraz Kajmany

Następująca jurysdykcja zobowiązała się zaradzić problemom związanym z istotą ekonomiczną do końca 2019 r.:

Barbados

3. Środki przeciwdziałające BEPS

3.1 Członkostwo w otwartych ramach w zakresie BEPS lub zobowiązanie się do wdrożenia minimalnych standardów OECD dotyczących przeciwdziałania BEPS

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram w zakresie BEPS lub wdrożyć minimalne standardy OECD dotyczące przeciwdziałania BEPS do końca 2019 r.:

Albania, Bośnia i Hercegowina, Czarnogóra, Eswatini, Jordania i Namibia

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram w zakresie BEPS lub wdrożyć minimalne standardy OECD dotyczący przeciwdziałania BEPS, o ile takie zobowiązanie stanie się relewantne:

Nauru, Niue i Palau.
