



Eiropas Savienības  
Padome

Briselē, 2024. gada 15. maijā  
(OR. en, de, fr)

---

---

Starpiestāžu lieta:  
2021/0106(COD)

---

---

9645/24  
ADD 1 REV 2

CODEC 1252  
TELECOM 172  
JAI 742  
COPEN 227  
CYBER 142  
DATAPROTECT 203  
EJUSTICE 33  
COSI 69  
IXIM 127  
ENFOPOL 212  
RELEX 627  
MI 479  
COMPET 525

#### "I/A" PUNKTA PIEZĪME

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sūtītājs: | Padomes Ģenerālsēkretariāts                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Saņēmējs: | Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Temats:   | Projekts – EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA, kas nosaka saskaņotas normas mākslīgā intelekta jomā un groza Regulas (EK) Nr. 300/2008, (ES) Nr. 167/2013, (ES) Nr. 168/2013, (ES) 2018/858, (ES) 2018/1139 un (ES) 2019/2144 un Direktīvas 2014/90/ES, (ES) 2016/797 un (ES) 2020/1828 (Mākslīgā intelekta akts) ( <b>pirmais lasījums</b> )<br>– leģislatīvā akta pieņemšana<br>= paziņojumi |

#### Francijas paziņojums

Francija atzinīgi vērtē šā inovatīvā teksta pieņemšanu, kas visiem Eiropas iedzīvotājiem nodrošinās drošu piekļuvi mākslīgā intelekta radītajām inovācijām un kas ir pirmais MI regulējuma pamatelements globālā mērogā.

Uzsākot šīs regulas īstenošanas posmu, Francija vēlētos, ka tā tiek īstenota satvarā, kas veicina inovāciju attīstību Eiropā, lai šī regula patiešām būtu daļa no izšķirīgas Eiropas stratēģijas, kuras mērķis ir atbalstīt Eiropas MI inovācijas ekosistēmas stiprināšanu.

Tādēļ Francija atkārtoti pauž atbalstu Eiropas Komisijas deklarācijai, ar kuru tā nāca klajā Pastāvīgo pārstāvju komitejas 2024. gada 2. februāra sanāksmē un kurā jo īpaši paredz:

- ekspertu grupu izveidi un apspriešanos ar ieinteresētajām personām ar mērķi veicināt regulas kopīgu īstenošanu ar citām piemērojamām nozaru regulām, lai izvairītos no nevajadzīga administratīvā sloga vai lieka darba mūsu uzņēmumiem;
- “pietiekami detalizēta kopsavilkuma” modeļa pieņemšanu datiem, ko izmanto vispārīga lietojuma MI modeļu apmācībai, un vadlīnijas tā izmantošanai, lai nodrošinātu līdzsvaru starp uzņēmējdarbības konfidencialitātes aizsardzību un autortiesību īpašnieku tiesību izmantošanas atvieglošanu;
- elastīgu un nākotnes prasībām atbilstošu regulas īstenošanu, lai šo tiesību aktu kopumu vajadzības gadījumā grozītu un atjauninātu un lai ņemtu vērā tehnoloģisko progresu, jo īpaši attiecībā uz klasifikācijas parametriem, kas piemērojami vispārīga lietojuma MI modeļiem.

### **Austrijas paziņojums**

Kopš sarunu sākuma Austrija ir strādājusi pie tā, lai mākslīgais intelekts tiktu reglamentēts tā, lai galvenais uzsvars būtu uz tā drošu izmantošanu un ieguvumiem cilvēkiem. Šāda veida tiesību aktam ir jāatbilst pamattiesībām un cilvēktiesībām un jāpalīdz veicināt iesaistīto personu uzticēšanos mākslīgajam intelektam.

Tiek norādīts, ka kompromiss par *Mākslīgā intelekta aktu* nav pilnībā novērsis dažas Austrijas bažas attiecībā uz datu aizsardzību un patērētāju tiesībām. Šīs bažas ir izklāstītas turpinājumā:

- Mēs apšaubām tāda lēmuma būtību, ar kuru tiesībaizsardzības prakses pieņemamību un ierobežojumus paredzēts reglamentēt ar tirgus regulēšanas instrumentu, piemēram, Mākslīgā intelekta aktu. Nepieciešamība izmantot mākslīgo intelektu un ar tā izmantošanu saistītie riski ievērojami atšķiras atkarībā no tā, vai to izmanto privātā/komerציālā vidē vai tiesībaizsardzības kontekstā.
- 5. panta 1. punkta h) apakšpunktā paredzētie izņēmumi attiecībā uz reāllaika biometriskās tālidentifikācijas lietotņu izmantošanu publiski pieklūstamās vietās tiesībaizsardzības nolūkos ir pārāk tālejoši un neatbilst Austrijas izpratnei par samērīgu iejaukšanos pilsoņu pamattiesībās. Mēs atzīstam svarīgu drošības klauzulu iekļaušanu tekstā sarunu laikā. Tomēr ar tām nepietiek, lai kļiedētu bažas par iejaukšanos pamattiesībās, jo īpaši attiecībā uz pilsoņu personas datu aizsardzību.
- Arī vēlāklaika biometriskās tālidentifikācijas lietotņu izmantošana tiesībaizsardzības nolūkos ir intensīva iejaukšanās pilsoņu pamattiesībās, un tāpēc tai vajadzēja būt iekļautai 5. pantā noteikto (stingri) aizliegto darbību sarakstā. To klasificēšana par augsta riska MI lietotnēm neatbilst riska potenciālam, kas saistīts ar šādu lietotņu izmantošanu.
- Tāpat emociju uztveršanas un biometriskās kategorizācijas lietotņu izmantošanai vajadzēja būt iekļautai 5. pantā noteikto (stingri) aizliegto darbību sarakstā, jo šīs lietotnes nozīmē intensīvu iejaukšanos pilsoņu pamattiesībās. To klasificēšana par augsta riska MI sistēmām neatbilst riska potenciālam, kas saistīts ar šādu lietotņu izmantošanu.

- “Regulatīvo smilškastu” dalībnieku atbrīvojums no naudas sodu uzlikšanas, kā tas paredzēts 57. panta 12. punktā, neatbilst VDAR 83. pantam, kurā šāds atbrīvojums nav paredzēts datu aizsardzības pārkāpumu gadījumā. Ciktāl runa ir par izpildu dokumentu datu aizsardzības uzraudzības iestādēm, tas ir pretrunā VDAR 52. pantam, jo valstu uzraudzības iestādēm, pildot savus uzdevumus saskaņā ar VDAR 52. panta 1. punktu, ir jārīkojas pilnīgi neatkarīgi un tām ir pilnīgi neatkarīgi jāspēj lemt par naudas sodu uzlikšanu.
- 59. panta 1. punktā ir paredzēta vispārēja, nediferencēta un horizontāla atļauja jebkādu personas datu apstrādei “regulatīvajās smilškastēs”. No datu aizsardzības viedokļa šī norma ir pārāk neskaidra un tāpēc nevar būt datu apstrādes juridiskais pamats. Datu subjektam nekādā veidā nav paredzama to personas datu atkalizmantošana, kas savākti konkrētā nolūkā, lai sasniegtu mērķus, kuriem nav saturiskas vai formālas saiknes ar sākotnējo nolūku. Ciktāl tiesību norma ir paredzēta kā atkalizmantošanas veids, kas ir “savietojams” VDAR 6. panta 4. punkta nozīmē, ir jānorāda, ka 59. panta 1. punkts nav demokrātiskā sabiedrībā nepieciešams un samērīgs pasākums, ar ko aizsargāt 23. panta 1. punktā minētos mērķus, ievērojot VDAR 6. panta 4. punktu. Turklāt konkrētajā normā nav nošķirtas īpašas personas datu kategorijas, ievērojot VDAR 9. panta 1. punktu, un citi personas dati. Austrija uzskata, ka īpašu kategoriju personas datu apstrāde, pamatojoties uz VDAR 6. panta 4. punktu, nav pieļaujama un ir pretrunā riska novērtējumam, kas ir VDAR pamatā.
- Turklāt 59. panta 1. punktā pilnībā ignorēts datu aizsardzības princips, proti, datu minimizēšana, ievērojot VDAR 5. panta 1. punkta c) apakšpunktu, jo ne “regulatīvajās smilškastēs” potenciāli apstrādāto personas datu tvērums, ne kategorijas nekādā veidā nav ierobežoti.

- No patērētāju politikas viedokļa atļauja grozīt III pielikumu joprojām ir pārāk šaura. Ja Eiropas Komisija konstatētu, ka ir pamatota tādu lietotņu kā savienoti produkti vai virtuālie asistenti iekļaušana augsta riska sistēmu sarakstā saskaņā ar III pielikumu, tad uz tiem neattiektos III pielikuma 1.–8. punkts, un tāpēc tos nevarētu ņemt vērā.
-