



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 31 maj 2022
(OR. en)

**Interinstitutionellt ärende:
2022/0167(COD)**

**9598/22
ADD 3**

**JAI 768
COPEN 212
DROIPEN 72
CODEC 799**

FÖRSLAG

från:	Europeiska kommissionens generalsekreterare, undertecknat av Martine DEPREZ, direktör
inkom den:	25 maj 2022
till:	Rådets generalsekretariat
Komm. dok. nr:	SWD(2022) 246 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN Följedokument till Förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om återvinning och förverkande av tillgångar

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2022) 246 final.

Bilaga: SWD(2022) 246 final



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 25.5.2022
SWD(2022) 246 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR
SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN

[...]

Följedokument till

Förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv
om återvinning och förverkande av tillgångar

{COM(2022) 245 final} - {SEC(2022) 245 final} - {SWD(2022) 245 final}

Sammanfattning
Konsekvensbedömning av översynen av EU:s regler om förverkande och återvinning av tillgångar
A. Behov av åtgärder
Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?
Den organiserade brottsligheten är ett av de största hoten mot EU:s säkerhet. De alltmer komplexa arbetsmetoderna, de sofistikerade tillvägagångssätten för att tvätta och dölja olagliga tillgångar, och omfattningen av deras enorma vinster, som uppskattas till minst 139 miljarder euro om året, gör det mycket svårt att stoppa den organiserade brottsligheten. Att återvinna olagliga vinster och se till att brott inte lönar sig är avgörande. Trots rådets beslut från 2007 om kontor för återvinning av tillgångar och 2014 års direktiv om förverkande, som fastställer miniminormer för frysning och förverkande, fråntas brottslingarna endast en liten del av sina olagliga tillgångar. Skälen till detta är följande: • Möjligheterna att snabbt identifiera, spåra och frysa tillgångar är begränsade med tanke på att de brottsbekämpande myndigheterna inte prioriterar finansiella utredningar och kontoren för återvinning av tillgångar inte har de resurser, befogenheter och uppgifter som krävs för ett effektivt samarbete mellan medlemsstaterna. • Förvaltningen av tillgångarna utförs inte alltid på ett effektivt sätt, eftersom nödvändig specialkunskap inte alltid finns tillgänglig och åtgärder för att säkerställa att tillgångarna inte förlorar sitt värde inte vidtas systematiskt. Höga förvaltningskostnader och avskrivning av tillgångar avskräcker från att inleda förfaranden för spårning och frysning av tillgångar. • Befintliga verktyg för förverkande omfattar inte alla kriminella marknader och är inte utformade för att fånga upp vinning av brott när brottslingar, särskilt de som befinner sig i det kriminella hierarkins övre skikt, framgångsrikt täcker sina spår och döljer det olagliga tillgångarnas ursprung. • Återvinning och förverkande av tillgångar prioriteras inte heller i tillräcklig utsträckning av ett stort antal myndigheter med olika roller.
Vad förväntas initiativet leda till?
Detta initiativ förväntas stärka de behöriga myndigheternas kapacitet att frånta brottslingar deras olagliga vinster och därigenom störa deras förmåga att bedriva ytterligare brottslig verksamhet. För att uppnå detta allmänna mål syftar detta initiativ till att uppnå fyra särskilda mål: • Stärka möjligheterna för spårning av tillgångar genom att säkerställa att de behöriga myndigheterna har kompetens och resurser samt tillräcklig tillgång till information för att spåra tillgångar och samarbeta över gränserna. • Förbättra verktygen för förvaltning av tillgångar för att minimera kostnaderna och skydda tillgångarnas värde. • Stärka möjligheterna till förverkande, så att myndigheterna kan fånga upp brottslig verksamhet och olagliga tillgångar som innehålls av organiserade kriminella grupper, särskilt deras ledningsnivåer. • Förbättra effektiviteten i systemet för återvinning av tillgångar genom ett mer strategiskt tillvägagångssätt och ökat samarbete.
Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?
Organiserade kriminella grupper delar upp sin olagliga egendom mellan flera olika jurisdiktioner. De nationella myndigheterna är beroende av effektiv spårning och frysning av tillgångar i andra medlemsstater och EU-omfattande samarbetsmekanismer för att återvinna olagliga tillgångar. Otillräckliga bestämmelser om återvinning av tillgångar i en medlemsstat påverkar säkerheten i alla medlemsstater där organiserade kriminella grupper använder olagliga vinster för brottslig verksamhet i hela EU. Nationella myndigheter och berörda parter konstaterade att Europeiska unionen är bättre lämpad att ta fram gemensamma regler för att ta itu med detta gränsöverskridande kriminella fenomen.
B. Lösningar
Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför?
Utöver ett alternativ som inte avser lagstiftning (alternativ 1) som är inriktat på utbyte av bästa praxis, vägledning och utbildning har tre lagstiftningsalternativ för varje specifikt mål bedömts, och alternativ 3 är det alternativ som föredras: • Mål 1: Stärka förmågan att spåra tillgångar ◦ Alternativ 2: Stärka byråernas befogenheter, resurser och tillgång till databaser. ◦ Alternativ 3: Utöver de åtgärder som föreskrivs i alternativ 2 kräver det ett systematiskt inledande av ekonomiska utredningar för en rad brott och reglerar informationsutbytet mellan kontoren för återvinning av tillgångar.

- **Alternativ 4:** Utöver de krav som beaktas i alternativ 3 utvidgas skyldigheten att genomföra finansiella utredningar till att omfatta alla brott och införs kontaktpunkter i form av kontor för återvinning 24 timmar om dygnet.
- **Specifikt mål II: Säkerställa en effektiv förvaltning av tillgångar**
 - **Alternativ 2:** Inrätta kontaktpunkter för att underlätta gränsöverskridande samarbete mellan kontoren för förvaltning av tillgångar och fastställa allmänna principer för förvaltningen av tillgångarna.
 - **Alternativ 3:** Utöver de åtgärder som föreskrivs i alternativ 2, krav på att alla medlemsstater inrättar specialiserade kontor för förvaltning av tillgångar och se till att de kan sälja tillgångarna innan de förlorar värdet.
 - **Alternativ 4:** Centralisera alla spårnings- och förvaltningsuppgifter till ett kontor för återvinning och förvaltning av tillgångar).
- **Specifikt mål III: Stärka möjligheterna till förverkande**
 - **Alternativ 2:** Utvidgning av tillämpningsområdet för åtgärder för förverkande till alla "eurobrott" (dvs. olaglig handel med skjutvapen).
 - **Alternativ 3:** Utvidga tillämpningsområdet till att omfatta de mest inkomstgenererande organiserade brotten (förfalskning, bedrägeri osv.) och införa en ny modell för förverkande som möjliggör förverkande av tillgångar som härrör från brottslig verksamhet men som inte är direkt kopplade till ett specifikt brott och inte är proportionerliga mot till ägarens inkomst.
 - **Alternativ 4:** Utöver åtgärderna i alternativ 3, utvidga tillämpningsområdet till alla brott ("strategin där alla brott beaktas").
- **Specifikt mål IV: Förbättra den övergripande effektiviteten i systemet för återvinning av tillgångar**
 - **Alternativ 2:** Kräva att medlemsstaterna upprättar en nationell strategi för återvinning av tillgångar med gemensamma mål, som definierar olika aktörers roller och samarbetet dem emellan.
 - **Alternativ 3:** Fastställande av samarbetsskyldigheter och rapporteringskrav om hur systemet för återvinning av tillgångar fungerar, med eventuella rekommendationer. Inrättande av register över tillgångar för att spåra beslut om återvinning av tillgångar.
 - **Alternativ 4:** Sammankoppling av medlemsstaternas register över tillgångar i hela unionen.

Vem stöder vilka alternativ?

Lagstiftningsåtgärden ligger i linje med förväntningarna hos medlagstiftarna, som vid tidpunkten för antagandet av direktivet om förverkande uppmanade kommissionen att analysera möjligheten att införa ytterligare regler om förverkande av brottslig egendom i avsikt att ersätta en fällande dom. I juni 2020 uppmanade rådet kommissionen att överväga att **stärka den rättsliga ramen för förvaltningen av frysta tillgångar och ge kontoren för återvinning av tillgångar ytterligare befogenheter**, till exempel brådskaande frysning av tillgångar, och åtkomst till databaser. Kontoren för återvinning av tillgångar vid forumet för dialog mellan kontoren stödde denna möjlighet. Dessutom stödde de nationella myndigheter som företrädde i kontaktkommittén för direktivet om förverkande möjligheten att **utvidga tillämpningsområdet för direktivet och efterlyste ytterligare harmonisering och samarbete när det gäller förvaltning av tillgångar**.

C. Det rekommenderade alternativets konsekvenser

Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om det finns ett sådant alternativ, annars anges nyttan med de huvudsakliga alternativen)?

Det rekommenderade alternativet (alternativ 3) förväntas på ett betydande sätt bidra till att förbättra medlemsstaternas kapacitet att beröva brottslingar deras olagliga vinster. Genom att säkerställa att de behöriga myndigheterna har möjlighet att bättre spåra tillgångar, upprätthålla egendomens värde och effektivt förverka tillgångar som härrör från organiserad brottslig verksamhet, skulle det rekommenderade alternativet **avsevärt öka den potentiella volymen av förverkade tillgångar**. Genom att minska de ekonomiska vinster som driver på brottslig verksamhet och gör det möjligt för brottslingar att verka skulle det rekommenderade alternativet avsevärt bidra till att stärka kampen mot organiserad brottslighet. Detta kommer att förbättra **medborgarnas uppfattning om rättvisa** och öka möjligheterna till ersättning till brottsoffer. **Företagen skulle också gynnas** av en minskad brottslig verksamhet, särskilt när möjligheterna till konfiskering skulle utvidgas till att omfatta vinning av brott som snedvrider konkurrensen, såsom varumärkesförfalskning eller momsbedrägerier. **Offentliga förvaltningar skulle också gynnas** av ökade intäkter som förs tillbaka till statsbudgeten.

Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om det finns ett sådant alternativ, annars anges kostnaderna för de huvudsakliga alternativen)?

Enligt det rekommenderade alternativet kommer det att uppstå **ytterligare kostnader för den offentliga förvaltningen**, eftersom både kontoren för återvinning av tillgångar och Asses-förvaltningskontoren kommer att behöva tillräckliga resurser för att kunna utföra de uppgifter som de tilldelats. Kostnaderna uppskattas till mellan 30 och 40 miljoner euro. **Merkostnaderna uppvägs dock mer än väl av åtgärder som förbättrar effektiviteten i hela processen för återvinning av tillgångar**, eftersom de planerade åtgärderna skulle

kunna leda till en ungefärlig fördubbling av de återvunna tillgångarna, som nu uppgår till 1 miljarder euro per år. Sammantaget förväntas de offentliga förvaltningarnas kostnader bli lägre än de intäkter som via ett förstärkt system för återvinning av tillgångar.
Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?
Det rekommenderade alternativet innebär inga skyldigheter för företagen och påverkar därför inte dem direkt.
Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?
Som nämnts ovan medför det rekommenderade alternativet ytterligare kostnader för den nationella budgeten och förvaltningen. Dessa kommer dock att kompenseras genom intäkter från den ökade förverkandegraden och de övergripande effektivitetsvinsterna.
Uppstår andra betydande konsekvenser?
Det rekommenderade alternativet kommer att påverka de grundläggande rättigheterna , särskilt rätten till egendom, processuella rättigheter och uppgiftsskydd. Det rekommenderade alternativet kommer att omfatta ett betydande antal brott och underlätta förverkande. Till följd av detta kommer ett större antal människor och tillgångar att påverkas. Det rekommenderade alternativet omfattar dock starka skyddsåtgärder och kommer att uppfylla de rättsliga och förfarandemässiga krav som fastställs i befintlig rättspraxis.
D. Uppföljning
När kommer åtgärderna att ses över?
Lagstiftningsaktens konsekvenser kommer att utvärderas fem år efter det att tidsfristen för genomförandet av lagstiftningsakten har löpt ut för att säkerställa en tillräckligt lång period för att kunna utvärdera initiativets effekter efter det att det har genomförts fullt ut i alla medlemsstater. En sådan utvärdering skulle föregås av genomföranderapporter och ett övervakningsprogram.