



Brussel, 27 mei 2019  
(OR. en)

---

---

**Interinstitutioneel dossier:  
2008/0140(CNS)**

---

---

9567/1/19  
REV 1

**SOC 381  
ANTIDISCRIM 13  
JAI 564  
MI 463  
FREMP 73**

## **VERSLAG**

---

van:	het voorzitterschap
aan:	het Comité van permanente vertegenwoordigers (1e deel) / de Raad
nr. vorig doc.:	14253/18
Nr. Comdoc.:	11531/08 SOC 411 JAI 368 MI 246 - COM(2008) 426 final
Betreft:	Voorstel voor een richtlijn van de Raad betreffende de toepassing van het beginsel van gelijke behandeling van personen ongeacht godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid - Voortgangsverslag

---

### **I. INLEIDING**

De Commissie heeft op 2 juli 2008 een voorstel aangenomen voor een richtlijn van de Raad die erop gericht is de bescherming tegen discriminatie op grond van godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid uit te breiden tot andere gebieden dan arbeid. Het voorstel voor een horizontale richtlijn gelijke behandeling vormt een aanvulling op de bestaande EG-wetgeving<sup>1</sup> ter zake en bevat een verbod van discriminatie op bovengenoemde gronden op de volgende gebieden: sociale bescherming, met inbegrip van sociale zekerheid en gezondheidszorg; onderwijs; en toegang tot goederen en diensten, met inbegrip van huisvesting.

---

<sup>1</sup> Met name de Richtlijnen 2000/43/EG, 2000/78/EG en 2004/113/EG van de Raad.

Een grote meerderheid van de delegaties heeft het voorstel in beginsel verwelkomd, en vele delegaties steunen de doelstelling het bestaande juridisch kader te vervolledigen door alle vier de discriminatiegronden horizontaal aan te pakken.

De meeste delegaties hebben te kennen gegeven dat zij het belangrijk vinden gelijke behandeling als gedeelde maatschappelijke waarde in de EU te bevorderen. Met name hebben verschillende delegaties gewezen op het belang van het voorstel in het kader van de uitvoering van het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (UNCRPD). Sommige delegaties hadden evenwel liever ambitieuzere bepalingen inzake handicaps gezien.

Hoewel overtuigd van het belang van discriminatiebestrijding, hebben bepaalde delegaties zich eerder al afgevraagd of het Commissievoorstel wel nodig is, omdat het volgens hen een inbreuk vormt op de nationale bevoegdheid voor bepaalde aangelegenheden en in strijd is met het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel. Voorts vragen zij zich nog altijd af of sociale bescherming en onderwijs onder de richtlijn moeten vallen.

Enkele delegaties hebben ook om nadere toelichting gevraagd en zich bezorgd getoond over met name het gebrek aan rechtszekerheid, de bevoegdheidsverdeling en de praktische, financiële en juridische gevolgen van het voorstel.

Twee delegaties handhaafden een algemeen voorbehoud bij het voorstel als zodanig.

In dit stadium handhaven alle delegaties een studievoorbehoud bij de tekst.

CZ, DK en UK handhaven een parlementair voorbehoud. De Commissie heeft bevestigd dat zij vooralsnog vasthoudt aan haar oorspronkelijke voorstel en een studievoorbehoud handhaaft bij elke wijziging daarvan.

Het Europees Parlement heeft op 2 april 2009 advies uitgebracht<sup>2</sup> in het kader van de raadplegingsprocedure. Door de inwerkingtreding van het Verdrag van Lissabon op 1 december 2009 valt het voorstel thans onder artikel 19 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie; bijgevolg is eenparigheid in de Raad vereist, na *goedkeuring* door het Europees Parlement.

---

<sup>2</sup> Zie doc. A6-0149/2009.

## **II. BESPREKINGEN VAN DE RAAD TIJDENS HET ROEMEENSE VOORZITTERSCHAP**

De Groep sociale vraagstukken heeft het voorstel verder bestudeerd<sup>3</sup> op basis van een aantal redactionele voorstellen van het voorzitterschap<sup>4</sup> die over verschillende kwesties gaan, onder meer discriminatie op meerdere gronden, discriminatie gebaseerd op aanname, opdracht tot discrimineren, proportionele verschillen in behandeling, toegang tot goederen en diensten en toegankelijkheid. Het voorzitterschap heeft de tekst ook gestroomlijnd in overeenstemming met de beginselen voor het opstellen van wetgeving.

### **a) Verdere verduidelijking van kernbegrippen**

#### **i. Discriminatie op meerdere gronden (artikel 2, lid 3-a) en overweging 12 ab)**

Aan de hand van de inbreng van de delegaties stelt het voorzitterschap voor dit concept in een afzonderlijk lid onder te brengen en heeft het de terminologie geharmoniseerd, waarbij de term "meervoudige discriminatie" is vervangen door "discriminatie op meervoudige gronden". Bepaalde delegaties hadden twijfels bij het beperken van het begrip discriminatie op meerdere gronden tot de vier in het voorstel genoemde gronden. In de vergadering van de werkgroep op 16 mei stemde een grote meerderheid van de delegaties echter in met de wijzigingen in verband met bovengenoemd concept.

#### **ii. Discriminatie gebaseerd op aanname (artikel 2, lid 2, punt d-a, en overweging 12a)**

Het voorzitterschap heeft in artikel 2, lid 2, een nieuw punt ingevoegd met betrekking tot het begrip "discriminatie gebaseerd op aanname", dat tijdens voorgaande fasen van de behandeling in de overwegingen is geïntroduceerd. Het voorstel van het voorzitterschap kreeg brede steun. Een delegatie had echter bedenkingen bij de omzetting in nationaal recht van de definitie van "discriminatie gebaseerd op aanname", aangezien zowel de werkwoorden "aannemen" als "veronderstellen" worden gebruikt.

---

<sup>3</sup> De vergaderingen vonden plaats op 2 april en 16 mei.

<sup>4</sup> Documenten 7852/19 en 8812/19.

iii. opdracht tot discrimineren (artikel 2, lid 2, punt d-b)

Het begrip "opdracht tot discrimineren" werd geïntroduceerd in een nieuw punt van artikel 2, lid 2. Het voorzitterschap heeft de delegaties uitgelegd dat het concept geen officiële definitie heeft, maar in andere bestaande richtlijnen inzake gelijke behandeling is opgenomen om uitgebreidere bescherming tegen discriminatie te bieden. Er is ook vastgesteld dat op dit gebied ontwikkelingen mogelijk zijn op grond van de jurisprudentie.

b) **Proportionele verschillen in behandeling (artikel 2, lid 7, en de overwegingen 15 en 15a)**

Veel delegaties drongen er sterk op aan om het voorstel in lijn te brengen met de UNCRPD-vereisten en de tekst te stroomlijnen. Terwijl het daarmee bezig was, stelde het voorzitterschap voor het lid te schrappen dat betrekking heeft op proportionele verschillen in behandeling op grond van leeftijd en handicap bij de verlening van financiële diensten. Dit was het gevolg van uitvoerige besprekingen over de mogelijkheid proportionele verschillen in behandeling toe te staan op basis van actuariële beginselen en statistische gegevens, zonder dat iemands gezondheidstoestand per definitie moet worden gekoppeld aan zijn handicap. Toch hadden verscheidene delegaties nog twijfels bij de schrapping, en verklaarden zij dat de kwestie al in een eerdere fase van de bespreking van het voorstel is geregeld en dat het belangrijk is deze bepalingen met betrekking tot verzekeringen, banken en andere financiële diensten te handhaven. Het voorzitterschap heeft geconcludeerd dat verdere besprekingen en nadere afstemming nodig zijn.

c) **Toegang tot goederen en diensten (artikel 3, lid 1, onder d))**

In de bepaling over de toegang tot goederen en diensten stelde het voorzitterschap voor de tekst "en buiten de privé- en de gezinssfeer worden aangeboden" te schrappen en alleen het deel "die voor het publiek beschikbaar zijn" te behouden. Het voorstel kwam voort uit de besprekingen over de mogelijkheden om goederen en diensten aan te bieden in de privésfeer, maar ook nog ter beschikking van het publiek te stellen (bijvoorbeeld op sociale media en platforms), en over de vraag of dergelijke situaties als discriminatie moeten worden beschouwd. Een klein aantal delegaties kan de voorgestelde schrapping niet steunen en dringt erop aan opnieuw de vorige formulering te gebruiken. Over de bepaling zullen nog verdere besprekingen nodig zijn.

d) **Bepalingen inzake handicap**

In de redactionele voorstellen van het voorzitterschap zijn de bepalingen inzake handicaps verder verduidelijkt en zijn de verwijzingen naar het UNCPRD in de gehele tekst geharmoniseerd. Met name werd in overweging 20ab meer nadruk gelegd op het belang van toegankelijkheid voor personen met een handicap op gelijke voet met anderen.

### **III. CONCLUSIE**

Onder het Roemeense voorzitterschap is op een aantal punten tastbare vooruitgang geboekt. Hoewel de doelstellingen van de voorgestelde richtlijn breed gesteund worden, zijn technische werkzaamheden en verdere politieke besprekingen nodig voordat de vereiste unanimititeit kan worden bereikt in de Raad.

---