

Bryssel den 22 maj 2026
(OR. en)

9543/26

TELECOM 251
CYBER 240
JAI 647
COPEN 196
DATAPROTECT 170
EJUSTICE 25
COSI 85
IXIM 118
ENFOPOL 186
RELEX 699
MI 520
COMPET 607
CODEC 983

FÖLJENOT

från:	Europeiska kommissionens generalsekreterare, undertecknat av Martine DEPREZ, direktör
inkom den:	20 maj 2026
till:	Thérèse BLANCHET, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	COM(2026) 234 final
Ärende:	RAPPORT FRÅN KOMMISSIONEN TILL EUROPAPARLAMENTET OCH RÅDET RAPPORT ANTAGEN I ENLIGHET MED ARTIKEL 112.1 I FÖRORDNING (EU) 2024/1689 OM BEHOVET AV ATT SE ÖVER FÖRTECKNINGEN ÖVER FÖRBJUDNA AI-ANVÄNDNINGSSOMRÅDEN OCH AI-SYSTEM MED HÖG RISK SOM FÖRTECKNAS I BILAGA III

För delegationerna bifogas dokument – COM(2026) 234 final.

Bilaga: COM(2026) 234 final



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 20.5.2026
COM(2026) 234 final

RAPPORT FRÅN KOMMISSIONEN TILL EUROPAPARLAMENTET OCH RÅDET

**RAPPORT ANTAGEN I ENLIGHET MED ARTIKEL 112.1 I FÖRORDNING
(EU) 2024/1689 OM BEHOVET AV ATT SE ÖVER FÖRTECKNINGEN ÖVER
FÖRBJUDNA AI-ANVÄNDNINGSOMRÅDEN OCH AI-SYSTEM MED HÖG RISK
SOM FÖRTECKNAS I BILAGA III**

RAPPORT FRÅN EUROPEISKA KOMMISSIONEN TILL EUROPAPARLAMENTET OCH RÅDET

RAPPORT ANTAGEN I ENLIGHET MED ARTIKEL 112.1 I FÖRORDNING (EU) 2024/1689 OM BEHOVET AV ATT SE ÖVER FÖRTECKNINGEN ÖVER FÖRBJUDNA AI-ANVÄNDNINGSSOMRÅDEN OCH AI-SYSTEM MED HÖG RISK SOM FÖRTECKNAS I BILAGA III

1. Kontext och bakgrundsinformation

- (1) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2024/1689 av den 13 juni 2024 om harmoniserade regler för artificiell intelligens och om ändring av vissa förordningar (*AI-förordningen*¹) trädde i kraft den 1 augusti 2024. I förordningen fastställs en övergripande rättslig ram för reglering av artificiell intelligens (AI) i unionen. Syftet är att främja innovation och användning av AI och samtidigt säkerställa en hög skyddsnivå för hälsa, säkerhet och grundläggande rättigheter i Europeiska unionen (EU), inbegripet demokrati och rättsstatens principer.
- (2) AI-förordningen bygger på en riskbaserad metod där AI-system delas in i fyra olika riskkategorier: i) oacceptabel risk, ii) hög risk, iii) transparensrisk, och iv) liten eller ingen risk. När det gäller kategorin oacceptabel risk förtecknas i AI-förordningen särskilda AI-användningsområden som är förbjudna i EU (artikel 5 i AI-förordningen). AI-system klassificeras som system med hög risk i enlighet med artikel 6 i AI-förordningen, jämförd med bilaga I (förteckning över unionens harmoniseringslagstiftning) och bilaga III till AI-förordningen. Bilaga III omfattar åtta områden och innehåller en förteckning över konkreta användningsfall för varje område som Europaparlamentet och rådet har bedömt utgöra en hög risk för skada på personers hälsa och säkerhet eller grundläggande rättigheter.
- (3) AI-förordningen är utformad som ett flexibelt och framtidssäkert rättsligt instrument som gör det möjligt att anpassa vissa regler till den snabba tekniska utvecklingen, eventuella förändringar i användningen av AI-system och framväxande risker. I detta syfte föreskriver AI-förordningen en kontinuerlig övervakning och översyn för att säkerställa att reglerna förblir relevanta och effektiva. Detta gäller även innan enskilda bestämmelser börjar tillämpas, däribland reglerna för AI-system med hög risk.
- (4) I artikel 112 i AI-förordningen föreskrivs ett särskilt övervakningsinstrument för att utvärdera och se över AI-förordningen. Enligt artikel 112.1 i AI-förordningen ska kommissionen bedöma behovet av att ändra förteckningen över AI-system med hög risk i bilaga III och förteckningen över förbjudna AI-användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen en gång om året efter det att AI-förordningen trätt i kraft och fram till utgången av den period för delegering av befogenheter som fastställs i artikel 97 i AI-förordningen. Kommissionen ska lägga fram resultaten av denna bedömning för Europaparlamentet och rådet.

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2024/1689 av den 13 juni 2024 om harmoniserade regler för artificiell intelligens (förordning om artificiell intelligens), EUT L, 2024/1689, 12.7.2024.

- (5) Detta är den första rapport som har antagits enligt den bestämmelsen. Syftet med rapporten är att bedöma om det finns ett behov av att ändra förteckningen över användningsfall i bilaga III och förteckningen över förbjudna AI-användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen för att säkerställa att AI-förordningen förblir relevant och effektiv mot bakgrund av den snabba utvecklingen av AI-teknik. Översynen av förteckningen över områden som omfattas av bilaga III faller utanför räckvidden för denna rapport, eftersom kommissionen inte behöver genomföra den översynen förrän senast den 2 augusti 2028, i enlighet med artikel 112.2 i AI-förordningen.
- (6) Rapporten inleds med en redogörelse av den metod som använts vid utarbetandet. Med denna metod som grund presenteras därefter en bedömning av det eventuella behovet av att se över förteckningen över användningsfall med hög risk i bilaga III och förteckningen över förbjudna AI-användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen.
- (7) Bedömningen i denna rapport begränsas av den korta tid som har förflutit sedan AI-förordningen trädde i kraft och det faktum att förordningen vid den tidpunkt då rapporten antas endast har börjat tillämpas i begränsad utsträckning. Kapitel II i AI-förordningen (Förbjudna AI-användningsområden) började tillämpas den 2 februari 2025. Bestämmelserna om verkställigheten av det kapitlet kommer emellertid att bli tillämpliga först den 2 augusti 2026, och de nationella behöriga myndigheterna håller fortfarande på att utes. De skyldigheter avseende AI-system med hög risk som förtecknas i bilaga III till AI-förordningen ska tillämpas från och med den 2 augusti 2026, men detta datum kan eventuellt senareläggas². Kommissionens riktlinjer om förbjudna AI-användningsområden offentliggjordes i februari 2025³, men riktlinjer om klassificeringen av AI-system med hög risk håller fortfarande på att utarbetas. Vissa av begreppen och klassificeringen av specifika AI-användningsfall måste därför klargöras i riktlinjerna och utarbetas vidare genom den praktiska tillämpningen av bilaga III till AI-förordningen och tillhörande bestämmelser.

2. Metod som använts för översynen enligt artikel 112.1 i AI-förordningen

- (8) För att vägleda de utvärderingar och översyner som avses i artikel 112.1 i AI-förordningen bör AI-byrån, i enlighet med artikel 112.11 i AI-förordningen, ta fram en objektiv och deltagandebaserad metod för utvärdering av risknivåerna på grundval av de kriterier som anges i de relevanta artiklarna samt för införandet av nya system i förteckningen i bilaga III, inbegripet utvidgningar av befintliga områdesrubriker eller tillägg av nya områdesrubriker i den bilagan, och i förteckningen över de förbjudna användningsområden som fastställs i artikel 5 i AI-förordningen.

² Kommissionen föreslog i det digitala omnibuspaketet om artificiell intelligens att tidsplanen för bestämmelserna om AI-system med hög risk skulle anpassas till tillgången till standarder och andra stödverktyg. När kommissionen har bekräftat att tillgången är tillräcklig kommer reglerna att börja gälla efter en övergångsperiod på sex månader för AI-systemen med hög risk i bilaga III, och under alla omständigheter senast den 2 december 2027. Det förslaget är fortfarande under förhandling och förutsätter en överenskommelse mellan Europaparlamentet och rådet. Mer information finns i förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om ändring av förordningarna (EU) 2024/1689 och (EU) 2018/1139 vad gäller förenkling av genomförandet av de harmoniserade reglerna om artificiell intelligens (digital omnibusförordning om artificiell intelligens), {SWD(2025) 836 final}, Bryssel, 19.11.2025, COM(2025) 836 final, 2025/0359 (COD).

³ Kan laddas ner på: [*Kommissionens riktlinjer om de förbjudna användningsområdena för artificiell intelligens som fastställs i AI-förordningen | Shaping Europe's digital future.*](#)

(9) I detta avsnitt av rapporten redovisas den metod som tagits fram av AI-byrån för att säkerställa att denna skyldighet varit uppfylld vid utarbetandet av denna rapport. Först ges en översikt över de rättsliga kriterierna för översynen av förteckningen över förbjudna AI-användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen och förteckningen över AI-system med hög risk i bilaga III (avsnitt 2.1 nedan). Dessa rättsliga kriterier ligger till grund för den fortsatta bedömningen av behovet av en eventuell översyn, särskilt när det gäller konkreta AI-system som kan ingå i dessa två kategorier. Därefter beskrivs de deltagandebaserade metoder som använts för insamling och analys av bevis samt det tillvägagångssätt som använts under bedömningsprocessen (avsnitt 2.2 nedan).

2.1 Rättsliga kriterier för bedömningen av behovet av att ändra förteckningen över förbjudna AI-användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen och förteckningen över användningsfall med hög risk i bilaga III till AI-förordningen

(10) Bedömningen av behovet av att ändra förteckningen över förbjudna AI-användningsområden enligt artikel 5 i AI-förordningen och förteckningen över användningsfall med hög risk i bilaga III till AI-förordningen bygger på rättsliga kriterier. När det gäller bilaga III till AI-förordningen anges dessa kriterier uttryckligen i artikel 7 i AI-förordningen. Kriterierna för artikel 5 i AI-förordningen framgår av den underliggande motiveringen till lagstiftningen.

2.1.1 Kriterier för översynen av förteckningen över förbud i artikel 5

(11) Genom artikel 5 i AI-förordningen förbjuds utsläppande på EU-marknaden, ibruktagande eller användning av ett begränsat antal AI-system för manipulation, utnyttjande, social kontroll, övervakning och andra användningsområden som till sin natur kränker grundläggande rättigheter och unionens värden. I skäl 28 i AI-förordningen klargörs att sådana användningsområden är särskilt skadliga och kränkande eftersom de strider mot EU:s värden och respekten för människans värdighet, frihet, jämlikhet, demokrati och rättsstatens principer samt grundläggande rättigheter som fastställs i EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna (*stadgan*)⁴. Följaktligen kan en översyn av artikel 5 i AI-förordningen vara motiverad om det finns tydliga bevis för att de gällande förbuden inte på ett tillfredsställande sätt motverkar nya eller framväxande AI-användningsområden som undergräver EU:s värderingar eller grundläggande rättigheter enligt stadgan och som anses vara särskilt skadliga och kränkande.

(12) I artikel 5.8 i AI-förordningen föreskrivs dessutom att AI-förordningen inte påverkar de befintliga förbuden i annan EU-lagstiftning. Genom den bestämmelsen betonas AI-förordningens samspel med andra rättsliga ramar på grund av dess övergripande karaktär⁵. Förbuden i AI-förordningen är framför allt inriktade på brister som inte redan åtgärdas i annan EU-lagstiftning och som kräver AI-specifika marknadsbaserade regler. Även om

⁴ Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. EUT C 326, 26.10.2012, s. 391.

⁵ Se i detta avseende avsnitten 2.8, 3.6, 4.4, 5.4, 6.4 och 8.4 i riktlinjerna om förbjudna AI-användningsområden.

andra EU-rättsakter kan tillämpas parallellt angriper de emellertid oundvikligen problemen ur en annan synvinkel och med andra verkställighetsmekanismer. Därför är det inte säkert att rättsakterna motverkar de övergripande riskerna med vissa oacceptabla AI-användningsområden i tillräcklig utsträckning.

- (13) Kommissionens strategi för översynen av förteckningen över förbjudna AI-användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen är därför att bedöma behovet av översyn utifrån minst två kumulativa villkor, närmare bestämt
- om det finns nya eller framväxande AI-användningsområden som undergräver EU:s värden eller de rättigheter och friheter som fastställs i stadgan, och som inte ingår i den nuvarande förteckningen över förbjudna användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen, och
 - om det trots annan tillämplig EU-lagstiftning fortfarande finns luckor som gör att det krävs en översyn av AI-förordningens förbud för att säkerställa att skadliga AI-användningsområden omfattas på ett heltäckande sätt.
- (14) Artikel 5 kan endast ändras genom en lagändring. Om det fastslås att artikel 5 i AI-förordningen måste ändras kommer kommissionen därför att överlämna resultaten av sin bedömning till Europaparlamentet och rådet och överväga behovet av att lägga fram ett lagstiftningsförslag i detta syfte.

2.1.2 Kriterier för översynen av förteckningen över AI-system med hög risk i bilaga III

- (15) I artikel 6 i AI-förordningen, jämförd med bilagorna I och III, behandlas vissa användningsområden för AI-system som klassificeras som system med hög risk på grund av att de medför betydande risk för skada på fysiska personers hälsa, säkerhet eller grundläggande rättigheter. AI-system med hög risk bör endast släppas ut på marknaden, tas i bruk eller användas om de uppfyller vissa obligatoriska krav i AI-förordningen som syftar till att motverka dessa risker.

Begränsning av översynen till användningsfall av AI-system med hög risk som förtecknas i bilaga III

- (16) I AI-förordningen görs åtskillnad mellan två kategorier av AI-system som klassificeras som system med hög risk enligt artikel 6.1 och 6.2 i AI-förordningen. Den första kategorin är AI-system som används som säkerhetskomponenter i produkter eller som i sig är produkter som regleras av den harmoniseringslagstiftning som förtecknas i bilaga I. Dessa kan ha en negativ inverkan på människors hälsa och säkerhet, och klassificeras därför som system med hög risk i enlighet med artikel 6.1 i AI-förordningen. Den andra kategorin omfattar AI-system som på grund av sitt avsedda syfte anses utgöra en betydande risk för hälsa, säkerhet eller grundläggande rättigheter och därmed klassificeras som system med hög risk i enlighet med artikel 6.2 i AI-förordningen.
- (17) Eftersom artikel 112.1 i AI-förordningen är inriktad på det eventuella behovet av en översyn av användningsfall med hög risk som förtecknas i bilaga III omfattas AI-system som används som säkerhetskomponenter i produkter eller som i sig är produkter som omfattas av den harmoniseringslagstiftning som förtecknas i bilaga I inte av denna rapport.

Hänvisningen till AI-system med hög risk i denna rapport avser endast de fristående AI-system⁶ som omfattas av de fördefinierade områdena i bilaga III.

Kriterierna i artikel 7 för ändring av användningsfall av AI-system med hög risk

- (18) Enligt artikel 7 i AI-förordningen har kommissionen befogenhet att genom delegerade akter ändra bilaga III genom att lägga till, ändra eller stryka användningsfall av AI-system med hög risk för att ta hänsyn till den snabba tekniska utvecklingen och potentiella förändringar i användningen av AI-system (se även skälen 52 och 173 i AI-förordningen). Denna befogenhet omfattas av villkoren i artikel 7.1–7.3 i AI-förordningen.
- (19) För det första fastställs i artikel 7.1 i AI-förordningen att kommissionen får anta delegerade akter för att lägga till nya användningsfall i bilaga III eller för att ändra de som för tillfället förtecknas i den bilagan, förutsatt i) att AI-systemen är avsedda att användas inom något av de åtta områden som förtecknas i bilaga III och ii) att de utgör en risk för skada som är jämförbar med eller större än de som redan anges. Genom detta andra villkor fastställs en tröskel för jämförande riskbedömning. Ett avgörande villkor för att lägga till ytterligare användningsområden för AI-system med hög risk i förteckningen är att de utgör en risk för hälsa och säkerhet eller grundläggande rättigheter motsvarande de områden som redan förtecknas i bilaga III. Detta säkerställer enhetlighet och proportionalitet i klassificeringen av AI-system med hög risk.
- (20) I artikel 7.2 beskrivs de kriterier som ska beaktas när uppfyllandet av denna tröskel fastställs. Dessa omfattar bland annat AI-systemets avsedda syfte, i vilken utsträckning systemet sannolikt kommer att användas, vilka uppgifter som behandlas samt skadans befintliga och potentiella omfattning. I skäl 52 i AI-förordningen klargörs skälen till dessa kriterier, närmare bestämt att det är lämpligt att klassificera fristående AI-system som system med hög risk om de mot bakgrund av sitt avsedda ändamål utgör en hög risk för skada på personers hälsa och säkerhet eller grundläggande rättigheter, både med beaktande av den möjliga skadans allvarlighetsgrad och sannolikheten för att den ska uppstå, och om de används på ett antal specifikt fördefinierade områden som anges i AI-förordningen. Kommissionen har ett visst utrymme för skönsmässig bedömning vid tillämpningen av kriterierna, förutsatt att de vederbörligen beaktas och anses vara uppfyllda vid den samlade bedömningen.
- (21) Som en följd av detta är tröskeln för att ändra förteckningen i bilaga III till AI-förordningen inte bara att AI-systemen bygger på en teknisk nyhet eller orsakar en allmän oro, utan att de utgör en påvisbar och jämförbar risk för hälsa, säkerhet eller grundläggande rättigheter som motsvarar risken med de AI-system som redan förtecknas i bilaga III.

Borttagning av fall av användning av AI-system med hög risk från bilaga III

- (22) I artikel 7.3 i AI-förordningen anges kriterierna för att ta bort AI-system med hög risk från bilaga III. Kommissionen måste visa att användningsfallet inte längre medför någon hög risk för skada och att den övergripande skyddsnivån för hälsa och säkerhet eller de grundläggande rättigheterna enligt EU-lagstiftningen inte skulle minska om det tas bort.

⁶ Andra AI-system med hög risk än de som används som säkerhetskomponenter till produkter eller i sig är produkter som klassificeras som system med hög risk enligt artikel 6.1.

2.2 Metod för objektiv och deltagandebaserad insamling och analys av bevis som används i denna rapport och de förfaranden som tillämpas

- (23) Enligt artikel 112.11 i AI-förordningen ska AI-byrån åta sig att ta fram en objektiv och deltagandebaserad metod för att bedöma behovet av den översyn som omfattas av rapporten. Enligt artiklarna 112.8 och 112.9 i AI-förordningen får kommissionen dessutom begära information från den europeiska styrelsen för artificiell intelligens (*AI-styrelsen*), medlemsstaterna och de nationella behöriga myndigheterna när den utarbetar sin rapport. Kommissionen ska ta hänsyn till ståndpunkter och slutsatser från AI-styrelsen, Europaparlamentet, rådet och andra relevanta organ eller källor när den utför sin översyn och utvärdering.
- (24) I enlighet med dessa bestämmelser tillämpade kommissionen följande metod vid utarbetandet av denna rapport:
- **Samarbete med AI-styrelsen och samråd med medlemsstaterna och de nationella behöriga myndigheterna**
Kommissionen samarbetade med medlemsstaterna och deras respektive nationella behöriga myndigheter i utseendeprocessen och lämnade in relevanta frågor via AI-styrelsen. Flera av AI-styrelsens undergrupper deltog i processen.
 - **Samråd med berörda parter**
Ett samråd med flera berörda parter anordnades för att samla in återkoppling och synpunkter från ett brett spektrum av intressenter, däribland företrädare för industrin, den akademiska världen, civilsamhället och allmänheten.
 - **Empiriska undersökningar: analys av databaser över AI-incidenter**
Kommissionen analyserade även relevanta databaser över AI-incidenter för att säkerställa en övergripande och evidensbaserad strategi baserad på empiriska bevis för skador som orsakats av AI-system.
- (25) I de följande avsnitten diskuteras den metod för objektiv och deltagandebaserad insamling och analys av bevis som används i denna rapport. I avsnitten beskrivs de tillvägagångssätt som valts för att säkerställa att den insamlade informationen är heltäckande och omfattar de olika aktörernas perspektiv, och därmed stöder en transparent, evidensbaserad och välgrundad bedömning.

3. Analys av de insamlade uppgifterna

3.1 Analys av synpunkterna från samrådet med medlemsstaterna och AI-styrelsen

- (26) AI-byrån samrådde med medlemsstaterna via AI-styrelsens relevanta undergrupper⁷ och uppmanade dem att lämna sina synpunkter direkt under mötena eller skriftligen.

⁷ Medlemsstaterna tillfrågades särskilt om behovet av att se över förteckningen över användningsfall i bilaga III och förteckningen över förbjudna AI-användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen vid det fjärde mötet i AI-styrelsens undergrupp om förbud, vilket ägde rum den 13 maj 2025, det tredje mötet i AI-styrelsens undergrupp om AI-system med hög risk i bilaga III, vilket ägde rum den 16 maj 2025, det tredje mötet i AI-styrelsens undergrupp om brottsbekämpning och säkerhet inom ramen för bilaga III, vilket ägde rum den 5 juni 2025, och det andra mötet i AI-styrelsens undergrupp för AI inom finansiella tjänster, vilket ägde rum den 13 maj 2025.

3.1.1 Medlemsstaternas ståndpunkt om behovet av att se över förteckningen över förbjudna användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen

Allmän ståndpunkt

- (27) Vid samrådet med AI-styrelsens relevanta undergrupp uppgav majoriteten av de närvarande medlemsstaterna att de i detta skede inte ser något behov av att ändra förteckningen över förbjudna AI-användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen. Nio medlemsstater lämnade dessutom in skriftliga förklaringar via e-post där de bekräftade att de inte ser något behov av att ändra förteckningen. Liknande svar togs även emot från de två observatörerna till undergruppen.
- (28) De svarande medlemsstaternas företrädare påpekade vid flera tillfällen att utvärderingen av användningsområden som är särskilt skadliga och kränkande och som står i strid med EU:s värden och grundläggande rättigheter precis har inletts, eftersom bestämmelserna i AI-förordningen avseende definitionen av AI-system och förbjudna användningsområden började tillämpas först den 2 februari 2025, verkställighetsreglerna inte blir tillämpliga förrän den 2 augusti 2026 och verkställighetsmekanismerna ännu inte har tagits i drift. På grund av den korta tid som gått sedan artikel 5 i AI-förordningen blev tillämplig saknas för närvarande praktisk erfarenhet och konkreta användningsfall som kan ligga till grund för utvärderingen av AI-förordningens ändamålsenlighet. Därför gjordes bedömningen att meningsfulla synpunkter inte kan lämnas förrän de relevanta bestämmelserna har varit i kraft under en längre period. Medlemsstaterna ansåg att det i dagsläget inte finns tillräckligt med konkreta uppgifter eller analyser som kan motivera en översyn.
- (29) Mot bakgrund av dessa överväganden var medlemsstaternas allmänna ståndpunkt att det skulle vara lämpligare att inleda eventuella insatser för att se över eller ändra förteckningen över förbjudna användningsområden i ett senare skede, när tillräckliga erfarenheter av genomförandet har samlats in.

Frågor som uppmärksammats för utökad övervakning

- (30) En medlemsstat föreslog att det skulle kunna vara relevant att bedöma om **AI-system avsedda att utveckla eller distribuera sabotageprogram** som kan skada kritisk infrastruktur, förstöra databaser eller skapa risker för grundläggande rättigheter borde tas med i förteckningen över förbjudna AI-användningsområden. Efter att ha analyserat förslaget ansåg kommissionen att de risker som skulle motverkas med ett sådant förbud redan omfattas i tillräcklig grad av olika EU-rättsakter⁸, men att frågan borde ingå i en utökad övervakning och bedömning.

3.1.2 Medlemsstaternas ståndpunkt om behovet av att ändra användningsfallen med hög risk i bilaga III till AI-förordningen

⁸ Till exempel EU:s cybersäkerhetslagstiftning (av de senaste rättsakterna, se EU:s cybersolidaritetsakt), direktiv 2013/40/EU om angrepp mot informationssystem och om ersättande av rådets rambeslut 2005/222/RIF.

Allmän ståndpunkt

- (31) Behovet av att ändra förteckningen över användningsfall med hög risk i bilaga III till AI-förordningen diskuterades vid flera möten i AI-styrelsens undergrupper. Under dessa möten uppgav många av de närvarande medlemsstaterna att de för närvarande inte ser något behov av att ändra bilaga III. Sju medlemsstater lämnade dessutom in skriftliga förklaringar via e-post där de bekräftade att de inte anser att bilaga III behöver ändras i detta skede.
- (32) I likhet med ovanstående överväganden angående eventuella ändringar av förteckningen över förbjudna AI-användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen påpekade de svarande medlemsstaterna vid flera tillfällen att de fortfarande bedömer den rättsliga ramens konsekvenser för de AI-användningsfall med hög risk som redan förtecknas i bilaga III. Bestämmelserna om AI-system med hög risk är ännu inte tillämpliga, och kommissionens riktlinjer om klassificering av AI-system med hög risk håller fortfarande på att utarbetas. Mot bakgrund av dessa överväganden ansåg medlemsstaterna i allmänhet att det var för tidigt att göra ändringar i den nuvarande förteckningen över användningsfall med hög risk i bilaga III till AI-förordningen.

Frågor som uppmärksammats för utökad övervakning

- (33) Två medlemsstater uttryckte oro över vissa specifika AI-användningsfall⁹.
- (34) En farhåga gällde regleringen av **AI-chatbottar för självhjälp (terapi)**¹⁰ som inte omfattas av förordningen om medicintekniska produkter¹¹. AI-chatbottar för självhjälp (terapi) är digitala verktyg som drivs med AI och som är utformade för att ge användarna psykiskt stöd och emotionell vägledning via samtalsgränssnitt. Även om de presenteras som verktyg för välbefinnande, snarare än medicintekniska produkter, påverkar de användarnas beslut om psykisk hälsa, vilket kan innebära att känsliga personuppgifter behandlas. Följaktligen finns det en risk för att det stöd och den emotionella vägledning som ges av sådana chatbottar skulle kunna inverka negativt på enskilda personers psykiska hälsa. Mot bakgrund av detta ställde en medlemsstat frågan om sådana system borde klassificeras som AI-system med hög risk.
- (35) Efter att ha analyserat denna fråga anser kommissionen att chatbottar för självhjälp som uppfyller definitionen av en medicinteknisk produkt ska omfattas av de strikta krav och kontroller som föreskrivs i förordningen om medicintekniska produkter. Dessutom kan de skadligaste AI-chatbottarna för självhjälp omfattas av förbuden i artikel 5 a och b i AI-förordningen. När det gäller klassificeringen av andra AI-chatbottar för självhjälp som

⁹ Som anges ovan kommer kommissionens riktlinjer för AI-system med hög risk att utfärdas först 2026. Därför bygger bedömningarna av konkreta AI-system med hög risk som identifierats av medlemsstaterna, berörda parter eller databaser över AI-incidenter endast på texten i AI-förordningen. På grund av den begränsade vägledningen har det inte alltid varit möjligt att göra konkreta bedömningar, och dessa fall har uppmärksammats för utökad övervakning.

¹⁰ Liknande farhågor uttrycktes även av olika berörda parter (se avsnitt 3.2 nedan).

¹¹ Om en chatbot marknadsförs för att behandla särskilda psykiska hälsotillstånd eller vägleda användare genom terapeutiska ingrepp skulle den sannolikt omfattas av förordningen om medicintekniska produkter, eftersom den kan betraktas som programvara avsedd för behandling eller lindring av sjukdomar (artikel 2.1 i förordningen om medicintekniska produkter). Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/745 av den 5 april 2017 om medicintekniska produkter, om ändring av direktiv 2001/83/EG, förordning (EG) nr 178/2002 och förordning (EG) nr 1223/2009 och om upphävande av rådets direktiv 90/385/EEG och 93/42/EEG, EUT L 117, 5.5.2017, s. 1.

system med hög risk kunde de flesta av dessa AI-system inte hänföras till något av de användningsfall som för närvarande förtecknas i bilaga III, med vissa specifika undantag som redan omfattas av användningsfallen¹². Dessutom kan den upplysningsskyldighet som fastställs i artikel 50 i AI-förordningen, åtminstone i viss utsträckning, ha en begränsande effekt på vissa av de risker som förknippas med AI-chatbottar för självhjälp, särskilt de som rör välgrundade beslut och den psykologiska inverkan som interaktionen kan ha på enskilda personer. Kommissionen kommer därför att bedöma hur dessa bestämmelser motverkar de ovannämnda riskerna i praktiken innan den överväger eventuella ändringar av bilaga III. Kommissionen medger emellertid att användningen av och de potentiella riskerna med denna typ av AI-system i detta skede bör vara föremål för noggrann övervakning och insamling av ytterligare bevis under de kommande åren, särskilt när bestämmelserna om AI-system med hög risk i AI-förordningen har börjat tillämpas.

- (36) En annan farhåga gällde **AI-drivet individanpassat lärande**. Den nuvarande analysen, som bygger på de kriterier som anges i artikel 7 i AI-förordningen, fick kommissionen att dra slutsatsen att AI-system för självstyrt (oberoende) lärande i de flesta fall inte utgör någon risk som motsvarar eller är högre än riskerna med de AI-system som förtecknas i bilaga III till AI-förordningen. Framför allt finns det få empiriska belägg för att sådana system medför en hög risk för skada, och det finns inte några rapporter om incidenter med systemen. En liknande slutsats gäller AI-system som används för att utveckla individanpassade läromedel för självstyrt (oberoende) lärande. Andra användningsfall för AI-drivet individanpassat lärande kommer att klargöras ytterligare i kommissionens kommande riktlinjer för klassificeringen av system med hög risk.
- (37) Slutligen lämnade en medlemsstat ett förslag om att utvidga bilaga III till AI-förordningen till att omfatta AI-användningsfall för **offentliga myndigheters beviljande av tillstånd** i fall där en person ansöker om exempelvis körkort, licenser för vapen och ammunition eller tillstånd för hantering av kemiska ämnen eller sprängämnen. I detta skede finns det få belägg för att dessa användningsfall motiverar en klassificering som hög risk på grundval av kriterierna i artikel 7 i AI-förordningen. Mot bakgrund av detta anser kommissionen att dessa risker bör övervakas ytterligare.

3.2 Analys av synpunkterna vid samrådet med berörda parter

- (38) Under perioden 6 juni–18 juli 2025 anordnade kommissionen ett samråd med flera berörda parter¹³ för att samla in synpunkter på genomförandet av AI-förordningens regler om AI-system med hög risk. Detta samråd omfattade även flera frågor om det eventuella behovet av att ändra förteckningen över användningsfall med hög risk i bilaga III till AI-förordningen och förteckningen över förbjudna AI-användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen.

¹² Till exempel AI-chatbottar för självhjälp med funktioner för känsligenkänning. AI-system som är avsedda att användas för känsligenkänning klassificeras som system med hög risk enligt punkt 1 c i bilaga III.

¹³ [Commission launches public consultation on high-risk AI systems | Europeiska e-juridikportalen.](#)

(39) Allt som allt mottogs 547 svar från olika berörda parter, däribland företag, organisationer i det civila samhället, den akademiska världen, offentliga institutioner och privatpersoner¹⁴.

3.2.1 De berörda parternas synpunkter på behovet av att se över förteckningen över förbud i artikel 5 i AI-förordningen

(40) Även om ett stort antal berörda parter ansåg att den nuvarande förteckningen var tillräcklig¹⁵ fanns det andra som föreslog att ytterligare förbud borde införas¹⁶. Majoriteten av de parter som lämnade uppgifter förespråkade inte att något av de befintliga förbuden skulle upphävas.

(41) Kommissionen utvärderade de berörda parternas förslag om att inkludera ytterligare förbud med hjälp av den metod och de kriterier som anges i avsnitt 2.1.1 ovan. Med utgångspunkt i de mottagna förslagen försökte kommissionen fastställa vilka användningsområden som kan anses vara särskilt skadliga och otillbörliga, vilka som strider mot EU:s värden och grundläggande rättigheter och vilka som inte i tillräcklig utsträckning omfattas av befintlig EU-lagstiftning. Detta tillvägagångssätt låg till grund för bedömningen av huruvida de föreslagna tilläggen borde tas med i förteckningen över förbjudna AI-användningsområden eller om de kunde hanteras på ett lämpligare sätt genom andra regleringsmekanismer i AI-förordningen eller eventuellt annan EU-lagstiftning.

(42) Ett betydande antal av förslagen bedömdes vara tillräckligt behandlade i de befintliga bestämmelserna i AI-förordningen, antingen genom förbuden i artikel 5 i AI-förordningen, klassificeringen av vissa AI-system som system med hög risk enligt bilaga III eller bilaga I till AI-förordningen, eller transparenskraven i artikel 50 i AI-förordningen. Vissa av förslagen verkade inte uppfylla tröskeln för förbud enligt AI-förordningen när de bedömdes mot bakgrund av utvecklingen och införandet av AI och med beaktande av de AI-incidenter som registrerats¹⁷.

(43) Följande farhågor uttrycktes vid flera tillfällen av de berörda parterna och bedömdes kräva ytterligare övervakning och utvärdering av praxis:

- På biometriområdet gällde flera förslag en utökning av förbudet mot användning av **teknik för känsligenkänning** i artikel 5.1 f i AI-förordningen. Denna användning är

¹⁴ Av samtliga uppgiftslämnare uppgav 409 att de företrädde en organisation. Bland dessa företrädde den största gruppen uppgiftslämnare olika företag (150 svar), följt av sammanslutningar (93 svar) eller ”en annan organisation” (81 svar). Organisationer eller sammanslutningar i det civila samhället låg bakom 56 av svaren, medan forskningsinstitut (11 svar), universitet (7 svar), tankesmedjor (6 svar) och konsumentorganisationer (5 svar) utgjorde en minoritet av organisationerna. Sammanlagt 138 uppgiftslämnare uppgav att de agerade som privatpersoner. Bland dessa beskrev de flesta sig som andra oberoende experter eller organisationer med relevant sakkunskap (35), leverantörer av AI-system (34) eller företrädare för den akademiska världen (28), medan 14 valde ”annat” och 13 identifierade sig som tillhandahållare av AI-system. Vissa uppgiftslämnare som angav att de agerade som privatpersoner uppgav en länk till en organisation i det civila samhället (7), andra aktörer (3), en näringslivsorganisation (2) eller en tillsynsmyndighet (2).

¹⁵ När rapporten utarbetades gjordes tolkningen att både de uppgiftslämnare som uttryckligen framförde denna åsikt i sina svar och de som inte kommenterade den relevanta frågan ansåg att den nuvarande förteckningen över förbud var tillräcklig.

¹⁶ Något mer än 10 % av uppgiftslämnarna.

¹⁷ Till exempel förslag om att förbjuda AI-system som används för hantering av migration, röstkloner i konsumentriktade AI-tillämpningar eller AI-genererade karaktärer som används i politiska meddelanden.

förbjuden om den används på arbetsplatser och utbildningsinstitutioner¹⁸. Om sådana system används inom andra områden klassificeras de som AI-system med hög risk enligt punkt 1 i bilaga III till AI-förordningen. I artikel 5.3 i AI-förordningen föreskrivs dessutom att tillhandahållare av system för känsligenkänning ska informera de fysiska personer som exponerats om hur systemet fungerar. Flera uppgiftslämnare uttryckte emellertid farhågor kring införandet av systemen i känsliga sammanhang, däribland migration, och föreslog att användningen av dem uttryckligen borde förbjudas i stället för att omfattas av lagstiftningskrav för system med hög risk. Eftersom det saknas empiriska bevis för att en klassificering av sådana system som högrisksystem inte är tillräcklig för att säkerställa skyddet av de grundläggande rättigheterna ser kommissionen inget omedelbart behov av att ändra artikel 5 i AI-förordningen i detta avseende. Detta område har emellertid lyfts fram för vidare överväganden.

- Frågan om klassificering av **AI-system som möjliggör mörka mönster och beroendeframkallande design** togs upp av flera berörda parter. Kommissionens nuvarande bedömning är att de skadligaste fallen av sådana användningsområden redan omfattas av de befintliga förbuden, särskilt de som förtecknas i artikel 5 a och b i AI-förordningen. Dessutom kan användningsområdena omfattas av annan EU-lagstiftning, däribland direktivet om otillbörliga affärsmetoder¹⁹ och förordningen om digitala tjänster²⁰, oavsett om de är AI-baserade eller inte. Dessa användningsområden ger emellertid fortfarande upphov till farhågor. I detta avseende anses det vara viktigt att övervaka deras utveckling för att bedöma huruvida den befintliga EU-lagstiftningen fortsätter att ge ett tillräckligt skydd, särskilt om AI-systemen möjliggör mörka mönster och beroendeframkallande design.
- Flera berörda parter riktade uppmärksamheten på AI-system som **underlättar bedrägerier och genererar nakenbilder eller annat skadligt och förnedrande deepfake-material**. Dessa skadliga användningsområden identifierades även i analysen av incidenter och diskuteras vidare i avsnitt 3.3.3.

3.2.2 De berörda parternas synpunkter på behovet av att ändra användningsfallen i bilaga III till AI-förordningen

¹⁸ Utom om AI-systemet är avsett att användas eller släppas ut på marknaden av medicinska skäl eller säkerhetsskäl.

¹⁹ Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (*direktivet om otillbörliga affärsmetoder*), EUT L 149, 11.6.2005, s. 22.

²⁰ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/2065 av den 19 oktober 2022 om en inre marknad för digitala tjänster och om ändring av direktiv 2000/31/EG (förordningen om digitala tjänster), EUT L 277, 27.10.2022, s. 1.

- (44) Ett stort antal berörda parter ansåg att den befintliga förteckningen över användningsfall med hög risk i bilaga III till AI-förordningen var tillräcklig²¹. Andra föreslog att nya användningsfall skulle läggas till i områdesrubrikerna för att utöka de befintliga användningsfallen eller ifrågasatte om inte nya områdesrubriker borde läggas till i bilagan²². En majoritet av de berörda parterna ansåg inte att något av de aktuella användningsfallen skulle strykas från bilaga III.
- (45) Kommissionen gjorde bedömningen att ett betydande antal av förslagen redan omfattades i tillräcklig grad av de befintliga bestämmelserna i AI-förordningen²³. De återstående förslagen att inkludera ytterligare användningsfall och områdesrubriker utvärderades med beaktande av de kriterier som anges i artikel 7 i AI-förordningen (se avsnitt 2.1.2 ovan). Flera föreslagna användningsfall granskades, men de ansågs inte utgöra någon risk för skada som motsvarade eller var högre än de fall som redan förtecknas i bilaga III till AI-förordningen²⁴. För vissa av de farhågor som de berörda parterna tog upp gjordes bedömningen att de sannolikt redan omfattas av förteckningen över användningsfall med hög risk i bilaga III till AI-förordningen och att de kommer att klargöras ytterligare i de riktlinjer för klassificering av AI-system med hög risk som för närvarande utarbetas av kommissionen²⁵.
- (46) Följande farhågor, som vid upprepade tillfällen lyftes fram av de berörda parterna, har valts ut av kommissionen för löpande övervakning och bedömning mot bakgrund av branschens utveckling:
- Ett betydande antal av förslagen gällde **punkt 5 i bilaga III till AI-förordningen**. Med avseende på punkt 5 a ifrågasatte flera berörda parter avsaknaden av en uttrycklig hänvisning till AI-system som används inom offentlig förvaltning för att hantera tillgången till sociala förmåner och subventionerat boende. Beträffande punkt 5 b ansåg de berörda parterna att AI-system som används för granskning av hyresgäster och privata tjänster (t.ex. telekommunikationer, allmännyttiga tjänster) inte omfattas tillräckligt tydligt. Med hänvisning till punkt 5 c uttrycktes farhågor om att det befintliga användningsfallet med hög risk är begränsat till liv- och sjukförsäkring, utan uppgift om andra väsentliga försäkringar (t.ex. fordonsförsäkring, yrkesansvarsförsäkring, hemförsäkring, invaliditetsförsäkring). Det fanns även förslag om att utvidga punkt 5 d till att omfatta AI-system som påverkar beslut om nödåtgärder, vilka i sin tur påverkar säkerhet och rättigheter (t.ex. tvångsevakuering, nedstängningar). Även om många av förslagen kommer att klargöras ytterligare i kommissionens kommande riktlinjer om klassificering av system med hög risk kommer AI-byrån att noga övervaka införandet av AI-system på det område som omfattas av punkt 5 i bilaga III till AI-förordningen, särskilt i situationer där det inte finns något

²¹ Vid utarbetandet av rapporten gjordes tolkningen att både de uppgiftslämnare som uttryckligen framförde denna åsikt i sina svar och de som inte kommenterade den relevanta frågan ansåg att den nuvarande förteckningen över AI-användningsfall med hög risk i bilaga III var tillräcklig.

²² Omkring 20 % av uppgiftslämnarna.

²³ Till exempel förslag om att inkludera särskilda biometriska system som system med hög risk (vilka redan omfattas av punkt 1 i bilaga III).

²⁴ Till exempel AI-system som utformats för leverantörer av onlinetjänster för att säkerställa att audiovisuella medietjänster av allmänt intresse synliggörs på lämpligt sätt, däribland vissa AI-system som används vid djurhållning.

²⁵ Till exempel farhågor som uttryckts när det gäller specifika AI-system som används inom sysselsättning och känslighetskänning.

relevant användningsfall med hög risk i bilaga III med avseende på specifika AI-system. Särskild uppmärksamhet kommer att ägnas åt insamling av empiriska uppgifter om faktiska skador och identifiering av eventuella luckor i lagstiftningen som kan motivera en ändring eller komplettering av förteckningen över användningsfall med hög risk i punkt 5 i bilaga III eller mer allmänt av områdesrubriken.

- En återkommande fråga i samrådet med berörda parter, som redan tidigare framförts av en medlemsstat (se avsnitt 3.1 ovan), gällde **AI-kompanjoner och AI-chatbottar för psykiskt stöd**. Dessa AI-system lyftes fram av de berörda parterna mot bakgrund av det potentiella behovet av att ändra både de förbjudna AI-användningsområdena och användningsfallen i bilaga III. Som konstateras ovan kan system som utövar subliminalt, manipulativt eller vilseledande inflytande eller utnyttjar sårbarheter på ett skadligt sätt omfattas av förbuden i artikel 5 a och b i AI-förordningen. Om de har utformats med komponenter för känsligenkänning kan de klassificeras som högrisksystem enligt punkt 1 c i bilaga III till AI-förordningen. Transparenskraven gäller också för att säkerställa att användarna är medvetna om att de samverkar med ett AI-baserat chattrum eller är utsatta för system för känsligenkänning eller biometrisk kategorisering. Ytterligare skyddsåtgärder föreskrivs genom förordningen om digitala tjänster²⁶ och EU:s dataskyddslagstiftning²⁷ i tillämpliga fall. Mot bakgrund av den ökande spridningen av AI-kompanjoner och AI-chatbottar anser kommissionen likväl att det är viktigt att noga övervaka deras utveckling under de kommande åren för att samla in ytterligare bevis och bedöma huruvida den befintliga rättsliga ramen fortfarande är tillräcklig för att hantera de risker de kan medföra.
- Några berörda parter föreslog att **AI-system som används för skuldindrivning** skulle klassificeras som högrisksystem med hänvisning till att de i allt högre grad används av tillhandahållare av tjänster inom energi, telekom och finans. Sådana AI-system skulle eventuellt kunna omfattas av områdesrubriken i punkt 5 eller 8 i bilaga III till AI-förordningen. Dessa system kommer att övervakas ytterligare av kommissionen för att se hur mycket de används och vilka skador som kan uppstå, särskilt när det gäller utsatta konsumenter.

²⁶ Förordningen om digitala tjänster innehåller ett förbud mot manipulativ utformning av gränssnitt (mörka mönster) och ålägger leverantörer av mycket stora onlineplattformar och mycket stora onlinesökmotorer att identifiera, bedöma och analysera alla eventuella systemrisker som härrör från utformningen eller funktionen av deras tjänster och relaterade system, inbegripet algoritmiska system (artikel 34 i förordningen om digitala tjänster). Leverantörerna är även skyldiga att införa rimliga, proportionella och effektiva riskbegränsningsåtgärder, bland annat testning och anpassning av sina algoritmiska system (artikel 35 i förordningen om digitala tjänster). Enligt förordningen om digitala tjänster ska leverantörer av onlineplattformar som är tillgängliga för minderåriga även införa lämpliga och proportionella åtgärder för att säkerställa en hög nivå av integritet, säkerhet och trygghet för minderåriga (artikel 28.1 i förordningen om digitala tjänster). Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/2065 av den 19 oktober 2022 om en inre marknad för digitala tjänster och om ändring av direktiv 2000/31/EG (förordningen om digitala tjänster), EUT L 277, 27.10.2022, s. 1.

²⁷ Till exempel principer för databehandling och rättigheter för registrerade som fastställs i den allmänna dataskyddsförordningen och som skulle vara tillämpliga på ett AI-system, t.ex. om personuppgifter används för att utveckla ett AI-system eller läggs in eller matas ut i samband med installationen. Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning). EUT L 119, 4.5.2016, s. 1.

- Flera berörda parter föreslog en utvidgning av tillämpningsområdet för punkt 2 i bilaga III till AI-förordningen, vilken gäller AI-system som används på området för **kritisk infrastruktur**. De föreslog att detta område inte bara skulle omfatta AI-system som fungerar som säkerhetskomponenter, utan även andra system som är väsentliga för infrastrukturens tillförlitlighet och kontinuitet. Mot bakgrund av dessa förslag behövs ytterligare övervakning av AI-systemen på detta område för att bedöma utbyggnadstakten och vilka skador systemen kan ge upphov till i praktiken.

3.3 Empiriska undersökningar: analys av databaser över AI-incidenter och andra källor

(47) Vid utarbetandet av denna rapport hämtades och analyserades även uppgifter i relevanta databaser över AI-incidenter. Syftet med denna skrivbordsundersökning var att identifiera farliga metoder och tidigare incidenter som orsakats av AI-system för att eventuellt hitta empiriska bevis på risker för hälsa, säkerhet och grundläggande rättigheter som kan ligga till grund för bedömningen av översynen. Den empiriska forskning som redogörs för i nästa avsnitt utgör visserligen en ytterligare källa till uppgifter om skador och incidenter orsakade av AI-system, men den har sina inneboende begränsningar med tanke på att de incidentdatabaser som analyserats inte innehåller fullständig och verifierad information om alla AI-incidenter. Många av incidenterna är också globala och inte begränsade till Europa, och detaljerad information för en korrekt kategorisering av incidenter i enlighet med AI-förordningen finns inte alltid tillgänglig.

3.3.1 Databaser och tidsplan

(48) Den huvudsakliga databas som användes vid skrivbordsundersökningen var AI Incidents and Hazards Monitor (AIM)²⁸, som har upprättats av Organisationen för ekonomiskt samarbete och utveckling (OECD). Denna databas är ett kostnadsfritt projekt med öppen källkod som syftar till att skapa ett index över de skador eller tillbud som har uppstått i verkligheten genom införandet av olika AI-system. Databasen är AI-driven och samlar in information om AI-incidenter från offentliga källor (i första hand AI-incidenter som rapporteras av medierna). En annan databas som användes av kommissionen var AI Risk Repository²⁹, som upprättats av Massachusetts Institute of Technology (MIT)³⁰. Denna databas analyserades främst för att ta fram metoder för incidentanalys.

²⁸ Tillgängliga på https://oecd.ai/en/incidents?search_terms=%5B%5D&and_condition=false&from_date=2014-01-01&to_date=2025-05-27&properties_config=%7B%22principles%22:%5B%5D,%22industries%22:%5B%5D,%22harm_types%22:%5B%5D,%22harm_levels%22:%5B%5D,%22harmed_entities%22:%5B%5D%7D&only_threats=false&order_by=date&num_results=20.

²⁹ Tillgänglig på <https://airisk.mit.edu/>.

³⁰ Denna databas består av tre delar: i) AI Risk Database, ii) Causal Taxonomy of AI Risks (orsakstaxonomi för AI-risker) (klassificering av hur, när och varför AI-risker uppstår), och iii) Domain Taxonomy of AI Risks

- (49) Eftersom incidentdatabaserna endast offentliggör korta sammanfattningar av rapporterade händelser var analyserna i viss utsträckning begränsade. De kortfattade beskrivningarna tillåter inte en konsekvent och exakt utvärdering av incidenternas särdrag och möjliggör inte alltid en korrekt kategorisering enligt den metod som används i denna rapport, vilken anges i avsnitt 2.1 ovan. På grund av dessa begränsningar hänvisas i rapporten till allmänna kvantifierande begrepp (till exempel ”en väsentlig del” eller ”en liten del”) i stället för incidenternas exakta proportioner.
- (50) För att ge analysen av incidenterna tillräckligt med tid begränsades tidsramen till incidenter som rapporterats från och med den 1 januari 2024 (efter att förhandlingarna om AI-förordningen slutförts) till och med den 31 maj 2025. Sammanlagt rapporterades 3 791 incidenter i OECD:s AI Incidents and Hazards Monitor (AIM) under denna period.

3.3.2 Kategorisering av rapporterade incidenter

- (51) Det första steget i analysen var att kategorisera alla de 3 791 incidenter som rapporterats i sex olika kategorier. Dessa kategorier utgjordes av
1. incidenter som inte omfattas av AI-förordningen,
 2. incidenter som sannolikt omfattas av bilaga I till AI-förordningen,
 3. incidenter som sannolikt omfattas av artikel 50 i AI-förordningen,
 4. incidenter som medför hypotetiska risker utan att ha orsakat någon skada vid tidpunkten för rapporteringen,
 5. incidenter som omfattas (eller kan komma att omfattas) av artikel 5 i AI-förordningen, och
 6. incidenter som omfattas (eller kan komma att omfattas) av bilaga III till AI-förordningen.
- (52) Incidenter i kategorierna 1–4 samlades främst in för att skapa en bättre förståelse för den rådande situationen när det gäller AI-incidenter, och endast incidenter i kategorierna 5 och 6 analyserades ytterligare med den metod och de kriterier som användes vid utarbetandet av denna rapport (avsnitt 2.1).
- (53) Analysen visade att nästan hälften av alla rapporterade incidenter under den relevanta tidsperioden antingen inte omfattades av AI-förordningen eller i tillräcklig utsträckning omfattades av andra EU-instrument³¹. Dessutom skulle omkring 10 % av de rapporterade incidenterna sannolikt omfattas av bilaga I till AI-förordningen³², och de kan därmed

(domäntaxonomin för AI-risker) (indelning av AI-risker i 7 områden (t.ex. ”Desinformation”) och 24 underdomäner (t.ex. ”Falsk eller vilseledande information”).

³¹ Dessa incidenter gällde i första hand frågor som omfattas av annan relevant EU-lagstiftning, till exempel överträdelse av personuppgiftsskyddet, vilka regleras genom den allmänna dataskyddsförordningen. Många av incidenterna gällde upphovsrättstvister, vilka omfattas av EU:s upphovsrättslagstiftning och andra instrument. Dessutom hade många av incidenterna uppstått på områden där medlemsstaterna har egen behörighet, däribland användningen av AI i militära system.

³² Dessa incidenter gällde främst skador som orsakats av AI-användning i medicintekniska produkter eller självkörande fordon.

förväntas bli begränsade när dessa regler i AI-förordningen blir tillämpliga. En del av de rapporterade incidenterna verkade omfattas av artikel 50 i AI-förordningen³³, och kan därför på liknande sätt förväntas bli begränsade när denna del av AI-förordningen börjar tillämpas. Slutligen var några av de rapporterade incidenterna hypotetiska fall som därmed uteslöts från ytterligare analys, eftersom den var begränsad till skador som faktiskt hade eller rimligen skulle ha kunnat uppstå på grund av incidenten.

- (54) Omkring 30 % av de rapporterade incidenterna identifierades av kommissionen som relevanta för en mer ingående analys. Ungefär två tredjedelar av dessa incidenter omfattades antingen av artikel 5 i AI-förordningen eller ansågs vara tillräckligt relevanta för att motivera en bedömning av huruvida de uppfyllde kriterierna för att tas upp i förteckningen över förbjudna AI-användningsområden (avsnitt 2.1.1 ovan). Återstoden, dvs. en tredjedel av de incidenter som identifierats för en mer ingående analys, skulle sannolikt omfattas av de områden med hög risk som förtecknas i bilaga III till AI-förordningen³⁴. Det var emellertid nödvändigt att kontrollera om dessa incidenter fångades upp av de användningsfall med hög risk som för närvarande förtecknas i bilaga III eller, om så inte var fallet, om de uppfyllde kriterierna för att tas upp i bilaga III till AI-förordningen (enligt de kriterier som diskuteras i avsnitt 2.1.2 ovan).

3.3.3 Bedömning av incidenter som identifierats för ytterligare analys

- (55) I det andra steget av analysen bedömdes huruvida de 30 % av de rapporterade incidenterna som identifierats som relevanta för en mer ingående analys omfattades av förbuden i artikel 5 eller de användningsfall som förtecknas i bilaga III till AI-förordningen. Om så inte var fallet syftade den efterföljande bedömningen till att fastställa om dessa bestämmelser behövde ändras genom att lägga till eller ta bort relevanta användningsfall.

Incidenter som skulle kunna omfattas av de förbjudna AI-användningsområden som förtecknas i artikel 5 i AI-förordningen

- (56) När det gäller incidenter som skulle kunna omfattas av förbuden i artikel 5 i AI-förordningen verkade en del av de incidenter som bedömdes redan omfattas av denna bestämmelse³⁵. Vissa av incidenterna kunde varken hänföras till eller uteslutas från förbuden i artikel 5 i AI-förordningen, eftersom det saknades tillräcklig information för att göra en konkret bedömning.
- (57) Kommissionen identifierade emellertid ett stort antal incidenter som skulle kunna hänföras till de förbjudna användningsområdena i artikel 5 i AI-förordningen eller liknande användningsområden med särskilt skadlig och kränkande effekt som inte tydligt omfattades av den bestämmelsen. Dessa incidenter bedömdes enligt de kriterier som anges i avsnitt 2.1.1 ovan. Analysen resulterade i att följande områden flaggades av kommissionen:

³³ Dessa incidenter gällde deepfake-material som saknade lämpliga vattenmärken eller andra öppenhetsåtgärder.

³⁴ I de flesta fall gällde dessa incidenter användningen av AI för biometrisk identifiering inom brottsbekämpning, gränskontroll, grundläggande tjänster, utbildning och yrkesutbildning samt inom rättsskipning och demokratiska processer.

³⁵ Dessa incidenter, som eventuellt omfattades av artikel 5 i AI-förordningen, omfattade en rad olika områden, däribland biometrisk identifiering i realtid eller känslöigenkänning på arbetsplatsen.

- AI-system som är avsedda för att eller kan generera **avklädda deepfakes med uttrycklig sexuell innebörd utan samtycke**, som avbildar verkliga personer, även minderåriga. Kommissionen har analyserat huruvida de befintliga förbuden mot AI-system som utnyttjar avsiktligt manipulerande eller vilseledande tekniker (artikel 5.1 a i AI-förordningen) eller utnyttjar sårbarheter som härrör från ålder, funktionsnedsättning eller en specifik social eller ekonomisk situation (artikel 5.1 b) och som orsakar betydande skada skulle kunna omfatta AI-system som producerar material med sexuella övergrepp mot barn och bilder med uttrycklig sexuell innebörd utan samtycke. Kommissionens slutsats är att dessa metoder inte omfattas av vare sig artikel 5.1 a eller artikel 5.1 b i AI-förordningen, eftersom de inte manipulerar barn och offer för att förmå dem till skadligt beteende.
- AI-system som är avsedda att **underlätta svindlerier och finansiella bedrägerier** kan eventuellt omfattas av artikel 5.1 a och b i AI-förordningen om villkoren i dessa bestämmelser är uppfyllda, inbegripet tröskelvärdet för betydande ekonomisk skada. Detta kräver dessutom ett rimligt orsakssamband mellan den ekonomiska skada som har uppstått, eller sannolikt kommer att uppstå, och användningen av AI-systemet (t.ex. deepfake-innehåll som efterliknar en familjemedlem). Enligt kommissionen är det viktigt att utvärdera hur medlemsstaternas praxis när det gäller att tolka kravet på betydande ekonomisk skada utvecklas och hur detta kommer att påverka hanteringen av sådana skadliga och bedrägliga AI-användningsområden genom förbuden i artikel 5 i AI-förordningen.

Incidenter som rör användningsfall med hög risk i bilaga III

(58) Analysen av incidenter som omfattades av områdesrubrikerna för AI-system med hög risk i bilaga III till AI-förordningen visade att en betydande andel sannolikt redan omfattades av de särskilda användningsfall som förtecknas i den bilagan³⁶. Dessutom bedömdes vissa rapporterade incidenter inte utgöra någon skaderisk som motsvarade den som anges för de användningsfall som redan förtecknas i bilaga III till AI-förordningen³⁷. En mindre andel av incidenterna kunde inte kategoriseras slutgiltigt på grund av otillräcklig information.

³⁶ Incidenterna på biometriområdet (punkt 1 i bilaga III) gällde i många fall AI-system som användes i övervakningskameror för ansiktsgenkänning på distans för att identifiera misstänkta. På sysselsättningsområdet gällde de identifierade incidenterna AI-system som används för att optimera processerna för rekrytering och uppsägning, däribland skanning av meritförteckningar eller övervakning av anställda på plattformar som används på arbetsplatsen. På området för tillgång till och åtnjutande av grundläggande tjänster gällde de rapporterade incidenterna i många fall användningen av en AI-baserad algoritm för att påvisa möjliga bedrägerier av personer som beviljats bostadsbidrag, vilket lett till onödiga utredningar och kränkningar av rättigheter. Inom brottsbekämpningen omfattade de relevanta incidenterna användningen av AI för att bedöma riskerna för personer som fallit offer för våld i hemmet. Inom gränskontrollförvaltningen gällde de relevanta incidenterna spårning och ansiktsgenkänning av migranter med hjälp av kameror.

³⁷ Flera incidenter omfattade användningen av AI-kameror som användes för att upptäcka trafikförseelser eller spåra tätheten hos folkmassor och trygga säkerheten under offentliga evenemang. Sådana AI-tillämpningar faller inom brottsbekämpningen, men de verkar inte medföra någon risk för skada som motsvarar eller är större än risken för skada eller negativa effekter av andra AI-system med hög risk som redan förtecknas i punkt 6 i bilaga II. Detta beror främst på att de vanligtvis gäller administrativa brott vars konsekvenser är mindre inkräktande än de som kopplas till brott eller används för att säkerställa säkerheten utan direkt inverkan på de grundläggande rättigheterna. Dessa AI-användningsfall kräver därför inte någon ändring av bilaga III i dagsläget.

(59) Ett betydande antal incidenter konstaterades ingå under de områdesrubriker som förtecknas i bilaga III till AI-förordningen. De omfattades emellertid inte uppenbart av de enskilda användningsfall som för närvarande anges där. Dessa incidenter bedömdes på grundval av de kriterier som diskuteras i avsnitt 2.1.2 ovan. Analysen ledde till att följande områden som uppmärksammats för ytterligare övervakning och datainsamling identifierades:

- Ett betydande antal incidenter inbegrep **politiska desinformationskampanjer**, vilka tematiskt sett ingår i området för rättskipning och demokratiska processer som anges i punkt 8 i bilaga III. De kunde emellertid inte tydligt hänföras till de användningsfall som förtecknas där. Dessa desinformationskampanjer gällde till stor del deepfake-material i form av videor och bilder, vars risker redan i viss utsträckning behandlas i artikel 50 i AI-förordningen. Dessutom kan delar av sådana AI-system omfattas av förbuden i artikel 5.1 a eller b i AI-förordningen, förutsatt att alla villkor i den artikeln är uppfyllda. Dessutom behandlas några av de problem som är kopplade till politisk desinformation i förordningen om digitala tjänster och förordningen om transparens och inriktning när det gäller politisk reklam³⁸. Ytterligare åtgärder och initiativ planeras i det nyligen antagna meddelandet om det europeiska demokratiförsvaret³⁹. Kommissionen kommer att göra ytterligare bedömningar och klargöra i de kommande riktlinjerna om klassificering av AI-system med hög risk om en del av dessa AI-användningsområden kan klassificeras som AI-system som är avsedda att användas för att påverka resultatet av ett val eller en folkomröstning eller fysiska personers röstningsbeteende när de utövar sin rätt att rösta i val eller folkomröstningar.

Slutsats

(60) Denna rapport har utarbetats av kommissionen och riktas till Europaparlamentet och rådet för att uppfylla kommissionens skyldigheter enligt artikel 112.1 i AI-förordningen. Slutsatserna i denna rapport har lämnats in för granskning av dessa institutioner.

(61) Efter den bedömning som gjorts med tillämpning av den objektiva och deltagandebaserade metoden för den översyn som krävs enligt artikel 112.1 i AI-förordningen noterar och analyserar kommissionen en potentiell lucka i lagstiftningen när det gäller AI-system som genererar material med sexuella övergrepp mot barn och intimt innehåll utan samtycke, som inte förbjuds enligt artikel 5 i AI-förordningen. Eftersom AI-förordningens bestämmelser om förbjudna AI-användningsområden blev tillämpliga den 2 februari 2025, och eftersom reglerna om efterlevnadskontroll ännu inte är tillämpliga, är bedömningen av andra AI-användningsområden som är särskilt skadliga och kränkande och som strider mot EU:s värden och grundläggande rättigheter fortfarande i ett tidigt skede.

³⁸ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2024/900 av den 13 mars 2024 om transparens och inriktning när det gäller politisk reklam. EUT L, 2024/900, 20.3.2024.

³⁹ Gemensamt meddelande till Europaparlamentet, rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén och Regionkommittén: *Europeiskt demokratiförsvaret: Egenmakt till starka och motståndskraftiga demokratier*. Bryssel, 12.11.2025, JOIN(2025) 791 final.

Dessutom saknas praktiska erfarenheter av förbuden. En mer omfattande utvärdering av tillämpningen av artikel 5 i AI-förordningen kommer att bli möjlig först när förbuden har varit tillämpliga i minst ett år och gemensamma utmaningar eller luckor i lagstiftningen har börjat uppstå. På samma sätt kommer utvärderingen av hur reglerna om AI-system med hög risk fungerar och identifieringen av eventuella luckor i användningen av system som medför hög risk för skada på hälsa och säkerhet eller grundläggande rättigheter att bli enklare när kommissionens riktlinjer om klassificering av AI-system med hög risk har offentliggjorts och praktiska erfarenheter har samlats in. Regulatoriska sandlådor som inrättats i enlighet med AI-förordningen förväntas även fungera som en mekanism för att skapa kunskap om regelverken och samla in bevis som kan bidra till att identifiera eventuella luckor i lagstiftningen och utmaningar med tolkningen. På grundval av den bevisning som samlats in och den bedömning som gjorts i denna rapport har kommissionen ändå uppmärksammat specifika AI-system för övervakning och ytterligare analys i efterföljande översyner.

- (62) Under de kommande åren uppmuntras marknadskontrollmyndigheter som övervakar tillämpningen av AI-förordningen att undersöka om förbuden i artikel 5 i AI-förordningen på ett tillfredsställande sätt motverkar skadliga och specifika tillämpningar med stor risk för missbruk, med utgångspunkt i deras praktiska erfarenhet av tillsyn och efterlevnadskontroll. När reglerna om AI-system med hög risk börjar tillämpas och verkställigheten inleds bör även särskild uppmärksamhet ägnas åt AI-system som skulle kunna omfattas av ett av de områden som förtecknas i bilaga III, men som inte uttryckligen nämns i den nuvarande förteckningen över användningsfall med hög risk. Dessa insatser kommer att bilda ett evidensbaserat underlag för de framtida rapporter som kommissionen ska anta på grundval av artikel 112.1 i AI-förordningen och hjälpa kommissionen att bedöma om tillämpningsområdet för artikel 5 och bilaga III till AI-förordningen förblir ändamålsenligt. De kommer därmed att bana väg för en välgrundad, objektiv och evidensbaserad översyn och eventuell revidering av de relevanta bestämmelserna i AI-förordningen.
- (63) I enlighet med artikel 112.1 i AI-förordningen ska förteckningen över förbjudna AI-användningsområden i artikel 5 i AI-förordningen och förteckningen över användningsfall av system med hög risk i bilaga III till AI-förordningen ses över årligen fram till slutet av den period för delegering av befogenhet som fastställs i artikel 97 i AI-förordningen. Kommissionens nästa bedömning i enlighet med artikel 112 i AI-förordningen ska därför göras 2026, och när den har slutförts kommer kommissionen att offentliggöra sina slutsatser i en rapport.
- (64) För att säkerställa en konsekvent och systematisk insamling av relevanta uppgifter före 2026 års bedömning har kommissionen för avsikt att samordna de pågående övervakningsinsatserna på nationell nivå och EU-nivå. För detta ändamål kommer AI-byrån att samarbeta med AI-styrelsen och medlemsstaternas nationella behöriga myndigheter samt vid behov samråda inom de samarbetsramar som redan har inrättats för nationella kontaktpunkter på de relevanta områdena. Särskild uppmärksamhet kommer att ägnas åt de områden som lyfts fram för ytterligare övervakning och insamling av bevis i den här rapporten. Den tekniska utvecklingen och eventuella relevanta förändringar i användningen av AI-system, deras effekter och framväxande risker kommer emellertid också att övervakas.

(65) Bedömningen av huruvida riskerna med AI hanteras på ett lämpligt sätt i befintlig EU-lagstiftning kommer, när verkställigheten av AI-förordningen har inletts och praktiska erfarenheter har gjorts, att omfatta en analys av hur AI-förordningen samverkar med och kompletterar andra EU-ramar för att hantera risker för hälsa, säkerhet och grundläggande rättigheter. Särskild uppmärksamhet kommer att ägnas åt samstämmigheten och det praktiska samspelet mellan AI-förordningen och andra instrument, däribland förordningen om digitala tjänster, dataförvaltningsakten, förordningen om transparens och inriktning när det gäller politisk reklam samt regelverket om konsumentskydd och fri rörlighet för varor. Denna analys bör syfta till att fastställa i vilken utsträckning de övergripande reglerna, de sektorsspecifika skyldigheterna, datastyrningsmekanismerna och de produktrelaterade skyddsåtgärderna kollektivt minskar de relevanta riskerna och huruvida ytterligare regleringsåtgärder är nödvändiga.