

V Bruseli 22. mája 2026
(OR. en)

9543/26

TELECOM 251
CYBER 240
JAI 647
COPEN 196
DATAPROTECT 170
EJUSTICE 25
COSI 85
IXIM 118
ENFOPOL 186
RELEX 699
MI 520
COMPET 607
CODEC 983

SPRIEVODNÁ POZNÁMKA

Od: Martine DEPREZOVÁ, riaditeľka, v zastúpení generálnej tajomníčky Európskej komisie

Dátum doručenia: 20. mája 2026

Komu: Thérèse BLANCHETOVÁ, generálna tajomníčka Rady Európskej únie

Č. dok. Kom.: COM(2026) 234 final

Predmet: SPRÁVA KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU A RADE
SPRÁVA PRIJATÁ PODĽA ČLÁNKU 112 ODS. 1 NARIADENIA (EÚ)
2024/1689 O POTREBE PRESKÚMANIA ZOZNAMU ZAKÁZANÝCH
PRAKTÍK VYUŽÍVAJÚCICH AI A VYSOKORIZIKOVÝCH SYSTÉMOV
AI UVEDENÝCH V PRÍLOHE III

Delegáciám v prílohe zasielame dokument COM(2026) 234 final.

Príloha: COM(2026) 234 final



V Bruseli 20. 5. 2026
COM(2026) 234 final

SPRÁVA KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU A RADE

**SPRÁVA PRIJATÁ PODĽA ČLÁNKU 112 ODS. 1 NARIADENIA (EÚ) 2024/1689
O POTREBE PRESKÚMANIA ZOZNAMU ZAKÁZANÝCH PRAKTÍK
VYUŽÍVAJÚCICH AI A VYSOKORIZIKOVÝCH SYSTÉMOV AI UVEDENÝCH
V PRÍLOHE III**

SPRÁVA EURÓPSKEJ KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU A RADE

SPRÁVA PRIJATÁ PODĽA ČLÁNKU 112 ODS. 1 NARIADENIA (EÚ) 2024/1689 O POTREBE PRESKÚMANIA ZOZNAMU ZAKÁZANÝCH PRAKTÍK VYUŽÍVAJÚCICH AI A VYSOKORIZIKOVÝCH SYSTÉMOV AI UVEDENÝCH V PRÍLOHE III

1. Kontext a súvislosti

1. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia určité nariadenia (ďalej len „akt o AI“¹), nadobudlo účinnosť 1. augusta 2024. Týmto nariadením sa stanovuje komplexný právny rámec na reguláciu umelej inteligencie (ďalej len „AI“) v Únii, ktorého cieľom je podporovať inovácie a zavádzanie AI pri súčasnom zaisťovaní vysokej úrovne ochrany zdravia, bezpečnosti a základných práv v Európskej únii (EÚ) vrátane demokracie a právneho štátu.
2. Akt o AI sa riadi prístupom založeným na rizikách a systémy AI sa ním klasifikujú do štyroch rôznych kategórií rizík: i) neprijateľné riziko; ii) vysoké riziko; iii) riziko z hľadiska transparentnosti a iv) minimálne alebo žiadne riziko. V prípade kategórie neprijateľného rizika je v akte o AI uvedený zoznam konkrétnych praktík využívajúcich AI, ktoré sú v EÚ zakázané (článok 5 aktu o AI). Systémy AI sa klasifikujú ako „vysokorizikové“ v súlade s článkom 6 aktu o AI v spojení s prílohou I (zoznam harmonizačných právnych predpisov Únie) a prílohou III k aktu o AI. Príloha III pokrýva osem oblastí a obsahuje zoznam konkrétnych prípadov použitia za každú oblasť, ktoré Európsky parlament a Rada posúdili ako oblasti predstavujúce vysoké riziko ujmy na zdraví a bezpečnosti osôb alebo porušenia základných práv.
3. Akt o AI je koncipovaný ako flexibilný a nadčasový právny nástroj, ktorý umožňuje prispôsobenie určitých pravidiel rýchlemu tempu technologického vývoja, ako aj potenciálnym zmenám vo využívaní systémov AI a vznikajúcim rizikám. Na tento účel sa v akte o AI ráta s nepretržitým monitorovaním a revíziami, čím sa zabezpečí, aby pravidlá zostali relevantné a účinné. Platí to dokonca aj pred začatím uplatňovania konkrétnych ustanovení, ako sú pravidlá týkajúce sa vysokorizikových systémov AI.
4. Článkom 112 aktu o AI sa stanovuje osobitný monitorovací nástroj na hodnotenie a preskúmanie aktu o AI. V zmysle článku 112 ods. 1 aktu o AI je Komisia poverená každý rok po nadobudnutí účinnosti aktu o AI a až do konca obdobia delegovania právomoci stanoveného v článku 97 posúdiť potrebu zmeny zoznamu vysokorizikových systémov AI v prílohe III a zoznamu zakázaných praktík využívajúcich AI v článku 5. Komisia musí predložiť zistenia tohto posúdenia Európskemu parlamentu a Rade.
5. Toto je prvá správa prijatá v zmysle uvedeného ustanovenia. Jej cieľom je posúdiť, či je potrebné zmeniť zoznam prípadov použitia v prílohe III a zoznam zakázaných praktík

¹ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie (akt o umelej inteligencii) (Ú. v. EÚ L, 2024/1689, 12.7.2024).

využívajúcich AI v článku 5 aktu o AI, aby sa zabezpečilo, že akt o AI zostane relevantný a účinný vzhľadom na rýchlo sa vyvíjajúce technológie AI. Preskúmanie zoznamu oblastí pokrytých prílohou III nie je súčasťou tejto správy, keďže Komisia je v súlade s článkom 112 ods. 2 aktu o AI povinná vykonať takéto preskúmanie až do 2. augusta 2028.

6. V úvode tejto správy je predstavená metodika použitá pri jej vypracovaní. Následne je táto metodika uplatnená s cieľom uviesť posúdenie novej potreby preskúmania zoznamu vysokorizikových prípadov použitia v prílohe III a zoznamu zakázaných praktík využívajúcich AI v článku 5 aktu o AI.
7. Posúdenie v rámci tejto správy bolo limitované krátkym časom, ktorý uplynul od nadobudnutia účinnosti aktu o AI, a jeho obmedzeným začatím uplatňovania v čase prijatia tejto správy. Kapitola II aktu o AI (zakázané praktiky) sa začala uplatňovať 2. februára 2025. Pravidlá presadzovania uvedenej kapitoly sa však budú uplatňovať až od 2. augusta 2026 a vnútroštátne príslušné orgány sa ešte len určujú. Povinnosti týkajúce sa vysokorizikových systémov AI uvedených v zozname v prílohe III k aktu o AI sa začnú uplatňovať od 2. augusta 2026, pričom sa zvažuje možný odklad². Navyše hoci usmernenia Komisie o zakázaných praktikách využívajúcich umelú inteligenciu boli uverejnené vo februári 2025³, na usmerneniach týkajúcich sa klasifikácie vysokorizikových systémov AI sa stále pracuje. Preto určité pojmy a klasifikáciu špecifických prípadov použitia AI ešte treba v týchto usmerneniach objasniť a ďalej ich rozpracovať na základe uplatňovania prílohy III k aktu o AI a súvisiacich ustanovení v praxi.

2. Metodika prijatá na preskúmanie v zmysle článku 112 ods. 1 aktu o AI

8. V súlade s článkom 112 ods. 11 aktu o AI s cieľom usmerniť hodnotenia a preskúmania uvedené v článku 112 ods. 1 by mal úrad pre AI vypracovať objektívnu a participatívnu metodiku hodnotenia úrovni rizika na základe kritérií uvedených v príslušných článkoch a začlenenia nových systémov do zoznamu uvedeného v prílohe III vrátane rozšírenia existujúcich oblastí alebo pridania nových oblastí do uvedenej prílohy a zoznamu zakázaných praktík uvedených v článku 5 aktu o AI.
9. V tomto oddiele správy je predstavený metodický prístup, ktorý vypracoval úrad pre AI s cieľom zabezpečiť splnenie tejto povinnosti pri vypracovaní tejto správy. Najskôr je v ňom uvedený prehľad právnych kritérií na preskúmanie zoznamu zakázaných praktík využívajúcich AI v článku 5 aktu o AI a zoznamu vysokorizikových systémov AI v prílohe III (oddiel 2.1). Z týchto právnych kritérií vychádza ďalšie posúdenie potreby

² Komisia v súhrnnom balíku digitálnych opatrení v oblasti AI navrhla zosúladiť harmonogram pravidiel vysokorizikových systémov AI s dostupnosťou noriem a iných podporných nástrojov. Po tom, ako Komisia potvrdí ich uspokojivú dostupnosť, pravidlá sa začnú uplatňovať po šesťmesačnom prechodnom období pre vysokorizikové systémy AI uvedené v prílohe III a v každom prípade najneskôr 2. decembra 2027. O tomto návrhu sa stále rokuje a podlieha dohode medzi Európskym parlamentom a Radou. Viac podrobností je uvedených v návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa menia nariadenia (EÚ) 2024/1689 a (EÚ) 2018/1139, pokiaľ ide o zjednodušenie vykonávania harmonizovaných pravidiel v oblasti umelej inteligencie (súhrnný balík digitálnych opatrení v oblasti AI). [SWD(2025) 836 final], Brusel, 19. 11. 2025, COM(2025) 836 final, 2025/0359 (COD).

³ K dispozícii na adrese: [Komisia zverejnila usmernenia o zakázaných praktikách využívajúcich umelú inteligenciu \(AI\), ako sú vymedzené v akte o AI. | Formovanie digitálnej budúcnosti Európy.](#)

potenciálneho preskúmania, najmä pokiaľ ide o konkrétne systémy AI, ktoré môžu patriť do týchto dvoch kategórií. Potom sa v správe uvádzajú participatívne metódy používané pri zbere a analýze dôkazov, ako aj prístup uplatňovaný počas celého procesu posudzovania (oddiel 2.2).

2.1. Právne kritériá na posúdenie potreby zmeny zoznamu zakázaných praktík využívajúcich AI v článku 5 aktu o AI a zoznamu vysokorizikových prípadov použitia v prílohe III k aktu o AI

10. Posúdenie potreby zmeny zoznamu zakázaných praktík využívajúcich AI v zmysle článku 5 aktu o AI, ako aj vysokorizikových prípadov použitia stanovených v prílohe III k aktu o AI je založené na právnych kritériách. V prípade prílohy III k aktu o AI sú tieto kritériá výslovne stanovené v samotnom akte o AI (článok 7 aktu o AI), kým v prípade článku 5 aktu o AI sú odvodené zo základnej logiky právneho predpisu.

2.1.1. Kritériá na preskúmanie zoznamu zákazov v článku 5

11. Podľa článku 5 aktu o AI sa zakazuje uvádzanie na trh EÚ, uvádzanie do prevádzky alebo používanie obmedzeného počtu systémov AI na manipulatívne a zneužívajúce praktiky, praktiky ovládania spoločnosti, praktiky sledovania alebo iné praktiky, ktoré svojou povahou porušujú základné práva a hodnoty EÚ. V odôvodnení 28 aktu o AI sa objasňuje, že takéto praktiky sú mimoriadne škodlivé a zneužívajúce, pretože sú v rozpore s hodnotami EÚ týkajúcimi sa rešpektovania ľudskej dôstojnosti, slobody, rovnosti, demokracie a právneho štátu a základných práv zakotvených v Charte základných práv EÚ (ďalej len „charta“)⁴. Preskúmanie článku 5 aktu o AI preto môže byť opodstatnené vždy, keď presvedčivé dôkazy naznačujú, že aktuálne zákazy náležite neriešia nové alebo vznikajúce praktiky využívajúce AI, ktoré prakticky poškodzujú hodnoty EÚ alebo základné práva zakotvené v charte a dajú sa označiť za mimoriadne škodlivé a zneužívajúce.
12. V článku 5 ods. 8 aktu o AI sa ďalej stanovuje, že aktom o AI nie sú dotknuté existujúce zákazy v zmysle iných právnych predpisov EÚ. Uvedeným ustanovením sa zdôrazňuje vzájomné pôsobenie aktu o AI s inými právnymi rámcami z dôvodu jeho horizontálnej povahy⁵. Celkovo sú zákazy v akte o AI zamerané predovšetkým na nedostatky, ktoré ešte neboli riešené v iných právnych predpisoch EÚ a vyžadujú si trhové pravidlá špecifické pre AI. Hoci sa iné právne akty EÚ môžu uplatňovať súbežne, k problematike nevyhnutne pristupujú z iných uhlov pohľadu s rôznymi mechanizmami presadzovania, a preto nemusia dostatočne riešiť celkové riziká určitých neprijateľných praktík využívajúcich AI.

⁴ Charta základných práv Európskej únie. Ú. v. EÚ C 326, 26.10.2012, s. 391 – 407.

⁵ V tejto súvislosti pozri oddiely 2.8, 3.6, 4.4, 5.4, 6.4 a 8.4 usmernení o zakázaných praktíkách využívajúcich umelú inteligenciu.

13. V dôsledku toho Komisia pristupuje k preskúmaniu zoznamu zakázaných praktík využívajúcich AI v článku 5 aktu o AI tak, že posudzuje potrebu preskúmania na základe splnenia aspoň dvoch kumulatívnych podmienok:
- existujú nové alebo vznikajúce praktiky využívajúce AI, ktoré poškodzujú hodnoty EÚ alebo práva a slobody uvedené v charte a na ktoré sa nevzťahuje aktuálny zoznam zakázaných praktík v článku 5 aktu o AI, a
 - pretrvávajú regulačné nedostatky aj napriek iným uplatniteľným právnym predpisom EÚ, v dôsledku ktorých je nutné preskúmať zákazy v akte o AI s cieľom zabezpečiť komplexné pokrytie škodlivých praktík využívajúcich AI.
14. Článok 5 možno upraviť len legislatívnou zmenou. Ak by sa teda zistila potreba zmeny článku 5 aktu o AI, Komisia predloží zistenia svojho posúdenia Európskemu parlamentu a Rade a zváži potrebu predloženia legislatívneho návrhu na tento účel.

2.1.2. Kritériá na preskúmanie zoznamu vysokorizikových systémov AI v prílohe III

15. Článok 6 aktu o AI sa v spojení s prílohou I a prílohou III zaoberá určitými použitiami systémov AI, ktoré sú klasifikované ako vysokorizikové, pretože predstavujú významné riziko ujmy na zdraví a bezpečnosti alebo základných právach osôb. Vysokorizikové systémy AI by sa mali uvádzať na trh, uvádzať do prevádzky alebo používať len vtedy, ak spĺňajú určité povinné požiadavky stanovené v akte o AI, ktorých cieľom je riešiť tieto riziká.

Obmedzenie preskúmania len na prípady použitia vysokorizikových systémov AI uvedených v prílohe III

16. V akte o AI sa rozlišujú dve kategórie systémov AI, ktoré sú klasifikované ako „vysokorizikové“, ako sa stanovuje v článku 6 ods. 1 a 2 aktu o AI. Prvou kategóriou sú systémy AI, ktoré sú zabudované ako bezpečnostné komponenty vo výrobkoch alebo ktoré sú samy osebe takýmito výrobkami regulovanými harmonizačnými právnymi predpismi EÚ uvedenými v prílohe I, ktoré by mohli mať nepriaznivý vplyv na zdravie a bezpečnosť osôb, a preto sa klasifikujú ako vysokorizikové podľa článku 6 ods. 1 aktu o AI. Druhá kategória sa vzťahuje na systémy AI, ktoré sa vzhľadom na svoj zamýšľaný účel považujú za systémy predstavujúce významné riziko pre zdravie, bezpečnosť alebo základné práva, a preto sa klasifikujú ako vysokorizikové podľa článku 6 ods. 2 aktu o AI.
17. Keďže sa článok 112 ods. 1 aktu o AI zameriava na možnú potrebu preskúmania vysokorizikových prípadov použitia uvedených v prílohe III, systémy AI, ktoré sú bezpečnostnými komponentmi výrobkov alebo ktoré sú samy osebe takýmito výrobkami, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti určitých harmonizačných právných predpisov EÚ uvedených v prílohe I, nie sú súčasťou tejto správy. Pojem „vysokorizikové systémy AI“ v tejto správe sa vzťahuje len na samostatné systémy AI⁶, ktoré patria do vopred vymedzených oblastí uvedených v prílohe III.

⁶ Vysokorizikové systémy AI iné ako tie, ktoré sú bezpečnostnými komponentmi výrobkov alebo ktoré sú samy osebe takýmito výrobkami klasifikovanými ako vysokorizikové v zmysle článku 6 ods. 1.

Kritériá vymenované v článku 7 týkajúce sa zmeny prípadov použitia vysokorizikových systémov AI

18. Článkom 7 aktu o AI sa Komisia splnomocňuje prostredníctvom delegovaných aktov zmeniť prílohu III doplnením, úpravou alebo vypustením prípadov použitia vysokorizikových systémov AI s cieľom zohľadniť rýchle tempo technologického vývoja, ako aj potenciálne zmeny v používaní systémov AI (pozri aj odôvodnenia 52 a 173 aktu o AI). Toto splnomocnenie podlieha splneniu podmienok stanovených v článku 7 ods. 1 až 3 aktu o AI.
19. Po prvé v článku 7 ods. 1 aktu o AI sa stanovuje, že Komisia môže prijať delegované akty s cieľom doplniť nové prípady použitia do prílohy III alebo upraviť tie, ktoré sú aktuálne uvedené v danej prílohe, za predpokladu, že i) systémy AI sú určené na používanie v jednej z ôsmich oblastí uvedených v prílohe III a ii) predstavujú riziko ujmy rovnocenné alebo väčšie ako v prípade systémov, ktoré už sú v zozname. Touto druhou podmienkou sa stanovuje prahová hodnota porovnávacieho posúdenia rizika – kľúčovou podmienkou doplnenia ďalších prípadov použitia vysokorizikových systémov AI do zoznamu je, že musia predstavovať riziko pre zdravie a bezpečnosť alebo základné práva osôb rovnocenné ako v prípade systémov, ktoré už sú uvedené v prílohe III. Slúži to na zabezpečenie konzistentnosti a proporcionality pri klasifikácii vysokorizikových systémov AI.
20. V článku 7 ods. 2 sú uvedené kritériá, ktoré sa musia zohľadniť pri určovaní toho, či je táto prahová hodnota splnená. Patrí medzi ne okrem iného zamýšľaný účel systému AI, rozsah, v akom sa pravdepodobne bude používať, povaha spracúvaných údajov, súčasný a potenciálny rozsah ujmy. V odôvodnení 52 aktu o AI sú objasnené dôvody týchto kritérií, pričom sa uvádza, že je vhodné klasifikovať samostatné systémy AI ako vysokorizikové, ak vzhľadom na svoj zamýšľaný účel predstavujú vysoké riziko poškodenia zdravia a bezpečnosti alebo základných práv osôb, pričom sa berie do úvahy závažnosť možnej ujmy a pravdepodobnosť jej výskytu, a ak sa využívajú vo viacerých oblastiach uvedených v akte o AI, ktoré sú jasne vopred vymedzené. Komisia má pri uplatňovaní kritérií určitý priestor na voľné uváženie za predpokladu, že sa pri celkovom posúdení náležite zohľadnia a budú sa považovať za splnené.
21. V dôsledku toho prahovou hodnotou na zmenu zoznamu v prílohe III k aktu o AI nie je iba technologická novosť alebo verejný záujem, ale preukázateľné a porovnateľné riziko, ktoré systémy AI predstavujú pre zdravie, bezpečnosť alebo základné práva, podobné riziku v prípade systémov AI, ktoré sú aktuálne uvedené v prílohe III.

Vypustenie prípadov použitia vysokorizikových systémov AI z prílohy III

22. V článku 7 ods. 3 aktu o AI sa stanovujú kritériá na vypustenie vysokorizikových systémov AI z prílohy III. Na tento účel musí Komisia preukázať, že daný prípad použitia už nepredstavuje vysoké riziko ujmy a že jeho vypustením by sa neznížila celková úroveň ochrany zdravia a bezpečnosti alebo základných práv podľa práva EÚ.

2.2. Metodika objektívneho a participatívneho zberu a analýzy dôkazov použitá v tejto správe a uplatnené postupy

23. Podľa článku 112 ods. 11 aktu o AI sa od úradu pre AI vyžaduje, aby pri posudzovaní potreby preskúmania, ktoré je predmetom správy, vypracoval objektívnu a participatívnu

metodiku. Okrem toho podľa článku 112 ods. 8 a 9 aktu o AI si Komisia môže pri vypracúvaní svojej správy vyžiadať informácie od Európskej rady pre umelú inteligenciu (ďalej len „Rada pre AI“), členských štátov a vnútroštátnych príslušných orgánov a pri vykonávaní svojho preskúmania a hodnotenia musí zohľadniť stanoviská a zistenia Rady pre AI, Európskeho parlamentu, Rady a iných relevantných subjektov alebo zdrojov.

24. V súlade s týmito ustanoveniami Komisia na účely vypracovania tejto správy uplatnila túto metodiku:

- **Spolupráca s Radou pre AI a konzultácie s členskými štátmi a vnútroštátnymi príslušnými orgánmi**

Komisia nadviazala spoluprácu s členskými štátmi a ich vnútroštátnymi príslušnými orgánmi v procese určovania a predložila relevantné otázky prostredníctvom Rady pre AI. Do tohto procesu bolo zapojených viacero podskupín Rady pre AI.

- **Konzultácie so zainteresovanými stranami**

Uskutočnila sa konzultácia s viacerými zainteresovanými stranami s cieľom získať spätnú väzbu a pohľady od širokej škály zainteresovaných strán vrátane zástupcov priemyslu, akademickej obce, občianskej spoločnosti a širokej verejnosti.

- **Empirický výskum: analýza databáz incidentov súvisiacich s AI**

Komisia takisto analyzovala relevantné databázy incidentov súvisiacich s AI s cieľom zabezpečiť komplexný prístup založený na empirických dôkazoch o ujmach zapríčinených systémami AI.

25. V nasledujúcich oddieloch sa podrobnejšie rozoberá metodika objektívneho a participatívneho zberu a analýzy dôkazov použitá v tejto správe. Sú v nich podrobne opísané prístupy, ktoré boli uplatnené v snahe zabezpečiť, aby zhromaždené informácie boli komplexné a zahŕňali rôznorodé pohľady zainteresovaných strán, čo podporuje transparentné a riadne podložené posúdenie založené na dôkazoch.

3. Analýza získaných informácií

3.1. Analýza príspevkov z konzultácií s členskými štátmi a Radou pre AI

26. Úrad pre AI uskutočnil konzultácie s členskými štátmi prostredníctvom relevantných podskupín Rady pre AI⁷ a vyzval ich, aby poskytli svoje príspevky priamo počas zasadnutí alebo písomne.

⁷ Konkrétne boli otázky týkajúce sa potreby preskúmania zoznamu prípadov použitia v prílohe III a zoznamu zakázaných praktík využívajúcich AI v článku 5 aktu o AI predložené členským štátom počas štvrtého zasadnutia podskupiny Rady pre AI venujúcej sa zákazom, ktoré sa konalo 13. mája 2025; tretieho zasadnutia podskupiny Rady pre AI venujúcej sa prílohe III z hľadiska vysokorizikových systémov AI, ktoré sa konalo 16. mája 2025; tretieho zasadnutia podskupiny Rady pre AI venujúcej sa prílohe III z hľadiska presadzovania práva a bezpečnosti, ktoré sa konalo 5. júna 2025, a druhého zasadnutia podskupiny Rady pre AI venujúcej sa AI vo finančných službách, ktoré sa konalo 13. mája 2025.

3.1.1. Postoj členských štátov k potrebe preskúmania zoznamu zakázaných praktík v článku 5 aktu o AI

Všeobecný postoj

27. Počas konzultácií s relevantnou podskupinou Rady pre AI väčšina prítomných členských štátov uviedla, že v tejto fáze nevidia potrebu meniť zoznam zakázaných praktík využívajúcich AI v článku 5 aktu o AI. Deväť členských štátov navyše e-mailom predložilo písomné vyhlásenia, v ktorých takisto potvrdili, že nevnímajú potrebu meniť uvedený zoznam. Podobné odpovede boli prijaté aj od dvoch pozorovateľov v podskupine.
28. Zástupcovia členských štátov, ktoré poskytli odpoveď, opakovane poznamenali, že keďže ustanovenia aktu o AI týkajúce sa vymedzenia systémov AI a zakázaných praktík sa začali uplatňovať 2. februára 2025, pravidlá presadzovania sa začnú uplatňovať 2. augusta 2026 a mechanizmy presadzovania ešte nie sú funkčné, hodnotenie praktík, ktoré sú mimoriadne škodlivé a zneužívajúce a ktoré sú v rozpore s hodnotami a základnými právami EÚ, sa ešte len začína. Vzhľadom na obmedzený čas, ktorý uplynul od začatia uplatňovania článku 5 aktu o AI, momentálne chýbajú praktické skúsenosti a konkrétne prípady použitia, na základe ktorých by sa dala vyhodnotiť účinnosť zákazov stanovených v akte o AI. Usúdilo sa preto, že zmysluplnejší príspevok bude možné poskytnúť po dlhšom období účinnosti príslušných ustanovení. Členské štáty nateraz poznamenali, že na zdôvodnenie revízie je dostupných len málo konkrétnych údajov alebo analýz.
29. Vzhľadom na tieto úvahy bol všeobecný postoj členských štátov taký, že akékoľvek úsilie o preskúmanie alebo zmenu zoznamu zakázaných praktík by bolo vhodnejšie v neskoršej fáze po zhromaždení dostatočných skúseností s vykonávaním.

Problémy identifikované na účely ďalšieho monitorovania

30. Jeden členský štát navrhol, že by mohlo byť relevantné posúdiť možné začlenenie **systémov AI určených na vývoj alebo distribúciu malvéru**, ktorý by mohol poškodiť kritickú infraštruktúru, ohroziť databázy alebo vytvoriť riziká pre základné práva, do zoznamu zakázaných praktík využívajúcich AI. Po analýze tohto návrhu Komisia usúdila, že riziká, ktoré by takýto zákaz riešil, sú podľa všetkého dostatočne pokryté rôznymi právnymi predpismi EÚ⁸, ale túto otázku identifikovala na účely ďalšieho monitorovania a posúdenia.

3.1.2. Postoj členských štátov k potrebe zmeny vysokorizikových prípadov použitia v prílohe III k aktu o AI

Všeobecný postoj

31. O potrebe zmeny zoznamu vysokorizikových prípadov použitia v prílohe III k aktu o AI sa diskutovalo na viacerých zasadnutiach podskupín Rady pre AI. Počas týchto zasadnutí

⁸ Napr. právne predpisy EÚ v oblasti kybernetickej bezpečnosti (z nedávnych právnych aktov pozri akt EÚ o kybernetickej solidarite), smernica 2013/40/EÚ o útokoch na informačné systémy, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2005/222/SVV.

mnohé prítomné členské štáty uviedli, že v súčasnosti nevidia potrebu meniť prílohu III. Sedem členských štátov okrem toho e-mailom predložilo písomné vyhlásenia, v ktorých potvrdili, že v tejto fáze nevidia potrebu meniť prílohu III.

32. Podobne ako v prípade úvah v predchádzajúcom texte v súvislosti s možnými zmenami zoznamu zakázaných praktík využívajúcich AI v článku 5 aktu o AI členské štáty, ktoré poskytli odpoveď, opakovane konštatovali, že stále posudzujú vplyvy legislatívneho rámca na aktuálne vysokorizikové prípady použitia AI uvedené v prílohe III. Pravidlá týkajúce sa vysokorizikových systémov AI sa ešte nezačali uplatňovať a príslušné usmernenia Komisie týkajúce sa klasifikácie vysokorizikových systémov AI sa ešte len pripravujú. Vzhľadom na tieto úvahy členské štáty vo všeobecnosti považovali zmeny aktuálneho zoznamu vysokorizikových prípadov použitia v prílohe III k aktu o AI za predčasné.

Problémy identifikované na účely ďalšieho monitorovania

33. Dva členské štáty vyjadrili obavy v súvislosti s niektorými špecifickými prípadmi použitia AI⁹.
34. Jedna obava sa týkala regulácie **svojpomocných (terapeutických) AI chatbotov**¹⁰, na ktoré sa nevzťahuje nariadenie o zdravotníckych pomôckach¹¹. Svojpomocné (terapeutické) AI chatboty sú digitálne nástroje fungujúce na základe AI a navrhnuté s cieľom poskytovať používateľom podporu v oblasti duševného zdravia a emočné poradenstvo prostredníctvom konverzačných rozhraní. Hoci sú prezentované ako nástroje na zabezpečenie duševnej pohody, a nie ako zdravotnícke pomôcky, napriek tomu ovplyvňujú rozhodnutia používateľov v súvislosti s duševným zdravím a môžu spracúvať citlivé osobné údaje. V dôsledku toho existuje riziko, že podpora a emočné poradenstvo, ktoré takéto chatboty poskytujú, by mohli mať negatívny dosah na duševné zdravie jednotlivcov. Vzhľadom na to jeden členský štát nastolil otázku, či by sa takéto systémy mali klasifikovať ako vysokorizikové systémy AI.
35. Po analýze tejto otázky Komisia usúdila, že ak svojpomocné chatboty zodpovedajú vymedzeniu zdravotníckej pomôcky, podliehajú prísnyim požiadavkám a kontrolám v zmysle nariadenia o zdravotníckych pomôckach. Okrem toho sa na najviac škodlivé svojpomocné AI chatboty potenciálne vzťahujú zákazy stanovené v článku 5 písm. a) a b) aktu o AI. Pokiaľ ide o klasifikáciu iných svojpomocných AI chatbotov za vysokorizikové, väčšinu takýchto systémov AI nebolo možné zaradiť do jedného z prípadov použitia, ktoré sú aktuálne uvedené v prílohe III, s istými osobitnými výnimkami, na ktoré sa už prípady

⁹ Ako už bolo uvedené, usmernenia Komisie o vysokorizikových systémoch AI budú vydané až v roku 2026. V dôsledku toho sú posúdenia konkrétnych vysokorizikových systémov AI, ktoré identifikovali členské štáty, zainteresované strany alebo databázy incidentov súvisiacich s AI, založené výhradne na znení aktu o AI. Vzhľadom na obmedzené usmernenia, ktoré sú v súčasnej fáze k dispozícii, konkrétne posúdenia neboli vždy možné a tieto prípady boli identifikované na účely ďalšieho monitorovania.

¹⁰ Podobné obavy vyjadrili aj rôzne zainteresované strany (pozri oddiel 3.2).

¹¹ Ak bol chatbot uvedený na trh ako softvér určený na riešenie konkrétnych duševných stavov alebo na poskytovanie poradenstva používateľom prostredníctvom terapeutických zásahov, pravdepodobne by patril do rozsahu pôsobnosti nariadenia o zdravotníckych pomôckach, keďže ho možno považovať za softvér určený na liečbu alebo zmiernenie ochorenia (článok 2 bod 1 nariadenia o zdravotníckych pomôckach). Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/745 z 5. apríla 2017 o zdravotníckych pomôckach, zmene smernice 2001/83/ES, nariadenia (ES) č. 178/2002 a nariadenia (ES) č. 1223/2009 a o zrušení smerníc Rady 90/385/EHS a 93/42/EHS. Ú. v. EÚ L 117, 5.5.2017, s. 1 – 175.

použitia vzťahujú¹². Okrem toho povinnosti zverejňovania informácií stanovené v článku 50 aktu o AI môžu aspoň do určitej miery slúžiť na zmiernenie niektorých rizík spojených so svojpomocnými AI chatbotmi, a to najmä rizík súvisiacich s informovaným rozhodovaním a potenciálnym psychologickým vplyvom interakcie na jednotlivcov. Komisia preto pred zvážením akýchkoľvek zmien prílohy III posúdi, ako sa týmito ustanoveniami riešia uvedené riziká v praxi. Komisia však uznáva, že v tejto fáze by používanie a potenciálne riziká spojené s týmto typom systému AI mali podliehať dôkladnému monitorovaniu a zberu ďalších dôkazov v nasledujúcich rokoch, a to najmä keď sa začnú uplatňovať ustanovenia aktu o AI týkajúce sa vysokorizikových systémov AI.

36. Ďalšia obava bola zameraná na **vzdelávanie pomocou AI prispôbené individuálnym potrebám**. Súčasná analýza založená na kritériách vymenovaných v článku 7 aktu o AI vedie Komisiu k záveru, že systémy AI určené na samostatné (nezávislé) vzdelávanie vo väčšine prípadov nepredstavujú riziká rovnocenné alebo väčšie ako riziká, ktoré predstavujú systémy AI uvedené v prílohe III k aktu o AI. Konkrétne existujú limitované empirické dôkazy o vysokom riziku ujmy v súvislosti s takýmito systémami a neboli identifikované žiadne incidenty týkajúce sa týchto systémov. Podobný záver platí pre systémy AI, ktoré sa používajú na vytváranie učebných materiálov s personalizovaným obsahom v kontexte samostatného (nezávislého) vzdelávania. Boli identifikované ďalšie prípady použitia vzdelávania pomocou AI prispôbeného individuálnym potrebám, ktoré sa majú podrobnejšie objasniť v pripravovaných usmerneniach Komisie týkajúcich sa klasifikácie vysokorizikových systémov.
37. Napokon jeden členský štát navrhol rozšíriť prílohu III k aktu o AI tak, aby zahŕňala prípady použitia AI na **udelo vanie povolení orgánmi verejnej moci** v prípadoch, keď osoba žiada napr. o vodičský preukaz, licenciu na strelné zbrane a muníciu alebo povolenie na manipuláciu s chemickými látkami alebo na prácu s výbušninami. V tejto fáze existuje len veľmi málo dôkazov o tom, že takéto prípady použitia odôvodňujú klasifikáciu vysokého rizika na základe kritérií stanovených v článku 7 aktu o AI. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Komisia usúdila, že tieto riziká si zasluhujú ďalšie monitorovanie.

3.2. Analýza príspevkov z konzultácie so zainteresovanými stranami

38. Komisia od 6. júna do 18. júla 2025 zorganizovala konzultáciu s viacerými zainteresovanými stranami¹³ s cieľom zhromaždiť informácie o vykonávaní pravidiel aktu o AI týkajúcich sa vysokorizikových systémov AI. Súčasťou tejto konzultácie bolo aj niekoľko otázok týkajúcich sa potenciálnej potreby zmeny zoznamu vysokorizikových prípadov použitia v prílohe III k aktu o AI a zoznamu zakázaných praktík využívajúcich AI v článku 5 aktu o AI.

¹² Napríklad svojpomocné AI chatboty s funkciami rozpoznávania emócií. Systémy AI určené na rozpoznávanie emócií sú klasifikované ako vysokorizikové podľa bodu 1 písm. c) prílohy III.

¹³ [Komisia spustila verejnú konzultáciu o vysokorizikových systémoch AI | Európsky portál elektronickej justície.](#)

39. Celkovo bolo doručených 547 odpovedí od rôznych zainteresovaných strán vrátane podnikov, organizácií občianskej spoločnosti, akademickej obce, verejných inštitúcií a osôb konajúcich ako súkromné osoby¹⁴.

3.2.1. Názory zainteresovaných strán na potrebu preskúmania zoznamu zákazov v článku 5 aktu o AI

40. Zatiaľ čo značný počet zainteresovaných strán považoval aktuálny zoznam za dostatočný,¹⁵ iné strany navrhli začleniť dodatočné zákazy¹⁶. Väčšina zainteresovaných strán, ktoré poskytli odpoveď, sa nezasadzovala za vypustenie žiadneho z existujúcich zákazov.

41. Návrhy zainteresovaných strán na začlenenie dodatočných zákazov Komisia vyhodnotila uplatnením metodiky a kritérií uvedených v oddiele 2.1.1. Komisia sa konkrétne na základe doručených návrhov snažila identifikovať praktiky, ktoré sa dajú považovať za mimoriadne škodlivé a zneužívajúce, sú v rozpore s hodnotami a základnými právami EÚ a ktoré sa v existujúcich právnych predpisoch EÚ dostatočne neriešia. Tento prístup bol základom na posúdenie toho, či navrhované doplnenia odôvodňovali začlenenie zakázaných praktík využívajúcich AI do zoznamu alebo či by sa vhodnejšie riešili prostredníctvom iných regulačných mechanizmov v rámci aktu o AI alebo prípadne iných právnych predpisov EÚ.

42. Pri značnom počte návrhov sa posúdením dospelo k záveru, že sa dostatočne riešia v existujúcich ustanoveniach aktu o AI, či už prostredníctvom zákazov stanovených v článku 5 aktu o AI, klasifikácie určitých systémov AI ako vysokorizikových v rámci prílohy III alebo prílohy I k aktu o AI, alebo požiadaviek na transparentnosť v článku 50 aktu o AI. Niektoré z návrhov, keď sa posudzovali z hľadiska súčasnej fázy vývoja a nasadzovania AI, ako aj so zreteľom na evidované incidenty súvisiace s AI, podľa všetkého nespĺňali prahovú hodnotu na uloženie zákazu v zmysle aktu o AI¹⁷.

43. Na ďalšie monitorovanie a hodnotenie praktík boli označené nasledujúce obavy, ktoré zainteresované strany vyjadrili opakovane:

- V oblasti biometrie sa mnohé návrhy zameriavali na rozšírenie zákazu používania **technológií na rozpoznávanie emócií** v článku 5 ods. 1 písm. f) aktu o AI. Takéto

¹⁴ Celkovo 409 respondentov uviedlo, že zastupujú niektorú organizáciu. Spomedzi nich najväčšia skupina respondentov zastupovala podniky (150 odpovedí), za nimi nasledovali združenia (93 odpovedí) a respondenti, ktorí zvolili možnosť „iná organizácia“ (81 odpovedí). Na organizácie alebo združenia občianskej spoločnosti pripadalo 56 odpovedí, kým výskumné ústavy (11 odpovedí), univerzity (7 odpovedí), think-tanky (6 odpovedí) a spotrebiteľské organizácie (5 odpovedí) tvorili menšinovú časť organizácií. Celkovo 138 respondentov uviedlo, že konajú ako individuálne osoby. Spomedzi nich boli najväčšie skupiny tie, ktoré sa označili za iných nezávislých expertov alebo organizácie s príslušnými odbornými znalosťami (35), poskytovateľov systému AI (34) a akademickú obec (28), pričom 14 zvolilo možnosť „iné“ a 13 sa identifikovalo ako subjekty nasadzujúce systém AI. Niektorí ďalší respondenti, ktorí označili možnosť, že konajú ako súkromné osoby, uviedli prepojenie na organizáciu občianskej spoločnosti (7), iných prevádzkovateľov (3), záujmové združenie (2) alebo dozorný orgán (2).

¹⁵ Za respondentov, ktorí sa domnievajú, že aktuálny zoznam zákazov je dostatočný, sa považovali respondenti, ktorí vo svojich odpovediach výslovne vyjadrili tento názor, ako aj respondenti, ktorí sa k príslušnej otázke nevyjadrili.

¹⁶ O niečo viac ako 10 % respondentov.

¹⁷ Napríklad návrhy na zakázanie systémov AI používaných pri riadení migrácie; hlasové klony v aplikáciách AI určených pre spotrebiteľov alebo osoby vygenerované AI, ktoré sa používajú na šírenie politických posolstiev.

použitie je zakázané, ak sa používa v oblasti pracoviska a vzdelávacích inštitúcií¹⁸. Takéto systémy sú pri použití vo všetkých ostatných oblastiach klasifikované ako vysokorizikové systémy AI v rámci bodu 1 prílohy III k aktu o AI. Navyše v článku 50 ods. 3 aktu o AI sa vyžaduje, aby subjekty nasadzujúce systémy na rozpoznávanie emócií informovali o prevádzke systému fyzické osoby, ktoré sú mu vystavené. Viacero respondentov však vyjadrilo obavy v súvislosti s ich nasadením v citlivých kontextoch, ako je migrácia, a navrholo, aby sa ich používanie v týchto špecifických oblastiach výslovne zakázalo namiesto toho, aby podliehalo vysokorizikovým regulačným požiadavkám. Vzhľadom na nedostatok empirických dôkazov o tom, že klasifikácia takýchto systémov ako vysokorizikových nepostačuje na zaistenie ochrany základných práv, Komisia v tejto súvislosti nevidí okamžitú potrebu zmeniť článok 5 aktu o AI. Táto oblasť je však identifikovaná na účely ďalšieho zváženia.

- Niekoľko zainteresovaných strán nastolilo otázku klasifikácie **systémov AI umožňujúcich temné vzorce a návykový dizajn**. Komisia aktuálnu situáciu vyhodnotila tak, že na najviac škodlivé prípady takýchto praktík sa už vzťahujú existujúce zákazy, konkrétne zákazy uvedené v článku 5 písm. a) a b) aktu o AI. Okrem toho tieto praktiky môžu byť zahrnuté v iných právnych predpisoch EÚ, ako je smernica o nekalých obchodných praktikách¹⁹ a akt o digitálnych službách²⁰, bez ohľadu na to, či sú založené na AI. Takéto praktiky sú napriek tomu aj naďalej dôležitou oblasťou, ktorá vyvoláva obavy. Považuje sa za dôležité dôsledne monitorovať ich vývoj s cieľom posúdiť, či existujúce právne predpisy EÚ naďalej poskytujú primeranú ochranu, najmä ak systémy AI umožňujú temné vzorce a návykový dizajn.
- Niekoľko zainteresovaných strán upriamilo pozornosť na systémy AI, ktoré **uľahčujú podvody a generujú snímky zobrazujúce nahotu a iné zlomyselné a ponižujúce deepfaky**. Tieto škodlivé praktiky boli identifikované aj v analýze incidentov a podrobnejšie sa rozoberajú v oddiele 3.3.3.

3.2.2. Názory zainteresovaných strán na potrebu zmeny prípadov použitia v prílohe III k aktu o AI

44. Zatiaľ čo značný počet zainteresovaných strán považoval existujúci zoznam vysokorizikových prípadov použitia v prílohe III k aktu o AI za primeraný²¹, iné strany

¹⁸ S výnimkou prípadov, keď je používanie systému AI určené na uvedenie do prevádzky alebo na trh zo zdravotných alebo bezpečnostných dôvodov.

¹⁹ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“). Ú. v. EÚ L 149, 11.6.2005, s. 22 – 39.

²⁰ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách). Ú. v. EÚ L 277, 27.10.2022, s. 1 – 102.

²¹ Za respondentov, ktorí sa domnievajú, že aktuálny zoznam vysokorizikových prípadov použitia AI v prílohe III je primeraný, sa považovali respondenti, ktorí vo svojich odpovediach výslovne vyjadrili tento názor, ako aj respondenti, ktorí sa k príslušnej otázke nevyjadrili.

navrhli doplniť do oblastí nové prípady použitia, rozšíriť aktuálne prípady použitia, prípadne sa pýtali, či by sa do prílohy nemali doplniť nové oblasti²². Väčšina zainteresovaných strán nebola za vypustenie žiadneho z aktuálnych prípadov použitia z prílohy III.

45. Pri značnom počte návrhov Komisia posúdením dospela k záveru, že sa dostatočne riešia v existujúcich ustanoveniach aktu o AI²³. Zvyšné návrhy na začlenenie dodatočných prípadov použitia a oblastí boli vyhodnotené, pričom sa zohľadnili kritériá vymenované v článku 7 aktu o AI (pozri oddiel 2.1.2). Preskúmalo sa viacero navrhovaných prípadov použitia, ktoré sa však nepovažovali za prípady, ktoré predstavujú riziko ujmy rovnocenné alebo väčšie ako v prípadoch, ktoré už sú uvedené v prílohe III k aktu o AI²⁴. Niektoré z obáv, ktoré vyjadrili zainteresované strany, boli vyhodnotené ako pravdepodobne už zahrnuté v zozname vysokorizikových prípadov použitia v prílohe III k aktu o AI a konštatovalo sa, že sa podrobnejšie objasnia v usmerneniach týkajúcich sa klasifikácie vysokorizikových systémov AI, na ktorých Komisia práve pracuje²⁵.
46. Vzhľadom na vyvíjajúce sa praktiky Komisia na účely priebežného monitorovania a posudzovania identifikovala nasledujúce obavy, na ktoré zainteresované strany opakovane poukázali:

- Značný počet návrhov sa týkal **bodu 5 prílohy III k aktu o AI**. Pokiaľ ide o bod 5 písm. a), niekoľko zainteresovaných strán sa pýtalo, prečo nie sú výslovne uvedené systémy AI používané vo verejnej správe na riadenie prístupu k dávkam sociálneho zabezpečenia a sociálnemu bývaniu. Pokiaľ ide o bod 5 písm. b), zainteresované strany konštatovali, že zjavne nie sú zahrnuté systémy AI používané na preverovanie nájomníkov a overovanie nárokov na súkromné služby (napr. telekomunikácie, verejnoprospešné služby). Pokiaľ ide o bod 5 písm. c), boli vyjadrené obavy, že aktuálny vysokorizikový prípad použitia je limitovaný na životné a zdravotné poistenie bez uvedenia ďalších základných poistení (napr. motorového vozidla, zodpovednosti za škodu pri výkone povolania, nehnuteľnosti, poistenia v invalidite). Boli predložené aj návrhy na rozšírenie bodu 5 písm. d) tak, aby zahŕňal systémy AI, ktoré ovplyvňujú rozhodnutia o reakcii na núdzové situácie s dosahom na bezpečnosť a práva (napr. nútená evakuácia, obmedzenia pohybu). Zatiaľ čo mnohé z návrhov boli poznačené s cieľom podrobnejšie ich objasniť v pripravovaných usmerneniach Komisie týkajúcich sa klasifikácie vysokorizikových systémov, úrad pre AI bude dôsledne monitorovať nasadenie systémov AI v oblasti, na ktorú sa vzťahuje bod 5 prílohy III k aktu o AI, a to najmä v situáciách, keď v prílohe III nie je žiadny relevantný vysokorizikový prípad použitia, pokiaľ ide o špecifické systémy AI. Osobitná pozornosť sa bude venovať zhromažďovaniu empirických údajov o vzniknutých ujmach a zisťovaniu prípadných regulačných nedostatkov, ktoré sa môžu objaviť

²² Približne 20 % respondentov.

²³ Napríklad návrhy na začlenenie špecifických biometrických systémov ako vysokorizikových (už sú zahrnuté v bode 1 prílohy III).

²⁴ Napríklad systémy AI navrhnuté pre poskytovateľov online služieb s cieľom zabezpečiť vhodnú viditeľnosť audiovizuálnych mediálnych služieb verejného záujmu; určité systémy AI používané pri chove hospodárskych zvierat.

²⁵ Napríklad obavy vyjadrené v súvislosti so špecifickými systémami AI používanými v zamestnaní a pri rozpoznávaní emócií.

a ktoré by mohli byť dôvodom na zmenu alebo doplnenie zoznamu vysokorizikových prípadov použitia v bode 5 prílohy III alebo oblasti vo všeobecnosti.

- Opakujúci sa problém v rámci konzultácie so zainteresovanými stranami, ktorý už vyjadril jeden členský štát (pozri oddiel 3.1), sa týkal **AI spoločníkov a AI chatbotov na podporu duševného zdravia**. Zainteresované strany tieto systémy AI spomenuli tak v súvislosti s potenciálnou potrebou zmeny zakázaných praktík využívajúcich AI, ako aj s prípadmi použitia v prílohe III. Ako už bolo uvedené, ak takéto systémy majú podprahový, manipulatívny alebo klamlivý vplyv alebo využívajú zraniteľnosti škodlivým spôsobom, môžu sa na ne vzťahovať zákazy v článku 5 písm. a) a b) aktu o AI. Ak sú súčasťou ich koncepcie prvky na rozpoznávanie emócií, môžu byť klasifikované ako vysokorizikové v rámci bodu 1 písm. c) prílohy III k aktu o AI. Zároveň sa uplatňujú povinnosti týkajúce sa transparentnosti na zabezpečenie toho, aby si používatelia boli vedomí, že komunikujú s AI chatovacím oknom alebo že sa voči nim používajú systémy na rozpoznávanie emócií alebo biometrickej kategorizácie. Ďalšie ochranné opatrenia sú stanovené v akte o digitálnych službách²⁶ a prípadne v právnych predpisoch EÚ o ochrane údajov²⁷. Vzhľadom na čoraz väčší počet AI spoločníkov a AI chatbotov na podporu duševného zdravia však Komisia považuje za dôležité dôsledne monitorovať ich vývoj v nasledujúcich rokoch s cieľom získať ďalšie dôkazy a posúdiť, či je existujúci legislatívny rámec naďalej primeraný na riešenie rizík, ktoré môžu predstavovať.
- Niektoré zainteresované strany navrhli klasifikovať **systémy AI používané pri vymáhaní pohľadávok a dlhov** ako vysokorizikové, pričom poukázali na ich čoraz častejšie využívanie poskytovateľmi energetických, telekomunikačných a finančných služieb. Takéto systémy AI by potenciálne mohli patriť do oblasti bodu 5 alebo 8 prílohy III k aktu o AI. Komisia bude tieto systémy ďalej monitorovať s cieľom zistiť, ako intenzívne sa nasadzujú a aké ujmy môžu vzniknúť, a to najmä vo vzťahu k zraniteľným spotrebiteľom.
- Niekoľko zainteresovaných strán navrhlo rozšíriť rozsah pôsobnosti bodu 2 prílohy III k aktu o AI, ktorý sa týka systémov AI používaných v oblasti **kritickej infraštruktúry**. Navrhli, aby sa táto oblasť nevzťahovala len na systémy AI, ktoré fungujú ako

²⁶ V akte o digitálnych službách sa zakazuje manipulatívna koncepcia rozhrania (temné vzorce) a poskytovateľom veľmi veľkých online platforiem a veľmi veľkých internetových vyhľadávačov sa ukladá povinnosť identifikovať, posudzovať a analyzovať všetky systémové riziká vyplývajúce z návrhu alebo fungovania ich služieb a príslušných systémov vrátane algoritmickej systémov (článok 34 aktu o digitálnych službách). Od poskytovateľov sa ďalej vyžaduje, aby zaviedli vhodné, primerané a účinné zmierňujúce opatrenia vrátane testovania a úpravy svojich algoritmickej systémov (článok 35 aktu o digitálnych službách). V akte o digitálnych službách sa takisto vyžaduje, aby poskytovatelia online platforiem prístupných maloletým zaviedli vhodné a primerané opatrenia na zabezpečenie vysokej úrovne súkromia, bezpečnosti a ochrany maloletých v rámci svojich služieb (článok 28 ods. 1 aktu o digitálnych službách). Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách). Ú. v. EÚ L 277, 27.10.2022, s. 1 – 102.

²⁷ Napríklad zásady spracúvania údajov a práva dotknutých osôb stanovené vo všeobecnom nariadení o ochrane údajov, ktoré by sa uplatňovali v súvislosti so systémom AI, napr. buď preto, že na vývoj systému AI sa používajú osobné údaje, alebo osobné údaje sú vstupom či výstupom počas nasadzovania. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016, s. 1 – 88.

bezpečnostné komponenty, ale aj na širšiu škálu systémov, ktoré sú nevyhnutné pre spoľahlivosť a kontinuitu infraštruktúry. Vzhľadom na tieto návrhy treba ďalej monitorovať systémy AI v tejto oblasti s cieľom posúdiť intenzitu nasadzovania a ujm, ktoré takéto systémy môžu spôsobiť v praxi.

3.3. Empirický výskum: analýza databáz incidentov súvisiacich s AI a iných zdrojov

47. Na účely tejto správy sa takisto preverili a analyzovali informácie v relevantných databázach incidentov súvisiacich s AI. Tento sekundárny výskum sa uskutočnil s cieľom identifikovať nebezpečné praktiky a minulé incidenty spôsobené systémami AI, ktoré by mohli poskytnúť empirické dôkazy o naplnených rizikách pre zdravie, bezpečnosť a základné práva ako podklad na posúdenie revízie. Hoci empirický výskum vykonaný v ďalšej časti poskytuje dodatočný zdroj mapovania dostupných údajov o škodách a incidentoch spôsobených systémami umelej inteligencie, má svoje prirodzené obmedzenia vzhľadom na to, že analyzované databázy incidentov neobsahujú úplné a overené informácie o všetkých incidentoch v oblasti umelej inteligencie. Mnohé incidenty sú takisto globálne a neobmedzujú sa len na Európu a podrobné informácie na riadnu kategorizáciu incidentov podľa aktu o umelej inteligencii nie sú vždy k dispozícii.

3.3.1. Databázy a časový rámec

48. Hlavnou databázou, z ktorej tento sekundárny výskum vychádzal, bol monitor incidentov a nebezpečenstiev súvisiacich s AI²⁸ od Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj (OECD). Táto databáza je bezplatná a otvorený projekt zameraný na indexáciu minulých ujm alebo ujm, ku ktorým takmer došlo, vyskytujúcich sa v reálnom svete z dôvodu nasadenia systémov AI. Databáza je založená na AI a zhromažďuje informácie o incidentoch súvisiacich s AI z verejných zdrojov (väčšinou ide o incidenty súvisiace s AI, ktorým sa venujú médiá). Ďalšou databázou, z ktorej Komisia čerpala údaje, bol archív rizík AI²⁹ od Massachusetts Institute of Technology (MIT)³⁰. Táto databáza sa analyzovala hlavne na účely vytvorenia metodiky analýzy incidentov.

²⁸ K dispozícii na adrese: https://oecd.ai/en/incidents?search_terms=%5B%5D&and_condition=false&from_date=2014-01-01&to_date=2025-05-27&properties_config=%7B%22principles%22:%5B%5D,%22industries%22:%5B%5D,%22harm_types%22:%5B%5D,%22harm_levels%22:%5B%5D,%22harmed_entities%22:%5B%5D%7D&only_threats=false&order_by=date&num_results=20.

²⁹ K dispozícii na adrese: <https://airisk.mit.edu/>.

³⁰ Tento archív má tri časti: i) databáza rizík AI; ii) príčinná taxonómia rizík AI (v rámci ktorej sa klasifikuje, ako, kedy a prečo vznikajú riziká AI) a taxonómia oblastí rizík AI [v rámci ktorej sa riziká AI klasifikujú do siedmich oblastí (napr. „mylné informácie“) a 24 podoblastí (napr. „nepravdivé alebo zavádzajúce informácie“)].

49. Vzhľadom na povahu databáz incidentov, v ktorých sa uverejňujú len stručné zhrnutia nahlásených udalostí, boli analýzy založené na týchto zdrojoch do určitej miery obmedzené. Na základe stručných opisov nie je vždy možné precízne vyhodnotiť vlastnosti incidentov ani presne kategorizovať podľa metodického rámca použitého v tejto správe, ako sa uvádza v oddiele 2.1. Vzhľadom na tieto obmedzenia sú v tejto správe uvedené zovšeobecnené kvantifikačné pojmy (napr. „podstatná časť“ alebo „malá časť“) namiesto poskytnutia presnej miery incidentov.
50. S cieľom zabezpečiť dostatok času na analýzu incidentov bol pokrytý časový rámec obmedzený na incidenty nahlásené od 1. januára 2024 (po ukončení rokovaní o akte o AI) do 31. mája 2025. Celkovo bolo za toto obdobie v monitore incidentov a nebezpečenstiev súvisiacich s AI od OECD nahlásených 3 791 incidentov.

3.3.2. Kategorizácia nahlásených incidentov

51. Prvým krokom analýzy bola kategorizácia všetkých 3 791 nahlásených incidentov do šiestich kategórií. Tieto kategórie zahŕňali:
1. incidenty, ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti aktu o AI;
 2. incidenty, ktorými sa pravdepodobne zaoberá príloha I k aktu o AI;
 3. incidenty, na ktoré sa pravdepodobne vzťahuje článok 50 aktu o AI;
 4. incidenty, ktoré predstavujú hypotetické riziká bez toho, aby v čase nahlásenia zapríčinili akúkoľvek ujmu;
 5. incidenty, ktorými sa potenciálne zaoberá (alebo môže zaoberať) článok 5 aktu o AI, a
 6. incidenty, ktorými sa potenciálne zaoberá (alebo môže zaoberať) príloha III k aktu o AI.
52. Zatiaľ čo kategórie 1 – 4 boli zoskupené na účely lepšieho pochopenia celkového prostredia incidentov súvisiacich s AI, podľa metodiky použitej v tejto správe a uvedených kritérií (oddiel 2.1) boli ďalej analyzované len incidenty patriace do kategórií 5 a 6.
53. Analýza preukázala, že takmer polovica všetkých nahlásených incidentov v príslušnom časovom rozpätí nepatria do rozsahu pôsobnosti aktu o AI alebo tieto incidenty boli dostatočne pokryté inými nástrojmi EÚ³¹. Okrem toho pri približne 10 % nahlásených incidentov bolo pravdepodobné, že sa nimi zaoberá príloha I k aktu o AI³², a preto sa očakávalo, že po začatí uplatňovania týchto pravidiel aktu o AI dôjde k ich zmierneniu. Zdá sa, že časťou nahlásených incidentov sa zaoberá článok 50 aktu o AI³³, a preto možno

³¹ Tieto incidenty sa vo všeobecnosti týkali problémov, ktoré sa riešia v iných relevantných právnych predpisoch EÚ, ako je porušovanie ochrany osobných údajov, ktoré upravuje všeobecné nariadenie o ochrane údajov. Mnohé z týchto incidentov sa ďalej týkali sporov o autorské práva, čím sa zaoberajú nástroje, ako je napr. autorské právo EÚ. Okrem toho k mnohým incidentom došlo v oblastiach, ktoré patria do právomoci členských štátov, ako je využívanie AI vo vojenských aplikáciách.

³² Takéto incidenty sa týkali predovšetkým škôd spôsobených AI používanou v zdravotníckych pomôckach alebo autonómnych vozidlách.

³³ Tieto incidenty súvisia s deepfake obsahom bez náležitých vodoznakov alebo iných opatrení v záujme transparentnosti.

obdobne očakávať, že po začatí uplatňovania tejto časti aktu o AI dôjde k ich zmierneniu. Napokon niektoré z nahlásených incidentov boli hypotetické incidenty, a preto neboli predmetom ďalšej analýzy, ktorá bola obmedzená na skutočnú škodu, ku ktorej došlo alebo ku ktorej mohlo na základe rozumných predpokladov dôjsť v dôsledku incidentu.

54. Približne 30 % nahlásených incidentov Komisia označila za relevantné na účely podrobnejšej analýzy. Asi dve tretiny týchto incidentov buď patrili do rozsahu pôsobnosti článku 5 aktu o AI, alebo sa považovali za dostatočne relevantné na odôvodnenie posúdenia toho, či spĺňajú kritériá na začlenenie do zoznamu zakázaných praktík využívajúcich AI (oddiel 2.1.1). Zvyšok, t.j. tretina incidentov označených na podrobnejšiu analýzu, pravdepodobne patril do vysokorizikových oblastí uvedených v prílohe III k aktu o AI³⁴. Muselo sa však overiť, či boli tieto incidenty zahrnuté vo vysokorizikových prípadoch použitia, ktoré sú aktuálne uvedené v prílohe III, alebo v prípade, že neboli, či spĺňajú kritériá na začlenenie do prílohy III k aktu o AI (kritériá rozoberané v oddiele 2.1.2).

3.3.3. Posúdenie incidentov označených na ďalšie posúdenie

55. Druhý krok analýzy spočíval v posúdení toho, či sa na 30 % nahlásených incidentov označených za relevantné na účely podrobnejšej analýzy vzťahovali zákazy v článku 5 alebo prípady použitia uvedené v prílohe III k aktu o AI. Ak nie, cieľom následného posúdenia bolo určiť potenciálnu potrebu zmeny týchto ustanovení doplnením alebo vypustením príslušných prípadov použitia.

Incidenty, ktoré potenciálne patria medzi zakázané praktiky využívajúce AI uvedené v článku 5 aktu o AI

56. Pokiaľ ide o incidenty, na ktoré by sa potenciálne mohli vzťahovať zákazy stanovené v článku 5 aktu o AI, na časť posudzovaných incidentov sa podľa všetkého už toto ustanovenie vzťahuje³⁵. Niektoré incidenty sa nedali považovať za incidenty, na ktoré sa vzťahujú zákazy v článku 5 aktu o AI, ani za incidenty nezahrnuté v daných zákazoch z dôvodu nedostatočných informácií na konkrétnejšie posúdenie.
57. Komisia však identifikovala značný počet incidentov, ktoré potenciálne súvisia so zakázanými praktikami v článku 5 aktu o AI alebo ktoré predstavujú podobné praktiky s mimoriadne škodlivým a zneužívajúcim účinkom, na ktoré sa dané ustanovenie jednoznačne nevzťahovalo. Tieto incidenty boli posúdené podľa kritérií rozoberaných v oddiele 2.1.1. Výsledkom tejto analýzy sú nasledujúce oblasti, ktoré Komisia identifikovala:
- systémy umelej inteligencie, ktoré sú určené alebo sú schopné generovať **sexuálne explicitný deepfake obsah zobrazujúci nahotu bez súhlasu dotknutej osoby** a zobrazujúci skutočných ľudí vrátane maloletých. Komisia analyzovala, či by sa

³⁴ Najčastejšie sa tieto incidenty týkali využívania AI na biometrickú identifikáciu pri presadzovaní práva, riadení kontroly hraníc, základných službách, vo vzdelávacích inštitúciách a v inštitúciách odbornej prípravy, ako aj pri výkone spravodlivosti a demokratických procesoch.

³⁵ Také incidenty, na ktoré sa potenciálne vzťahoval článok 5 aktu o AI, zahŕňali celý rad tém, ako je biometrická identifikácia v reálnom čase alebo rozpoznávanie emócií na pracovisku.

existujúce zákazy systémov umelej inteligencie, ktoré využívajú účelovo manipulatívne alebo klamlivé techniky [článok 5 ods. 1 písm. a) aktu o umelej inteligencii] alebo zneužívajú zraniteľnosti z dôvodu veku, zdravotného postihnutia alebo osobitnej sociálnej alebo ekonomickej situácie [článok 5 ods. 1 písm. b)], ktoré spôsobujú značnú ujmu, mohli vzťahovať na systémy umelej inteligencie vytvárajúce materiál obsahujúci sexuálne zneužívanie detí a sexuálne explicitné obrázky bez súhlasu. Komisia dospela k záveru, že na tieto praktiky sa nevzťahuje článok 5 ods. 1 písm. a) ani článok 5 ods. 1 písm. b) aktu o umelej inteligencii, keďže nemanipulujú deti a obeť s cieľom nabádať ich k škodlivému správaniu.

- Na systémy AI určené na **uľahčovanie finančných a iných podvodov** sa môže potenciálne vzťahovať článok 5 ods. 1 písm. a) a b) aktu o AI, ak sú splnené podmienky v týchto ustanoveniach vrátane prahovej hodnoty značnej finančnej ujmy. To si zároveň nevyhnutne vyžaduje hodnovernú príčinnú súvislosť medzi finančnou ujmu, ktorá vznikla alebo je odôvodnené predpokladať, že vznikne, a použitím systému AI (napr. deepfake obsah, ktorý sa vydáva za rodinného príslušníka). Komisia považuje za dôležité vyhodnotiť, ako sa vyvíja prax v členských štátoch, pokiaľ ide o výklad požiadavky značnej finančnej ujmy, a ako to ovplyvní pokrytie takýchto škodlivých a podvodných praktík využívajúcich AI zákazmi v článku 5 aktu o AI.

Incidenty týkajúce sa vysokorizikových prípadov použitia v prílohe III

58. Z analýzy incidentov patriacich do vysokorizikových oblastí v prílohe III k aktu o AI vyplynulo, že na podstatnú časť sa už pravdepodobne vzťahovali osobitné prípady použitia uvedené v danej prílohe³⁶. Okrem toho boli niektoré nahlásené incidenty vyhodnotené ako incidenty, ktoré nepredstavujú úroveň rizika ujmy rovnocennú s úrovňou spojenou s prípadmi použitia, ktoré sú už uvedené v prílohe III k aktu o AI³⁷. Menší podiel incidentov nebolo možné jednoznačne kategorizovať z dôvodu nedostatočných informácií.
59. Zistilo sa, že značný počet incidentov patrí do oblastí uvedených v prílohe III k aktu o AI; jednoznačne sa však na ne nevzťahovali špecifické prípady použitia, ktoré sú v nich aktuálne stanovené. Tieto incidenty boli posúdené na základe kritérií rozoberaných

³⁶ Incidenty v oblasti biometrie (bod 1 prílohy III) sa často týkali systémov AI používaných v monitorovacích kamerách na diaľkové rozpoznávanie tváre s cieľom identifikovať podozrivé osoby. V oblasti zamestnávania sa identifikované incidenty týkali systémov AI používaných na optimalizáciu procesov prijímania nových zamestnancov a prepúšťania, ako je skenovanie životopisov alebo sledovanie zamestnancov na platformách používaných v práci. V oblasti prístupu k základným službám a ich využívania sa nahlásené incidenty často týkali používania algoritmu založeného na AI na identifikovanie ľudí, ktorí dostávajú príspevky na bývanie, z dôvodu podvodu, čo viedlo k zbytočnému vyšetrovaniu a porušovaniu práv. Pokiaľ ide o oblasť presadzovania práva, relevantné incidenty zahŕňajú používanie AI na posúdenie rizík, ktorým čelia obeť domáceho násillia. Pokiaľ ide o riadenie kontroly hraníc, relevantné incidenty sa týkali sledovania a identifikácie tváre migrantov prostredníctvom kamier.

³⁷ Niekoľko incidentov zahŕňalo používanie kamier s AI na odhaľovanie dopravných priestupkov alebo na sledovanie hustoty davu a zaistenie bezpečnosti počas verejných podujatí. Takéto uplatnenia AI patria do oblastí presadzovania práva; zdá sa však, že nepredstavujú riziko ujmy rovnocenné alebo väčšie ako riziko ujmy alebo nepriaznivého vplyvu, ktoré predstavujú iné vysokorizikové systémy AI už zahrnuté v bode 6 prílohy II. Dôvodom je najmä skutočnosť, že sa zvyčajne týkajú priestupkov, ktorých dôsledky sú menej rušivé ako dôsledky spojené s trestnými činmi, alebo sa používajú na zaistenie bezpečnosti bez priameho vplyvu na základné práva. Takéto prípady použitia AI si preto v súčasnosti nevyžadujú zmenu prílohy III.

v oddiele 2.1.2. V nadväznosti na analýzu boli na ďalšie monitorovanie a zber údajov identifikované tieto oblasti:

- Pri značnom počte incidentov išlo o **politické dezinformačné kampane**, ktoré tematicky patria do oblasti výkonu spravodlivosti a demokratických procesov uvedenej v bode 8 prílohy III, ale nie sú jednoznačne uvedené v prípadoch použitia, ktoré sú v danom bode uvedené. Tieto dezinformačné kampane sa prevažne týkali deepfake videí a obrázkov, ktorých riziká sa už do určitej miery riešia v článku 50 aktu o AI. Okrem toho sa na časť takýchto systémov AI môžu vzťahovať zákazy v článku 5 ods. 1 písm. a) alebo b) aktu o AI za predpokladu, že sú splnené všetky podmienky, ktoré sú v týchto ustanoveniach uvedené. Niektoré otázky spojené s politickými dezinformáciami sa navyše riešia v akte o digitálnych službách a v nariadení o transparentnosti a celení politickej reklamy³⁸. S ďalšími opatreniami a iniciatívami sa ráta v nedávno prijatom oznámení o európskom štíte na obranu demokracie³⁹. Komisia v pripravovaných usmerneniach týkajúcich sa klasifikácie vysokorizikových systémov AI podrobnejšie posúdi a objasní, či by sa časť takýchto praktík využívajúcich AI dala klasifikovať ako systémy AI určené na ovplyvnenie výsledku volieb alebo referenda, prípadne správania fyzických osôb pri hlasovaní vo voľbách alebo referendách.

Záver

60. Túto správu vypracovala Komisia a je určená Európskemu parlamentu a Rade, čím si Komisia plní svoje povinnosti stanovené v článku 112 ods. 1 aktu o AI. Zistenia uvedené v tejto správe sa predkladajú na zváženie týmto inštitúciám.
61. V nadväznosti na posúdenie vykonané uplatnením objektívnej a participatívnej metodiky na účely preskúmania požadovaného v zmysle článku 112 ods. 1 aktu o AI Komisia berie na vedomie a ďalej analyzuje potenciálnu regulačnú medzeru, pokiaľ ide o systémy AI vytvárajúcich materiál obsahujúci sexuálne zneužívanie detí a intímny obsah bez súhlasu, ktoré nie sú zakázané článkom 5 aktu o AI. Keďže ustanovenia aktu o AI týkajúce sa zakázaných praktík využívajúcich AI sa začali uplatňovať 2. februára 2025 a pravidlá presadzovania sa ešte neuplatňujú, posudzovanie iných praktík využívajúcich AI, ktoré sú mimoriadne škodlivé a zneužívajúce a ktoré sú v rozpore s hodnotami a základnými právami EÚ, je stále v počiatočnom štádiu a chýbajú praktické skúsenosti so zákazmi. Hodnotenie uplatňovania článku 5 aktu o AI viac do hĺbky bude možné až po tom, ako sa zákazy budú uplatňovať aspoň jeden rok a začnú vychádzať najavo spoločné výzvy alebo regulačné nedostatky. Podobne hodnotenie spôsobu, akým fungujú pravidlá týkajúce sa vysokorizikových systémov AI, a identifikácia akýchkoľvek potenciálnych nedostatkov pri

³⁸ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/900 z 13. marca 2024 o transparentnosti a celení politickej reklamy. Ú. v. EÚ L, 2024/900, 20.3.2024.

³⁹ Spoločné oznámenie Európskemu parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov. Európsky štít na ochranu demokracie: opora silných a odolných demokracií. V Bruseli 12. 11. 2025. JOIN(2025) 791.

používaní takýchto systémov, ktoré predstavujú vysoké riziko ujmy na zdraví a bezpečnosti alebo porušenia základných práv, budú jednoduchšie po tom, ako Komisia uverejnení usmernenia týkajúce sa klasifikácie vysokorizikových systémov AI, ako aj získaní skúseností v praxi. Zároveň sa očakáva, že regulačné experimentálne prostredia zriadené v súlade s aktom o AI budú slúžiť ako mechanizmus na regulačné vzdelávanie a zber dôkazov, čo pomôže identifikovať možné regulačné nedostatky a výzvy z hľadiska výkladu. Na základe získaných dôkazov a posúdenia vykonaného v tejto správe však Komisia identifikovala špecifické systémy AI na účely ďalšieho monitorovania a podrobnejšej analýzy v rámci následných preskúmaní.

62. Orgány dohľadu nad trhom, ktoré dohliadajú na uplatňovanie aktu o AI, sa nabádajú k tomu, aby v nasledujúcich rokoch zvažili, či zákazy stanovené v článku 5 aktu o AI náležite riešia škodlivé a špecifické aplikácie s vysokým potenciálom zneužitia, a to na základe svojich praktických skúseností v oblasti dohľadu a presadzovania práva. Podobne, keď sa začnú uplatňovať a presadzovať pravidlá týkajúce sa vysokorizikových systémov AI, osobitná pozornosť by sa mala venovať systémom AI, ktoré by mohli patriť do jednej z oblastí uvedených v prílohe III, ale v aktuálnom zozname vysokorizikových prípadov použitia nie sú výslovne spomenuté. Výsledkom tohto úsilia budú podklady založené na dôkazoch pre budúce správy Komisie prijaté na základe článku 112 ods. 1 aktu o AI, pričom Komisii pomôže pri posudzovaní toho, či rozsah pôsobnosti článku 5 a prílohy III k aktu o AI zostáva v priebehu času primeraný, čím sa pripraví pôda pre riadne informované a objektívne preskúmanie a prípadnú revíziu príslušných ustanovení aktu o AI na základe dôkazov.
63. V súlade s článkom 112 ods. 1 aktu o AI podlieha zoznam zakázaných praktík využívajúcich AI v článku 5 aktu o AI a zoznam prípadov použitia vysokorizikových systémov v prílohe III k aktu o AI každoročnému preskúmaniu až do konca obdobia delegovania právomoci stanoveného v článku 97 aktu o AI. Ďalšie posúdenie Komisie podľa článku 112 aktu o AI má preto prebehnúť v roku 2026 a Komisia po jeho dokončení uverejní svoje zistenia v správe.
64. S cieľom zabezpečiť konzistentný a systematický zber relevantných údajov pred posúdením v roku 2026 má Komisia v úmysle koordinovať prebiehajúce monitorovacie úsilie na vnútroštátnej úrovni a na úrovni EÚ. Na tento účel bude úrad pre AI spolupracovať s Radou pre AI a vnútroštátnymi príslušnými orgánmi členských štátov, ako aj v relevantných prípadoch viesť konzultácie s už zavedenými rámcami spolupráce národných kontaktných miest v príslušných oblastiach. Osobitná pozornosť sa bude venovať oblastiam označeným na účely ďalšieho monitorovania a zberu dôkazov, ktoré boli identifikované v tejto správe. Prebehne však aj monitorovanie technologického vývoja, ako aj potenciálnych relevantných zmien v používaní systémov AI, ich vplyvov a vznikajúcich rizík.
65. Pri posudzovaní toho, či sa riziká spojené s AI náležite riešia v existujúcich právnych predpisoch EÚ, sa po začatí presadzovania aktu o AI a získaní praktických skúseností v rámci analýzy preskúma, ako akt o AI interaguje s inými rámcami EÚ pri riešení rizík pre zdravie, bezpečnosť a základné práva a ako ich dopĺňa. Osobitná pozornosť sa bude venovať súdržnosti a praktickému vzájomnému pôsobeniu medzi aktom o AI a nástrojmi, ako je akt o digitálnych službách, akt o správe údajov, nariadenie o transparentnosti a celení politickej reklamy, ako aj *acquis* v oblasti ochrany spotrebiteľa a voľného pohybu

tovaru. Účelom takejto analýzy by malo byť zistenie, do akej miery horizontálne pravidlá, odvetvové povinnosti, mechanizmy správy údajov a záruky týkajúce sa produktov kolektívne zmiernujú relevantné riziká, a tým získať informácie o tom, či je nutný ďalší regulačný zásah.