



Brüsszel, 2026. május 22.
(OR. en)

9543/26

TELECOM 251
CYBER 240
JAI 647
COPEN 196
DATAPROTECT 170
EJUSTICE 25
COSI 85
IXIM 118
ENFOPOL 186
RELEX 699
MI 520
COMPET 607
CODEC 983

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Martine DEPREZ igazgató
Az átvétel dátuma:	2026. május 20.
Címzett:	Thérèse BLANCHET, az Európai Unió Tanácsának főtitkára
Biz. dok. sz.:	COM(2026) 234 final
Tárgy:	A BIZOTTSÁG JELENTÉSE AZ EURÓPAI PARLAMENTNEK ÉS A TANÁCSNAK AZ (EU) 2024/1689 RENDELET 112. CIKKÉNEK (1) BEKEZDÉSE ALAPJÁN ELFOGADOTT JELENTÉS A TILTOTT MI-GYAKORLATOK ÉS A III. MELLÉKLETBEN FELSOROLT NAGY KOCKÁZATÚ MI-RENDSZEREK JEGYZÉKÉRE VONATKOZÓ FELÜLVIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak a következő dokumentumot: COM(2026) 234 final.

Melléklet: COM(2026) 234 final



Brüsszel, 2026.5.20.
COM(2026) 234 final

A BIZOTTSÁG JELENTÉSE AZ EURÓPAI PARLAMENTNEK ÉS A TANÁCSNAK

**AZ (EU) 2024/1689 RENDELET 112. CIKKÉNEK (1) BEKEZDÉSE ALAPJÁN
ELFOGADOTT JELENTÉS A TILTOTT MI-GYAKORLATOK ÉS A
III. MELLÉKLETBEN FELSOROLT NAGY KOCKÁZATÚ MI-RENDSZEREK
JEGYZÉKÉRE VONATKOZÓ FELÜLVIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL**

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG JELENTÉSE AZ EURÓPAI PARLAMENTNEK ÉS A TANÁCSNAK

AZ (EU) 2024/1689 RENDELET 112. CIKKÉNEK (1) BEKEZDÉSE ALAPJÁN ELFOGADOTT JELENTÉS A TILTOTT MI-GYAKORLATOK ÉS A III. MELLÉKLETBEN FELSOROLT NAGY KOCKÁZATÚ MI-RENDSZEREK JEGYZÉKÉRE VONATKOZÓ FELÜLVIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL

1. Előzmények és háttér-információk

- (1) A mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról és egyes rendeletek módosításáról szóló, 2024. június 13-i (EU) 2024/1689 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: az MI-rendelet¹) 2024. augusztus 1-jén hatályba lépett. Ez a rendelet átfogó jogi keretet határoz meg a mesterséges intelligencia (MI) Unión belüli szabályozására vonatkozóan, amelynek célja az innováció és a mesterséges intelligencia elterjedésének előmozdítása, és egyúttal az egészség, a biztonság és az alapvető jogok, valamint a demokrácia és a jogállamiság magas szintű védelmének biztosítása az Európai Unióban (EU).
- (2) A mesterséges intelligenciáról szóló rendelet kockázatalapú megközelítést követ, és a következő négy különböző kockázati kategóriába sorolja az MI-rendszereket: i. elfogadhatatlan kockázatot jelentő; ii. nagy kockázatú; iii. átláthatósági kockázatot jelentő; és iv. minimális vagy semmilyen kockázatot nem jelentő. Az elfogadhatatlan kockázati kategória tekintetében az MI-rendelet felsorolja az EU-ban tiltott konkrét MI-gyakorlatokat (a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet 5. cikke). Az MI-rendszerek az MI-rendelet 6. cikke, valamint az MI-rendelet I. melléklete (az uniós harmonizációs jogszabályok jegyzéke) és III. melléklete szerint kapják meg a nagy kockázatú besorolást. A III. melléklet nyolc területet fed le, és konkrét felhasználási eseteket sorol fel minden olyan területre vonatkozóan, amelyről az Európai Parlament és a Tanács úgy ítélte meg, hogy nagy kockázatot jelent a személyek egészségére és biztonságára vagy az alapvető jogokra nézve.
- (3) Az MI-rendeletet olyan rugalmas és időtálló jogi eszközként szolgál, amely lehetővé teszi bizonyos szabályok hozzáigazítását a technológiai fejlődés gyors üteméhez, valamint az MI-rendszerek használatában bekövetkező lehetséges változásokhoz és az újonnan felmerülő kockázatokhoz. E célból az MI-rendelet folyamatos nyomon követést és felülvizsgálatot irányoz elő, ami biztosítja, hogy a szabályok relevánsak és hatékonyak maradjanak. Ez a követelmény már a konkrét rendelkezések, például a nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó szabályok hatálybalépése előtt is alkalmazandó.
- (4) A mesterséges intelligenciáról szóló rendelet 112. cikke külön nyomonkövetési eszközt biztosít a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet értékelésére és felülvizsgálatára. A mesterséges intelligenciáról szóló rendelet 112. cikkének (1) bekezdése értelmében a Bizottság feladata, hogy az MI-rendelet hatálybalépését követően az MI-rendelet

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/1689 rendelete (2024. június 13.) a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok megállapításáról (a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet) (HL L, 2024/1689, 2024.7.12.).

97. cikkében meghatározott felhatalmazási időszak végéig évente egyszer értékelje, szükséges-e módosítani a nagy kockázatú MI-rendszerek III. mellékletben szereplő jegyzékét és a tiltott MI-gyakorlatoknak az MI-rendelet 5. cikkében meghatározott jegyzékét. A Bizottság köteles az értékelés megállapításait benyújtani az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak.

- (5) Ez az első, az említett rendelkezés alapján elfogadott jelentés. Célja annak felmérése, hogy szükséges-e módosítani a felhasználási esetek III. mellékletben foglalt jegyzékét és a tiltott MI-gyakorlatoknak az MI-rendelet 5. cikkében foglalt jegyzékét annak biztosítása érdekében, hogy az MI-rendelet releváns és hatékony maradjon a gyorsan fejlődő MI-technológiák tekintetében. A III. melléklet hatálya alá tartozó területek jegyzékének felülvizsgálata nem tartozik e jelentés hatálya alá, mivel a Bizottságnak ezt a felülvizsgálatot az MI-rendelet 112. cikkének (2) bekezdésével összhangban csak 2028. augusztus 2-ig kell elvégeznie.
- (6) Ez a jelentés az elkészítése során alkalmazott módszertan bemutatásával kezdődik. Ezt követően a jelentés e módszertan alkalmazásával értékeli, hogy szükség van-e a nagy kockázatú felhasználási esetek III. mellékletben foglalt jegyzékének, valamint az MI-rendelet 5. cikkében meghatározott tiltott MI-gyakorlatok jegyzékének felülvizsgálatára.
- (7) Az e jelentésben szereplő értékelést korlátozza az MI-rendelet hatálybalépése óta eltelt rövid idő, valamint az, hogy e jelentés elfogadásakor a rendelet csak korlátozottan volt alkalmazandó. Az MI-rendelet II. fejezete (Tiltott gyakorlatok) 2025. február 2-án lépett hatályba. Az említett fejezet végrehajtására vonatkozó szabályok azonban csak 2026. augusztus 2-től alkalmazandók, és az illetékes nemzeti hatóságok kijelölése még folyamatban van. Az MI-rendelet III. mellékletében felsorolt nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó kötelezettségek 2026. augusztus 2-től alkalmazandók, és jelenleg mérlegelés áll ennek az esetleges meghosszabbítása². Emellett, bár a tiltott MI-gyakorlatokról szóló bizottsági iránymutatásokat 2025 februárjában közzétették³, a nagy kockázatú MI-rendszerek osztályozására vonatkozó iránymutatások kidolgozása még folyamatban van. Ezért ezekben az iránymutatásokban kell majd egyértelműbbé tenni bizonyos fogalmakat és a mesterséges intelligencia konkrét felhasználási eseteinek osztályozását, valamint tovább kell fejleszteni azokat az MI-rendelet III. mellékletének és a kapcsolódó rendelkezéseknek a gyakorlati alkalmazása révén.

2. A mesterséges intelligenciáról szóló rendelet 112. cikkének (1) bekezdése szerinti felülvizsgálathoz elfogadott módszertan

² A Bizottság a mesterséges intelligenciára vonatkozó digitális omnibusz csomagban azt javasolta, hogy a nagy kockázatú mesterséges intelligenciára vonatkozó szabályok ütemterve kerüljön összehangolásra a szabványok és más támogatási eszközök rendelkezésre állásával. Amint a Bizottság megerősíti, hogy ezek megfelelő módon rendelkezésre állnak, a szabályok a III. mellékletben szereplő nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó hat hónapos átmeneti időszakot követően, de legkésőbb 2027. december 2-től alkalmazandóvá válnak. Ez a kérdés az Európai Parlament és a Tanács közötti megállapodás tárgyát képezi, és továbbra is folynak róla a tárgyalások. További részletekért lásd az (EU) 2024/1689 és az (EU) 2018/1139 rendeletnek a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok végrehajtásának egyszerűsítése tekintetében történő módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatot (a mesterséges intelligenciára vonatkozó digitális omnibusz rendelet). {SWD(2025) 836 final}, Brüsszel, 2025.11.19., COM(2025) 836 final, 2025/0359 (COD).

³ Elérhető a következő címen: [A Bizottság közzéteszi a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabályban meghatározott tiltott mesterségesintelligencia-gyakorlatokról szóló iránymutatásokat. | Európa digitális jövőjének alakítása.](#)

- (8) Az MI-rendelet 112. cikkének (11) bekezdésével összhangban a 112. cikk (1) bekezdésében említett értékelések és felülvizsgálatok irányítása érdekében az MI-hivatalnak objektív és részvételen alapuló módszertant kell kidolgoznia a kockázati szinteknek a vonatkozó cikkekben meghatározott kritériumok alapján való értékelésére, valamint új rendszereknek a III. mellékletben foglalt jegyzékbe való felvételére, beleértve a meglévő területkategóriák kiterjesztését vagy új területkategóriák felvételét az említett mellékletbe, valamint az MI-rendelet 5. cikkében meghatározott tiltott gyakorlatok jegyzékébe.
- (9) A jelentés e szakasza bemutatja az MI-hivatal által e jelentés elkészítése során az e kötelezettségnek való megfelelés biztosítása érdekében kidolgozott módszertani megközelítést. Először is áttekintést nyújt a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet 5. cikkében meghatározott tiltott MI-gyakorlatok jegyzékének és a nagy kockázatú MI-rendszerek III. mellékletben meghatározott jegyzékének felülvizsgálatára vonatkozó jogi kritériumokról (lásd az alábbi 2.1. szakaszt). Ezek a jogi kritériumok szolgálnak alapul az esetleges felülvizsgálat szükségességének további értékeléséhez, különös tekintettel azokra a konkrét MI-rendszerekre, amelyek e két kategóriába tartozhatnak. Másodszor, a jelentés felvázolja a bizonyítékok összegyűjtéséhez és elemzéséhez alkalmazott, részvételen alapuló módszereket, valamint az értékelési folyamat során követett megközelítést (lásd az alábbi 2.2. szakaszt).

2.1. Jogi kritériumok annak felméréséhez, hogy szükséges-e módosítani a tiltott MI-gyakorlatoknak az MI-rendelet 5. cikkében foglalt jegyzékét és a nagy kockázatú felhasználási eseteknek az MI-rendelet III. mellékletében meghatározott jegyzékét

- (10) Annak az értékelése, hogy szükséges-e módosítani az MI-rendelet 5. cikke szerinti tiltott MI-gyakorlatok jegyzékét, valamint az MI-rendelet III. mellékletében meghatározott nagy kockázatú felhasználási eseteket, jogi kritériumokon alapul. Ezek a kritériumok az MI-rendelet III. melléklete esetében kifejezetten szerepelnek magában az MI-rendeletben (a rendelet 7. cikke), míg az MI-rendelet 5. cikke tekintetében a jogszabály mögöttes logikájából következnek.

2.1.1. Az 5. cikkben szereplő tilalmak jegyzékének felülvizsgálatára vonatkozó kritériumok

- (11) Az MI-rendelet 5. cikke tiltja bizonyos MI-rendszerek olyan manipulatív, kizsákmányoló, társadalmi ellenőrzési, felügyeleti és egyéb gyakorlatok céljából történő forgalomba hozatalát, üzembe helyezését vagy használatát az uniós piacon, amelyek jellegüknél fogva sértik az alapvető jogokat és az uniós értékeket. Az MI-rendelet (28) preambulumbekzdése egyértelművé teszi, hogy az ilyen gyakorlatok különösen károsak és visszaélészerűek, mivel ellentétesek az emberi méltóság tiszteletben tartása, a

szabadság, az egyenlőség, a demokrácia és a jogállamiság jelentette uniós értékekkel, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájában (a továbbiakban: a Charta)⁴ rögzített alapvető jogokkal. Következésképpen indokolt lehet az MI-rendelet 5. cikkének felülvizsgálata minden olyan esetben, amikor érdemi bizonyítékok arra utalnak, hogy a jelenlegi tilalmak nem kezelik megfelelően az olyan új vagy kialakulóban lévő MI-gyakorlatokat, amelyek hatékonyan aláássák az uniós értékeket vagy a Chartában rögzített alapvető jogokat, valamint különösen károsnak és visszaélésszerűnek minősülnek.

- (12) Emellett a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet 5. cikkének (8) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az MI-rendelet nem érinti az egyéb uniós jogszabályok szerinti meglévő tilalmakat. Ez a rendelkezés kiemeli az MI-rendelet más jogi keretekkel való kölcsönhatását, amely annak horizontális jellegéhez köthető⁵. Összességében az MI-rendeletben foglalt tilalmak célja elsősorban az, hogy azokra a hiányosságokra összpontosítsanak, amelyekkel még nem foglalkoznak más uniós jogszabályok, és amelyek MI-specifikus piaci alapú szabályokat tesznek szükségessé. Bár lehetséges, hogy a rendelettel párhuzamosan más uniós jogi aktusok is alkalmazandók, azok elkerülhetetlenül különböző nézőpontokból közelítik meg a kérdéseket, valamint eltérő végrehajtási mechanizmusokat alkalmaznak, és ezért előfordulhat, hogy nem kezelik megfelelően bizonyos elfogadhatatlan MI-gyakorlatok általános kockázatait.
- (13) Ennek következtében a Bizottságnak az MI-rendelet 5. cikkében szereplő tiltott MI-gyakorlatok jegyzékének felülvizsgálatára vonatkozó megközelítése annak értékelésére irányul, hogy szükség van-e felülvizsgálatra – ez legalább két feltétel együttes teljesülésének függvénye:
- fennállnak olyan új vagy kialakulóban lévő MI-gyakorlatok, amelyek aláássák az uniós értékeket vagy a Chartában foglalt jogokat és szabadságokat, és amelyekre nem terjed ki a tiltott gyakorlatoknak az MI-rendelet 5. cikkében foglalt jelenlegi jegyzéke; valamint
 - az egyéb alkalmazandó uniós jogszabályok ellenére továbbra is fennállnak szabályozási hiányosságok, ami szükségessé teszi az MI-rendeletben foglalt tilalmak felülvizsgálatát a káros MI-gyakorlatok átfogó kezelésének biztosítása érdekében.
- (14) Az 5. cikk csak jogszabály-módosítás útján módosítható. Ezért amennyiben megállapítást nyer, hogy módosítani kell az MI-rendelet 5. cikkét, a Bizottság benyújtja értékelésének megállapításait az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak, és mérlegeli, hogy szükség van-e erre irányuló jogalkotási javaslat benyújtására.

2.1.2. A nagy kockázatú MI-rendszerek III. mellékletben foglalt jegyzékének felülvizsgálatára vonatkozó kritériumok

- (15) Az MI-rendeletnek az I. és III. melléklettel összefüggésben értelmezett 6. cikke az MI-rendszerek azon felhasználási módjaival foglalkozik, amelyeket a személyek egészségét és biztonságát vagy alapvető jogait érintő kár jelentős kockázata miatt nagy kockázatúnak minősítettek. Nagy kockázatú MI-rendszerek csak akkor hozhatók forgalomba,

⁴ Az Európai Unió Alapjogi Chartája. HL C 326., 2012.10.26., 391. o.

⁵ Lásd e tekintetben a tiltott MI-gyakorlatokról szóló iránymutatás 2.8., 3.6., 4.4., 5.4., 6.4. és 8.4. szakaszát.

helyezhetők üzembe vagy használhatók, ha megfelelnek az MI-rendeletben meghatározott bizonyos kötelező követelményeknek, amelyek célja e kockázatok kezelése.

A felülvizsgálatnak a III. mellékletben felsorolt nagy kockázatú MI-rendszerek felhasználási eseteire való korlátozása

- (16) Az MI-rendelet különbséget tesz az MI-rendelet 6. cikkének (1) és (2) bekezdésében meghatározott „nagy kockázatúnak” minősített MI-rendszerek két kategóriája között. Az első kategóriába azok az MI-rendszerek tartoznak, amelyek az I. mellékletben felsorolt uniós harmonizációs jogszabályok által szabályozott termékekbe biztonsági alkotórészként vannak beépítve, vagy amelyek maguk ilyen termékek, amelyek káros hatással lehetnek a személyek egészségére és biztonságára, és ezért az MI-rendelet 6. cikkének (1) bekezdése értelmében nagy kockázatúnak minősülnek. A második kategória azokat az MI-rendszereket foglalja magában, amelyek rendeltetésüknél fogva jelentős kockázatot jelentenek az egészségre, a biztonságra vagy az alapvető jogokra nézve, és ezért az MI-rendelet 6. cikkének (2) bekezdése szerint nagy kockázatúnak minősülnek.
- (17) Mivel az MI-rendelet 112. cikkének (1) bekezdése a III. mellékletben felsorolt nagy kockázatú felhasználási esetek felülvizsgálatának esetleges szükségességére összpontosít, az I. mellékletben felsorolt egyes uniós harmonizációs jogszabályok hatálya alá tartozó termékeknek vagy azok biztonsági alkotórészeinek minősülő MI-rendszerek nem tartoznak e jelentés hatálya alá. E jelentés keretében a nagy kockázatú MI-rendszerekre való utalás csak a III. mellékletben előre meghatározott területekhez tartozó önálló MI-rendszerekre⁶ vonatkozik.

A nagy kockázatú MI-rendszerek felhasználási eseteinek módosítására vonatkozó, a 7. cikkben felsorolt kritériumok

- (18) Az MI-rendelet 7. cikke felhatalmazza a Bizottságot arra, hogy felhatalmazáson alapuló jogi aktusok révén módosítsa a III. mellékletet a nagy kockázatú MI-rendszerek felhasználási eseteinek hozzáadásával, módosításával vagy törlésével, figyelembe véve a technológiai fejlődés gyors ütemét, valamint az MI-rendszerek használatában bekövetkező lehetséges változásokat (lásd még az MI-rendelet (52) és (173) preambulumbekzdését). Ez a felhatalmazás az MI-rendelet 7. cikkének (1)–(3) bekezdésében meghatározott feltételektől függ.
- (19) Először is az MI-rendelet 7. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy a Bizottság felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadhat el a III. melléklet új felhasználási esetekkel való kiegészítése vagy az említett mellékletben jelenleg felsoroltak módosítása céljából, feltéve, hogy i. az MI-rendszereket a III. mellékletben felsorolt nyolc terület egyikén kívánják használni, és ii. azok a már felsoroltakkal azonos vagy annál nagyobb kárkockázatot jelentenek. Ez a második feltétel meghatározza az összehasonlító kockázatértékelésre vonatkozó küszöbértéket: a nagy kockázatú MI-rendszerek további felhasználási eseteinek hozzáadása esetén kulcsfontosságú feltétel, hogy azok a III. mellékletben már felsoroltakkal egyenértékű kockázatot jelentsenek a személyek egészségére és biztonságára vagy alapvető jogaira nézve. Ez biztosítja a nagy kockázatú MI-rendszerek besorolásának következetességét és arányosságát.

⁶ Azok a nagy kockázatú MI-rendszerek, amelyek nem termékek biztonsági alkotórészei, vagy amelyek nem maguk is termékek, és a 6. cikk (1) bekezdése szerint nagy kockázatúnak minősülnek.

- (20) A 7. cikk (2) bekezdése felvázolja azokat a kritériumokat, amelyeket figyelembe kell venni annak meghatározásakor, hogy ez a küszöbérték teljesül-e. Ezek közé tartozik többek között az MI-rendszer rendeltetése, használatának valószínűsíthető mértéke, a kezelt adatok jellege, valamint a kár jelenlegi és lehetséges mértéke. Az MI-rendelet (52) preambulumbekkezdése egyértelműsíti e kritériumok okait, és kijelenti, hogy helyénvaló az önálló MI-rendszereket nagy kockázatúnak minősíteni, ha azok rendeltetésük miatt nagy kockázatot jelentenek a személyek egészségére és biztonságára vagy alapvető jogaira, figyelembe véve mind a lehetséges kár súlyosságát, mind annak előfordulási valószínűségét, és ha azokat az MI-rendeletben meghatározott számos, kifejezetten előre meghatározott területen használják. A Bizottság rendelkezik bizonyos mérlegelési jogkörrel a kritériumok alkalmazása során, feltéve, hogy azokat az átfogó értékelés során megfelelően figyelembe veszi és teljesítettnek tekinti.
- (21) Így tehát nem a technológiai újdonság vagy a nyilvánosság aggodalma jelenti az MI-rendelet III. mellékletében szereplő lista módosítására vonatkozó küszöböt, hanem az MI-rendszerek által az egészségre, a biztonságra vagy az alapvető jogokra jelentett bizonyítható és összehasonlítható mértékű kockázat, amelynek hasonlónak kell lennie a III. mellékletben jelenleg felsorolt MI-rendszerek által jelentett veszély mértékéhez.

A nagy kockázatú MI-rendszerek felhasználási eseteinek törlése a III. mellékletből

- (22) Az MI-rendelet 7. cikkének (3) bekezdése meghatározza a nagy kockázatú MI-rendszerek III. mellékletből való törlésének kritériumait. Ehhez a Bizottságnak bizonyítania kell, hogy a felhasználási eset már nem jár magas károkockázattal, és hogy annak megszüntetése nem csökkentené az egészség és a biztonság, illetve az uniós jog szerinti alapvető jogok védelmének általános szintjét.

2.2. Az e jelentésben használt objektív és részvételen alapuló bizonyítékgyűjtés és -elemzés módszertana, valamint az alkalmazott eljárások

- (23) Az MI-rendelet 112. cikkének (11) bekezdése szerint az MI-hivatalnak objektív és részvételen alapuló módszertant kell kidolgoznia a jelentés tárgyát képező felülvizsgálat szükségességének értékelése során. Ezenkívül a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet 112. cikkének (8) és (9) bekezdése értelmében a Bizottság a jelentése elkészítése során információkat kérhet a Mesterséges Intelligenciával Foglalkozó Európai Testülettől (a továbbiakban: az MI-testület), a tagállamoktól és az illetékes nemzeti hatóságoktól, és a felülvizsgálat és értékelés során figyelembe kell vennie az MI-testület, az Európai Parlament, a Tanács és az egyéb megfelelő szervek vagy források álláspontját és megállapításait.
- (24) E rendelkezésekkel összhangban a Bizottság a következő módszertant alkalmazta e jelentés elkészítéséhez:
- **Együttműködés a Mesterséges Intelligenciával Foglalkozó Európai Testülettel, valamint konzultáció a tagállamokkal és az illetékes nemzeti hatóságokkal**
A Bizottság a kijelölési folyamat során együttműködött a tagállamokkal és azok illetékes nemzeti hatóságaival, és az MI-testületen keresztül benyújtotta a vonatkozó kérdéseket. Az MI-testület több alcsoportja is részt vett a folyamatban.

- **Az érdekelt felekkel folytatott konzultáció**

Sor került egy több érdekelt féllel folytatott konzultációra, melynek célja az volt, hogy visszajelzéseket és nézőpontokat gyűjtsön az érdekelt felek széles körétől, köztük az ipar képviselőitől, a tudományos köröktől, a civil társadalomtól és a nyilvánosságtól.

- **Empirikus kutatás: az MI-incidensek adatbázisainak elemzése**

A Bizottság elemezte az MI-incidensek releváns adatbázisait is annak érdekében, hogy biztosítsa az empirikus bizonyítékokon alapuló, átfogó és tényekkel alátámasztott megközelítés alkalmazását az MI-rendszerek által okozott károk tekintetében.

(25) Az alábbi szakaszok részletesebben tárgyalják az e jelentésben felhasznált bizonyítékok objektív és részvételen alapuló összegyűjtésének és elemzésének módszertanát. Mélyrehatóan ismertetik azokat a megközelítéseket, amelyeket a Bizottság annak biztosítása érdekében alkalmazott, hogy az összegyűjtött információk átfogóak legyenek, és magukban foglalják az érdekelt felek különböző nézőpontjait, ezáltal támogatva az átlátható, tényeken alapuló és megalapozott értékelést.

3. Az összegyűjtött információk elemzése

3.1. A tagállamokkal és a Mesterséges Intelligenciával Foglalkozó Európai Testülettel folytatott konzultációból származó információk elemzése

(26) Az MI-hivatal az MI-testület megfelelő alcsoportjain keresztül konzultált a tagállamokkal⁷, és felkérte őket, hogy közvetlenül az üléseken vagy írásban nyújtsák be észrevételeiket.

3.1.1. A tagállamok álláspontja az MI-rendelet 5. cikkében szereplő, tiltott gyakorlatokat felsoroló jegyzék felülvizsgálatának szükségességéről

Általános álláspont

(27) Az MI-testület érintett alcsoportjával folytatott konzultáció során a jelen lévő tagállamok többsége kijelentette, hogy ebben a szakaszban nem tartja szükségesnek a tiltott MI-gyakorlatoknak az MI-rendelet 5. cikkében meghatározott jegyzékének módosítását. Emellett kilenc tagállam e-mailben írásbeli nyilatkozatot nyújtott be, amelyben

⁷ Különösen a Mesterséges Intelligenciával Foglalkozó Európai Testület tilalmakkal foglalkozó alcsoportjának 2025. május 13-án tartott negyedik ülésén; az MI-testület nagy kockázatú MI-rendszerekkel foglalkozó, a III. mellékletet vizsgáló alcsoportjának 2025. május 16-án tartott harmadik ülésén; az MI-testület bűnüldözéssel és biztonsággal foglalkozó, a III. mellékletet vizsgáló alcsoportjának 2025. június 5-én tartott harmadik ülésén; valamint az MI-testület a pénzügyi szolgáltatásokban alkalmazott MI-vel foglalkozó alcsoportjának 2025. május 13-án tartott második ülésén kerültek a tagállamokhoz benyújtásra arra vonatkozó kérdések, hogy felül kell-e vizsgálni a felhasználási esetek III. mellékletben foglalt jegyzékét és a tiltott MI-gyakorlatoknak az MI-rendelet 5. cikkében meghatározott jegyzékét.

hasonlóképpen megerősítette, hogy nincs szükség a jegyzék módosítására. Az alcsoporthasonló válaszokat kapott a két megfigyelőtől is.

- (28) A válaszadó tagállamok képviselői ismételten megjegyezték, hogy mivel az MI-rendeletnek az MI-rendszerek és a tiltott gyakorlatok meghatározására vonatkozó rendelkezései csak 2025. február 2-től, a végrehajtási szabályok pedig 2026. augusztus 2-től alkalmazandók, és a végrehajtási mechanizmusok még nem működőképesek, az uniós értékekkel és alapvető jogokkal ellentétes, különösen káros és visszaélészerű gyakorlatok értékelése csak most veszi kezdetét. Az MI-rendelet 5. cikkének hatálybalépése óta eltelt korlátozott idő miatt jelenleg nem állnak rendelkezésre azok a gyakorlati tapasztalatok és konkrét felhasználási esetek, amelyek alapján értékelni lehetne az MI-rendeletben foglalt tilalmak hatékonyságát. Ezért a Bizottság úgy ítélte meg, hogy később, amikor a vonatkozó rendelkezések már hosszabb ideje hatályban vannak, érdemibb észrevételeket lehet majd tenni. A tagállamok megjegyezték, hogy egyelőre kevés olyan konkrét adat vagy elemzés áll rendelkezésre, amely indokolná a felülvizsgálatot.
- (29) E megfontolások fényében a tagállamok általános álláspontja az volt, hogy a tiltott gyakorlatok jegyzékének felülvizsgálatára vagy módosítására irányuló erőfeszítések megfelelőbbek lennének egy későbbi szakaszban, amikor már elegendő végrehajtási tapasztalat gyűlt össze.

A további nyomon követésre kijelölt problémák

- (30) Egy tagállam felvetése szerint releváns lehet annak vizsgálata is, hogy felvehetők-e a tiltott MI-gyakorlatok jegyzékébe **olyan MI-rendszerek, amelyek célja olyan rosszindulatú szoftverek kifejlesztése vagy terjesztése**, amelyek károsíthatják a kritikus infrastruktúrát, veszélyeztethetik az adatbázisokat vagy kockázatot jelenthetnek az alapvető jogokra nézve. E javaslat elemzését követően a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a különböző uniós jogszabályok kellően lefedik azokat a kockázatokat, amelyeket egy ilyen tilalom kezelne⁸, de megjelölte a kérdést további nyomon követés és értékelés céljából.

3.1.2. A tagállamok álláspontja az MI-rendelet III. mellékletében foglalt nagy kockázatú felhasználási esetek módosításának szükségességéről

Általános álláspont

- (31) A mesterséges intelligenciával foglalkozó testület alcsoportjainak több ülésén is megvitatták a résztvevők, hogy szükséges-e módosítani a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet III. mellékletében szereplő, nagy kockázatú felhasználási esetek jegyzékét. Ezeken az üléseken számos jelen lévő tagállam kijelentette, hogy jelenleg nem tartja szükségesnek a III. melléklet módosítását. Ezenkívül hét tagállam e-mailben írásbeli nyilatkozatot nyújtott be, amelyben megerősítette, hogy ebben a szakaszban nem tartja szükségesnek a III. melléklet módosítását.

⁸ Például az uniós kiberbiztonsági jogszabályok (lásd a közelmúltbeli jogi aktusok közül a kiberszolidaritásról szóló uniós jogszabályt), valamint az információs rendszerek elleni támadásokról és a 2005/222/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló 2013/40/EU irányelv.

(32) A tiltott MI-gyakorlatok az MI-rendelet 5. cikkében foglalt jegyzékének lehetséges módosításaival kapcsolatban fent kifejtett megfontolásokhoz hasonlóan a válaszadó tagállamok ismételten megjegyezték, hogy jelenleg is vizsgálják a jogszabályi keretnek a III. mellékletben felsorolt jelenlegi nagy kockázatú MI-használati esetekre gyakorolt hatásait. A nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó szabályok jelenleg még nem alkalmazandók, és a nagy kockázatú MI-rendszerek osztályozására vonatkozó kapcsolódó bizottsági iránymutatások még nem készültek el. E megfontolásokra tekintettel a tagállamok általában véve korainak tartották a nagy kockázatú felhasználási eseteknek az MI-rendelet III. mellékletében szereplő jelenlegi jegyzékének módosítását.

A további nyomon követésre kijelölt problémák

(33) Két tagállam aggodalmát fejezte ki a mesterséges intelligencia egyes konkrét felhasználási eseteivel kapcsolatban⁹.

(34) Az egyik aggály az orvostechikai eszközökről szóló rendelet¹⁰ hatálya alá nem tartozó **önsegítő (terápiás) MI-csevegőrobotok**¹¹ szabályozására vonatkozott. Az önsegítő (terápiás) MI-csevegőrobotok mesterséges intelligencián alapuló digitális eszközök, amelyek célja, hogy beszélgetési interfészekon keresztül mentális egészségügyi támogatást és érzelmi iránymutatást nyújtsanak a felhasználóknak. Bár ezeket nem orvostechikai eszközként, hanem jólléti eszközként mutatják be, mégis befolyásolják a felhasználók mentális egészséggel kapcsolatos döntéseit, és érzékeny személyes adatokat kezelhetnek. Következésképpen fennáll annak a kockázata, hogy az ilyen csevegőrobotok által nyújtott támogatás és érzelmi iránymutatás negatív hatással lehet az egyének mentális egészségére. Ennek fényében egy tagállam felvetette azt a kérdést, hogy az ilyen rendszereket nem kellene-e nagy kockázatú MI-rendszereknek minősíteni.

(35) E kérdés elemzését követően a Bizottság úgy ítélte meg, hogy amennyiben az önsegítő csevegőrobotok megfelelnek az orvostechikai eszköz fogalommeghatározásának, úgy az orvostechikai eszközökről szóló rendelet szerinti szigorú követelmények és ellenőrzések hatálya alá tartoznak. Emellett a legkárosabb önsegítő MI-csevegőrobotok potenciálisan a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet 5. cikkének a) és b) pontjában meghatározott tilalmak hatálya alá is tartoznak. Ami az egyéb önsegítő MI-csevegőrobotok nagy kockázatúként való besorolását illeti, az ilyen MI-rendszerek többségét nem lehetett a III. mellékletben jelenleg felsorolt felhasználási esetek egyike alá sem besorolni – néhány konkrét kivétellel, amelyekre a felhasználási esetek már most is kiterjednek¹². Emellett az

⁹ A fent említettek szerint a nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó bizottsági iránymutatások csak 2026-ban kerülnek közzétételre. Ebből adódóan a tagállamok, az érdekelt felek vagy az MI-incidensek adatbázisai által azonosított konkrét nagy kockázatú MI-rendszerek értékelése kizárólag az MI-rendelet szövegén alapul. A jelenlegi szakaszban korlátozottan rendelkezésre álló iránymutatás miatt nem mindig volt lehetőség konkrét értékelésekre, így ezeket az eseteket megjelölték további nyomon követés céljából.

¹⁰ Ha egy csevegőrobotot úgy reklámoznak, mint ami konkrét mentális egészségügyi problémákat kezel, vagy terápiás beavatkozásokon vezet végig a felhasználókat, akkor az valószínűleg az orvostechikai eszközökről szóló rendelet hatálya alá tartozik, mivel betegség kezelésére vagy enyhítésére szánt szoftvernek tekinthető (az orvostechikai eszközökről szóló rendelet 2. cikkének (1) bekezdése). Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/745 rendelete (2017. április 5.) az orvostechikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről. HL L 117., 2017.5.5., 1. o.

¹¹ Több érdekelt fél is hasonló aggályokat fogalmazott meg (lásd az alábbi 3.2. szakaszt).

¹² Például a mesterséges intelligencián alapuló, érzelemfelismerő funkciókkal rendelkező önsegítő csevegőrobotok. Az érzelemfelismerésre szánt MI-rendszerek a III. melléklet 1. pontjának c) alpontja szerint nagy kockázatúnak minősülnek.

MI-rendelet 50. cikkében meghatározott közzétételi kötelezettségek is enyhíthetők legalább bizonyos mértékben az önsegítő MI-csevegőrobotokkal kapcsolatos egyes kockázatokat, különösen a megalapozott döntéshozatallal és az interakció egyénekre gyakorolt lehetséges pszichológiai hatásával kapcsolatos kockázatokat. A Bizottság ezért a III. melléklet módosításának mérlegelése előtt értékelni fogja, hogyan kezelik ezek a rendelkezések a gyakorlatban a fent említett kockázatokat. A Bizottság mindazonáltal elismeri, hogy ebben a szakaszban fontos lenne az elkövetkező évek során szorosan nyomon követni az ilyen típusú MI-rendszerek használatát és az azokkal kapcsolatos potenciális kockázatokat, valamint további bizonyítékokat gyűjteni azokkal kapcsolatban, különösen azután, hogy az MI-rendelet nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó rendelkezései alkalmazandóvá válnak.

- (36) Egy másik aggály a **mesterséges intelligencián alapuló, személyre szabott tanulóshoz** fűződött. A mesterséges intelligenciáról szóló rendelet 7. cikkében felsorolt kritériumokon alapuló jelenlegi elemzés alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az autodidakta (önálló) tanulási célú MI-rendszerek a legtöbb esetben nem jelentenek az MI-rendelet III. mellékletében felsorolt MI-rendszerek által jelentett kockázatokkal egyenértékű vagy annál nagyobb veszélyt. Az ilyen rendszerekkel kapcsolatos károk magas kockázatára vonatkozóan különösen kevés empirikus bizonyíték áll rendelkezésre, és nem került azonosításra az ilyen rendszereket érintő incidens sem. Hasonló következtetés vonatkozik azokra az MI-rendszerekre, amelyeket személyre szabott tananyagok kidolgozására használnak az autodidakta tanulás (önálló tanulás) összefüggésében. A mesterséges intelligencián alapuló, személyre szabott tanulás egyéb felhasználási eseteit a nagy kockázatú rendszerek osztályozásáról szóló, a közeljövőben megjelenő bizottsági iránymutatások pontosítják majd jobban.
- (37) Végezetül egy tagállam azt javasolta, hogy az MI-rendelet III. melléklete kerüljön kibővítésre, és fedje le a mesterséges intelligencia azon felhasználási eseteit is, amelyek a **hatóságok általi engedélyezésekkel** állnak kapcsolatban – például olyan helyzetekben, amikor egy magánszemély például vezetői engedélyt, lőfegyver- és lőszertartási engedélyt, illetve vegyi anyagok kezelésére vagy robbanóanyagokkal való munkavégzésre vonatkozó engedélyt kér. Ebben a szakaszban kevés bizonyíték van arra, hogy az ilyen felhasználási esetek indokolnák az MI-rendelet 7. cikkében meghatározott kritériumokon alapuló magas kockázatú besorolást. Ennek fényében a Bizottság úgy véli, hogy ezek a kockázatok további nyomon követést igényelnek.

3.2. Az érdekelt felekkel folytatott konzultációból származó információk elemzése

- (38) 2025. június 6. és július 18. között a Bizottság egy több érdekelt féllel folytatott konzultációt tartott¹³, mellyel az volt a célja, hogy információkat gyűjtsön az MI-rendelet nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó szabályainak végrehajtásáról. Ez a konzultáció számos kérdést tartalmazott arra vonatkozóan is, hogy szükség lehet-e az MI-rendelet III. mellékletében meghatározott nagy kockázatú felhasználási esetek jegyzékének, valamint az MI-rendelet 5. cikkében szereplő tiltott MI-gyakorlatok jegyzékének módosítására.

¹³ [A Bizottság nyilvános konzultációt indít a nagy kockázatú MI-rendszerekről | Európai igazságügyi portál.](#)

(39) Összesen 547 válasz érkezett különböző érdekelt felektől, köztük vállalkozásoktól, civil társadalmi szervezetektől, tudományos köröktől, közintézményektől és magánemberként eljáró személyektől¹⁴.

3.2.1. Az érdekelt felek álláspontja az MI-rendelet 5. cikkében szereplő, tilalmakat felsoroló jegyzék felülvizsgálatának szükségességéről

(40) Míg az érdekelt felek jelentős része kielégítőnek tartotta a jelenlegi listát¹⁵, mások további tilalmak beillesztését javasolták¹⁶. A válaszadó érdekelt felek többsége nem támogatta egyik meglévő tilalom megszüntetését sem.

(41) Az érdekelt felek további tilalmak hozzáadására vonatkozó javaslatait a Bizottság a fenti 2.1.1. szakaszban ismertetett módszertan és kritériumok alkalmazásával értékelte. A Bizottság különösen arra törekedett, hogy a beérkezett javaslatok alapján azonosítsa azokat a gyakorlatokat, amelyek különösen károsnak és visszaélészerűnek tekinthetők, ellentétesek az uniós értékekkel és az alapvető jogokkal, és amelyeket a meglévő uniós jogszabályok nem kezelnek megfelelően. Ez a megközelítés szolgált alapul annak felméréséhez, hogy indokolt-e a javasolt kiegészítések felvétele a tiltott MI-gyakorlatok jegyzékébe, vagy azokat megfelelőbben kezelik-e az MI-rendeleten belüli egyéb szabályozási mechanizmusok vagy esetleg más uniós jogszabályok.

(42) Az értékelés szerint az MI-rendelet meglévő rendelkezései számos javaslatot kielégítően kezelnek, akár az MI-rendelet 5. cikkében meghatározott tilalmak, akár bizonyos MI-rendszereknek az MI-rendelet III. vagy I. melléklete szerinti nagy kockázatúként való besorolása, akár az MI-rendelet 50. cikkében foglalt átláthatósági követelmények révén. Úgy tűnt, hogy a javaslatok némelyike – a mesterséges intelligencia jelenlegi fejlesztési és bevezetési szakaszának fényében, valamint a regisztrált MI-incidenseket figyelembe véve – nem érte el az MI-rendelet szerinti tilalom küszöbét¹⁷.

(43) Az alábbi, az érdekelt felek által ismételtlen megfogalmazott aggályok további nyomon követés és a gyakorlatok értékelése céljából megjelölésre kerültek:

- A biometrikus azonosítás terén számos javaslat az **érzelemfelismerő technológiák** használatára vonatkozó, az MI-rendelet 5. cikke (1) bekezdésének f) pontjában foglalt

¹⁴ Összesen 409 válaszadó jelezte, hogy egy szervezet képviselőjeként jár el. Ezek közül a válaszadók legnagyobb csoportja vállalatokat képviselt (150 válasz), őket követték a szövetségek képviselői (93 válasz) és azok a válaszadók, akik az „egyéb szervezet” opciót jelölték meg (81 válasz). 56 válasz érkezett civil társadalmi szervezetektől vagy egyesületektől, a szervezetek kisebbségét pedig a kutatóintézetek (11 válasz), az egyetemek (7 válasz), az agytrösztök (6 válasz) és a fogyasztói szervezetek (5 válasz) tették ki a beérkezett válaszok tekintetében. Összesen 138 válaszadó jelezte, hogy magánszemélyként vesz részt a konzultációban. Közöttük a legnagyobb csoportot azok képviselték, akik egyéb független szakértőként vagy releváns szakértelemmel rendelkező szervezetként (35), MI-rendszer szolgáltatójaként (34) vagy a tudományos élet képviselőjeként (28) jellemezték magukat, míg 14-en az „egyéb” lehetőséget választották, 13-an pedig MI-rendszer telepítőjének nevezték magukat. Egyes válaszadók, akik jelezték, hogy magánszemélyként járnak el, civil társadalmi szervezethez (7), más gazdasági szereplőkhöz (3), vállalkozói szövetséghez (2) vagy felügyeleti hatósághoz (2) fűződő kapcsolatról számoltak be.

¹⁵ A Bizottság úgy tekintette, hogy mind azok a válaszadók, akik válaszukban kifejezetten kifejtették ezt az álláspontjukat, mind azok, akik nem tettek észrevételt a vonatkozó kérdéssel kapcsolatban, kielégítőnek tartják a tilalmak jelenlegi listáját.

¹⁶ A válaszadók valamivel több mint 10 %-a.

¹⁷ Például a migrációkezelésben használt MI-rendszerek; a fogyasztókra irányuló MI-alkalmazásokban használt hangklónok; vagy a mesterséges intelligencia által generált, politikai üzenetküldésre használt személyek betiltására irányuló javaslatok.

tilalom kiterjesztésére összpontosított. E technológiák munkahelyeken és oktatási intézményekben való alkalmazása tilos¹⁸. Az ilyen rendszerek minden más területen történő használat esetén az MI-rendelet III. mellékletének 1. pontja értelmében nagy kockázatú MI-rendszernek minősülnek. Emellett az MI-rendelet 50. cikkének (3) bekezdése előírja, hogy az érzelemfelismerő rendszerek alkalmazóinak tájékoztatniuk kell a rendszernek kitett természetes személyeket a rendszer működéséről. Több válaszadó azonban aggodalmát fejezte ki az érzékeny kontextusokban, például a migráció terén való alkalmazásukkal kapcsolatban, és azt javasolta, hogy a magas kockázatú rendszerekre érvényes szabályozási követelmények alkalmazása helyett az uniós jog kifejezetten tiltsa meg az ezeken a konkrét területeken való használatukat. Mivel nem áll rendelkezésre empirikus bizonyíték arra vonatkozóan, hogy az ilyen rendszerek nagy kockázatúként való besorolása ne lenne elegendő az alapvető jogok védelmének biztosításához, a Bizottság nem látja szükségesnek az MI-rendelet 5. cikkének e tekintetben történő azonnali módosítását. Ennek ellenére megjelölte a területet további megfontolás céljából.

- Több érdekelt fél is felvetette a **sötét megoldásokat és függőséget okozó kialakítást lehetővé tevő MI-rendszerek** besorolásának kérdését. A Bizottság jelenlegi értékelése szerint az ilyen gyakorlatok legkárosabb eseteire már kiterjednek a meglévő tilalmak – különös tekintettel az MI-rendelet 5. cikkének a) és b) pontjában felsorolt tilalmakra. Emellett ezek a gyakorlatok más uniós jogszabályok, például a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatról szóló irányelv¹⁹ és a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet²⁰ hatálya alá is tartozhatnak, függetlenül attól, hogy mesterséges intelligencián alapulnak-e. Mindazonáltal az ilyen gyakorlatok továbbra is jelentős aggodalomra adnak okot. Fontos szorosan nyomon követni az alakulásukat annak felmérése érdekében, hogy a meglévő uniós jogszabályok továbbra is megfelelő védelmet nyújtanak-e velük szemben, különösen azokban az esetekben, ahol az MI-rendszerek sötét megoldásokat és függőséget okozó kialakítást tesznek lehetővé.
- Több érdekelt fél felhívta a figyelmet azokra az MI-rendszerekre, amelyek **megkönnyítik a csalásokat, valamint meztelen képeket, illetve más rosszindulatú és megalázó deepfake-eket állítanak elő**. Ezek a káros gyakorlatok az eseményelemzés során is beazonosításra kerültek, és az alábbi 3.3.3. szakasz tárgyalja őket részletesebben.

3.2.2. Az érdekelt felek álláspontja a mesterséges intelligenciáról szóló rendelet III. mellékletében szereplő felhasználási esetek módosításának szükségességéről

¹⁸ Kivéve, ha az MI-rendszer használatát orvosi vagy biztonsági okokból tervezik bevezetni vagy forgalomba hozni.

¹⁹ Az Európai Parlament és a Tanács 2005/29/EK irányelve (2005. május 11.) a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról („Irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”). HL L 149., 2005.6.11., 22. o.

²⁰ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2022/2065 rendelete (2022. október 19.) a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról (digitális szolgáltatásokról szóló rendelet). HL L 277., 2022.10.27., 1. o.

- (44) Bár az érdekelt felek jelentős része megfelelőnek tartotta a nagy kockázatú felhasználási eseteknek az MI-rendelet III. mellékletében szereplő meglévő listáját²¹, mások a területkategóriák új felhasználási esetekkel való kiegészítését és a jelenlegi felhasználási esetek kibővítését javasolták, vagy felvetették a kérdést, nem lenne-e szükséges új területkategóriákkal kiegészíteni a mellékletet²². Az érdekelt felek többsége nem támogatta egyik jelenlegi felhasználási esetnek a III. mellékletből való törlését sem.
- (45) A Bizottság úgy értékelte, hogy jelentős számú javaslatot megfelelően kezelnek az MI-rendelet meglévő rendelkezései²³. A további felhasználási esetek és területkategóriák hozzáadására vonatkozó fennmaradó javaslatok értékelésére az MI-rendelet 7. cikkében foglalt kritériumok figyelembevételével került sor (lásd a fenti 2.1.2. szakaszt). A Bizottság számos javasolt felhasználási esetet megvizsgált, de úgy ítélte meg, hogy azok nem jelentenek az MI-rendelet III. mellékletében már felsoroltakkal egyenértékű vagy annál nagyobb kárrizikót²⁴. Az értékelés szerint az érdekelt felek által felvetett aggályok némelyikére valószínűleg már kiterjedt az MI-rendelet III. mellékletében szereplő, nagy kockázatú felhasználási esetek jegyzéke, és további pontosításuk a nagy kockázatú MI-rendszerek osztályozására vonatkozó, a Bizottság által jelenleg kidolgozás alatt álló iránymutatásokban várható²⁵.
- (46) A Bizottság a változó gyakorlatok fényében a következő, az érdekelt felek által többször is felvetett aggályokat jelölte meg a folyamatos nyomon követés és értékelés céljából:
- Jelentős számú javaslat fűződött az **MI-rendelet III. mellékletének 5. pontjához**. Az 5. pont a) alpontját illetően több érdekelt fél is felvetett a közigazgatás terén a szociális jóléti ellátásokhoz és a szociális lakhatáshoz való hozzáférés kezelésére használt MI-rendszerekre való kifejezett hivatkozás hiányával kapcsolódó kérdést. Az 5. pont b) alpontját illetően az érdekelt felek megjegyezték, hogy a bérlők átvilágításához és a magánszolgáltatásokra (pl. távközlés, közművek) való jogosultság megállapítására használt MI-rendszerek nincsenek egyértelműen lefedve. Az 5. pont c) alpontját illetően aggályok merültek fel azzal kapcsolatban, hogy a jelenlegi magas kockázatú felhasználási eset az élet- és egészségbiztosításra korlátozódik, más alapvető biztosításokat (pl. gépjármű, szakmai felelősségbiztosítás, lakástulajdonosok biztosítása, rokkantsági biztosítás) pedig nem említi. Emellett az érdekelt felek az 5. pont d) alpontjának kiterjesztését javasolták azokra az MI-rendszerekre, amelyek hatást gyakorolnak a biztonságot és a jogokat érintő veszélyhelyzet-reagálási döntésekre (pl. kényszerű evakuálás, lezárások). Számos javaslat rögzítésre került a nagy kockázatú rendszerek osztályozásáról szóló, a közeljövőben megjelenő bizottsági iránymutatásban való további pontosítás céljából, az MI-hivatal ugyanakkor szorosan

²¹ A Bizottság úgy tekintette, hogy mind azok a válaszadók, akik válaszukban kifejezetten kifejtették ezt az álláspontjukat, mind azok, akik nem tettek észrevételt a vonatkozó kérdéssel kapcsolatban, megfelelőnek tartják a nagy kockázatú MI-felhasználási esetek III. mellékletben szereplő jelenlegi listáját.

²² A válaszadók mintegy 20 %-a.

²³ Ilyenek például a konkrét biometrikus rendszerek magas kockázatúként való felvételére irányuló javaslatok (a III. melléklet 1. pontjának hatálya már kiterjed ezekre).

²⁴ Például az online szolgáltatók számára tervezett MI-rendszerek, amelyek biztosítják, hogy a közérdekű audiovizuális médiaszolgáltatások megfelelő láthatóságot kapjanak; bizonyos, az állattenyésztésben használt MI-rendszerek.

²⁵ Ilyenek például a foglalkoztatás és az értelemfelismerés keretében használt konkrét MI-rendszerekkel kapcsolatban kifejezett aggályok.

nyomon fogja követni az MI-rendszerek bevezetését az MI-rendelet III. mellékletének 5. pontja hatálya alá tartozó területen, és különösen azokban a helyzetekben, amikor a III. mellékletben nem szerepel releváns nagy kockázatú felhasználási eset a konkrét MI-rendszerek tekintetében. Különös figyelmet kell fordítani a tényleges károokra vonatkozó empirikus adatok gyűjtésére és az esetlegesen felmerülő szabályozási hiányosságok azonosítására, amelyek indokolhatják a magas kockázatú felhasználási esetek III. melléklet 5. pontjában szereplő jegyzékének vagy általánosabban a területkategóriának a módosítását vagy kiegészítését.

- Az érdekelt felekkel folytatott konzultáció visszatérő témája volt a **társként szolgáló MI-alkalmazások és a mentálhigiénés támogatást nyújtó MI-alapú csevegőrobotok** kérdése, megerősítve az egyik tagállam által is kifejezett aggályt (lásd a fenti 3.1. szakaszt). Ezekről az MI-rendszerekről az érdekelt felek mind a tiltott MI-gyakorlatok módosításának esetleges szükségességével, mind a III. melléklet szerinti felhasználási esetekkel összefüggésben említést tettek. A fent említettek szerint az ilyen rendszerek az MI-rendelet 5. cikkének a) és b) pontjában foglalt tilalmak hatálya alá tartozhatnak, ha szubliminális, manipulatív vagy megtévesztő befolyást gyakorolnak, illetve káros módon kihasználják a sebezhetőségeket. Amennyiben érzelmfelismerő elemeket tartalmaznak, az MI-rendelet III. melléklete 1. pontjának c) alpontja szerint nagy kockázatúnak minősíthetők. Az átláthatósági kötelezettségek annak biztosítására is kiterjednek, hogy a felhasználók tisztában legyenek azzal, hogy MI-csevegődobozzal folytatnak kommunikációt, vagy érzelmfelismerő, illetve biometrikus kategorizálási rendszerekkel kerülnek kapcsolatba. A digitális szolgáltatásokról szóló rendelet²⁶ és adott esetben az uniós adatvédelmi jog²⁷ további biztosítékokat nyújt. Mindazonáltal a társként szolgáló MI-alkalmazások és a mentálhigiénés támogatást nyújtó MI-alapú csevegőrobotok növekvő elterjedésének fényében a Bizottság fontosnak ezek fejlődésének szoros nyomon követését az elkövetkező években annak érdekében, hogy további bizonyítékokat gyűjtsön, és értékelje, hogy a meglévő jogszabályi keret továbbra is megfelelő-e az általuk jelentett kockázatok kezelésére.
- Egyes érdekelt felek azt javasolták, hogy az **adósságbehajtás és végrehajtás során használt MI-rendszereket** minősítsék nagy kockázatúnak, megjegyezve, hogy az

²⁶ A digitális szolgáltatásokról szóló rendelet tiltja a manipulatív interfésztervezést (sötét megoldások), és arra kötelezi az online óriásplatformokat és nagyon népszerű online keresőprogramokat üzemeltető szolgáltatókat, hogy azonosítsák, értékeljék és elemezzék a szolgáltatásaik és a kapcsolódó rendszerek – többek között az algoritmikus rendszerek – kialakításából vagy működéséből eredő rendszerszintű kockázatokat (a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet 34. cikke). A szolgáltatóknak továbbá észszerű, arányos és hatékony kockázatsökkentő intézkedéseket kell bevezetniük, beleértve algoritmikus rendszereik tesztelését és módosítását is (a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet 35. cikke). A digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály azt is előírja a kiskorúak számára hozzáférhető online platformokat üzemeltető szolgáltatók számára, hogy megfelelő és arányos intézkedéseket hozzanak a kiskorúak magas szintű magánéleti védelmének és biztonságának biztosítása érdekében (a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály 28. cikkének (1) bekezdése). Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2022/2065 rendelete (2022. október 19.) a digitális szolgáltatások egységes piacáról és a 2000/31/EK irányelv módosításáról (digitális szolgáltatásokról szóló rendelet). HL L 277., 2022.10.27., 1. o.

²⁷ Ilyenek például azok az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott adatkezelési elvek és az érintettek azon jogai, amelyek egy MI-rendszer vonatkozásában alkalmazandóak lennének például azért, mert a személyes adatokat az MI-rendszer fejlesztésére használják fel, vagy azok a bevezetés során inputként vagy outputként szolgálnak. Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet). HL L 119., 2016.5.4., 1. o.

energia-, a távközlési és a pénzügyi szolgáltatók egyre nagyobb mértékben használják azokat. Az ilyen MI-rendszerek potenciálisan az MI-rendelet III. melléklete 5. vagy 8. pontjának hatálya alá tartozhatnak. A Bizottság továbbra is figyelemmel fogja kísérni ezeket a rendszereket, hogy megtudja, milyen intenzíven alkalmazzák őket, és milyen ártalmak merülhetnek fel velük kapcsolatban, különösen a kiszolgáltatók fogyasztók tekintetében.

- Több érdekelt fél is javasolta az MI-rendelet III. mellékletében foglalt, a **kritikus infrastruktúrák** területén használt MI-rendszerekre vonatkozó 2. pont hatályának kiterjesztését. Azt javasolták, hogy ez a terület ne csak a biztonsági alkotórészként működő MI-rendszerekre terjedjen ki, hanem az infrastruktúra megbízhatósága és folytonossága szempontjából elengedhetetlen rendszerek szélesebb körére is. E javaslatokra tekintettel ezen a területen az MI-rendszerek további nyomon követésére van szükség az elterjedés intenzitásának és az ilyen rendszerek által a gyakorlatban potenciálisan okozott károknak a felméréséhez.

3.3. Empirikus kutatás: az MI-incidensek adatbázisainak és egyéb forrásoknak az elemzése

(47) E jelentés céljából az MI-incidensek releváns adatbázisaiban szereplő információk lekérdezésére és elemzésére is sor került. Ez a másodelemzés az MI-rendszerek által okozott olyan veszélyes gyakorlatok és múltbeli események azonosítására irányult, amelyek empirikus bizonyítékokkal szolgálhatnak a felülvizsgálat értékelésének megalapozása céljából az egészséget, a biztonságot és az alapvető jogokat érintő, bekövetkezett kockázatokról. Jóllehet a következő szakaszban végzett empirikus kutatás további forrást biztosít az MI-rendszerek által okozott károkról és incidensekkel kapcsolatban rendelkezésre álló adatok feltérképezéséhez, eredendő korlátai vannak, tekintettel arra, hogy az incidensek elemzett adatbázisai nem tartalmazzak teljes körű és ellenőrzött információkat valamennyi MI-incidensről. Számos incidens globális jellegű, nem korlátozódik Európára, és nem mindig állnak rendelkezésre részletes információk az incidenseknek az MI-rendelet szerinti megfelelő kategorizálásához.

3.3.1. Adatbázisok és időtáv

(48) A másodelemzés alapjául szolgáló fő adatbázis a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) MI-vel kapcsolatos incidenseket és veszélyeket nyomon követő eszköze (AIM)²⁸ volt. Ez az adatbázis egy ingyenes és nyílt forráskódú projekt,

²⁸ Elérhető a következő internetcímen: https://oecd.ai/en/incidents?search_terms=%5B%5D&and_condition=false&from_date=2014-01-01&to_date=2025-05-27&properties_config=%7B%22principles%22:%5B%5D,%22industries%22:%5B%5D,%22harm_types%22:

amelynek célja az MI-rendszerek bevezetése révén a valós világban bekövetkezett károk vagy majdnem bekövetkezett károk történetének indexálása. Az adatbázis mesterséges intelligencián alapul, és nyilvános forrásokból gyűjt információkat az MI-incidensekről (főként azokról az MI-incidensekről, amelyekről a média beszámol). A Bizottság által megtekintett másik adatbázis a Massachusetts Institute of Technology (MIT)²⁹ mesterséges intelligenciával kapcsolatos kockázati adattára³⁰ volt. Ezt az adatbázist a Bizottság főként az eseményelemzés módszertanának kidolgozása céljából elemezte.

- (49) Az incidensek adatbázisainak jellege miatt (mivel azok csak rövid összefoglalókat tesznek közzé a bejelentett eseményekről) az e forrásokra támaszkodó elemzések bizonyos mértékig korlátozottak voltak. A tömör leírások ugyanis nem teszik következetesen lehetővé az események jellemzőinek pontos értékelését, és nem mindig engednek teret az e jelentésben alkalmazott módszertani keret szerinti, a fenti 2.1. szakaszban meghatározottakkal összhangban történő pontos kategorizálásnak sem. E korlátok és akadályok miatt ez a jelentés általános mennyiségi kifejezéseket (például „jelentős rész” vagy „kis rész”) alkalmaz ahelyett, hogy pontosan megadná a kérdéses incidensek arányát.
- (50) Annak biztosítása érdekében, hogy az események elemzésére elegendő idő álljon rendelkezésre, az elemzés által lefedett időkeret a 2024. január 1-től (az MI-rendelettről folytatott tárgyalások lezárását követően) 2025. május 31-ig bejelentett eseményekre korlátozódott. Ebben az időszakban összesen 3 791 eseményt jelentettek az OECD MI-vel kapcsolatos incidenseket és veszélyeket nyomon követő eszközében (AIM).

3.3.2. A bejelentett események kategorizálása

- (51) Az elemzés első lépéseként a Bizottság összes (3 791) bejelentett eseményt hat kategóriára osztotta fel. Ezek a kategóriák a következők voltak:
1. az MI-rendelet hatályán kívül eső események;
 2. az MI-rendelet I. melléklete által valószínűsíthetően kezelt események;
 3. az MI-rendelet 50. cikkének hatálya alá tartozó események;
 4. olyan események, amelyek hipotetikus kockázatokat jelentenek, de a bejelentés időpontjában nem okoztak kárt;
 5. olyan incidensek, amelyeket az MI-rendelet 5. cikke potenciálisan kezel (vagy kezelhet); valamint
 6. olyan események, amelyeket az MI-rendelet III. melléklete potenciálisan kezel (vagy kezelhet).

[%5B%5D.%22harm_levels%22:%5B%5D.%22harmed_entities%22:%5B%5D%7D&only_threats=false&order_by=date&num_results=20.](https://airisk.mit.edu/)

²⁹ Ez az adattár a következő három részből épül fel: i. a mesterséges intelligenciával kapcsolatos kockázatok adatbázisa; ii. az MI-kockázatok ok-okozati taxonómiája (az MI-kockázatok előfordulási módjának, időpontjának és okának osztályozása); valamint az MI-kockázatok területi taxonómiája (az MI-kockázatok 7 területre [pl. „Félretájékoztató”] és 24 alterületre [pl. „Hamis vagy félrevezető információk”] való besorolása).

³⁰ Elérhető a következő internetcímen: <https://airisk.mit.edu/>.

- (52) Az 1–4. kategória gyűjtésére az MI-vel kapcsolatos események általános színterének jobb megértése érdekében került sor, és kizárólag az 5. és 6. kategóriába tartozó incidensek képezték az e jelentéshez használt módszertan és a fent említett kritériumok szerinti további elemzés tárgyát (2.1. szakasz).
- (53) Az elemzés kimutatta, hogy a releváns időszakban bejelentett események közel fele nem tartozott az MI-rendelet hatálya alá, vagy más uniós eszközök kellő mértékben lefedték azokat³¹. Emellett a bejelentett események mintegy 10 %-át valószínűsíthetően kezeli az MI-rendelet I. melléklete³², így a kapcsolódó károk várhatóan enyhülni fognak, amint az MI-rendelet említett szabályai alkalmazandóvá válnak. Úgy tűnt, hogy a bejelentett események egy részét az MI-rendelet 50. cikke kezeli³³, ezért hasonlóképpen itt is várható, hogy az MI-rendelet e részének hatálybalépésekor enyhülnek az azokhoz kapcsolódó károk. Végezetül, a bejelentett események némelyike hipotetikus esemény volt, így azokat kizárták a további elemzésből, amely az incidensek miatt bekövetkezett vagy észszerűen valószínűsíthető tényleges kárra korlátozódott.
- (54) A Bizottság a bejelentett incidensek mintegy 30 %-át minősítette a részletesebb elemzés szempontjából relevánsnak. Ezen események mintegy kétharmada vagy az MI-rendelet 5. cikkének hatálya alá tartozott, vagy kellően relevánsnak minősült ahhoz, hogy indokolja annak vizsgálatát, megfelel-e a tiltott MI-gyakorlatok listájára való felvétel kritériumainak (lásd a fenti 2.1.1. szakaszt). A fennmaradó rész, azaz a részletesebb elemzés céljából azonosított események egyharmada valószínűsíthetően az MI-rendelet III. mellékletében felsorolt, nagy kockázatú területekre vonatkozó kategóriák alá tartozik³⁴. Ugyanakkor ellenőrizni kellett, hogy ezeket az eseményeket lefedik-e a jelenleg a III. mellékletben felsorolt nagy kockázatú felhasználási esetek, vagy ha nem, akkor megfelelnek-e az MI-rendelet III. mellékletébe való felvétel kritériumainak (a fenti 2.1.2. szakaszban tárgyalt kritériumok).

3.3.3. A további értékelés céljából megjelölt biztonsági események értékelése

- (55) Az elemzés második lépése annak értékelését foglalta magában, hogy a részletesebb elemzés szempontjából relevánsként megjelölt bejelentett események 30 %-a az MI-rendelet 5. cikkében foglalt tilalmak vagy III. mellékletében felsorolt felhasználási esetek hatálya alá tartozik-e. Nemleges válasz esetén az ezt követő értékelés célja annak megállapítása volt, hogy szükség lehet-e e rendelkezések módosítására a releváns felhasználási esetek hozzáadása vagy törlése révén.

³¹ Ezek az incidensek általában olyan kérdéseket érintettek, amelyekkel más vonatkozó uniós jogszabályok foglalkoznak – ilyenek például az adatvédelmi jogsértések, melyeket az általános adatvédelmi rendelet szabályoz. Ezen túlmenően ezen incidensek közül sok szerzői jogi jogvitákat érintett, amelyeket például az uniós szerzői jog és más hasonló eszközök kezelnek. Emellett számos incidens a tagállamok hatáskörébe tartozó területekhez, például a mesterséges intelligencia katonai alkalmazásokban való felhasználásához kötődött.

³² Ezek az események elsősorban a mesterséges intelligencia orvostechikail eszközökben vagy önvezető járművekben való használatából eredő károkhoz kapcsolódtak.

³³ Ezek az incidensek a megfelelő vízjellel el nem látott vagy más átláthatósági intézkedésekkel nem érintett deepfake-ekhez kötődnek.

³⁴ Ezek az incidensek leggyakrabban a mesterséges intelligencia biometrikus azonosításban való felhasználását érintették a bűnüldözés terén, a határellenőrzés igazgatásában, az alapvető szolgáltatásokban, az oktatási és szakképzési intézményekben, valamint az igazságszolgáltatásban és a demokratikus folyamatokban.

A potenciálisan az MI-rendelet 5. cikkében felsorolt tiltott MI-gyakorlatok körébe tartozó események

(56) Ami a potenciálisan az MI-rendelet 5. cikkében meghatározott tilalmak hatálya alá tartozó incidenseket illeti, úgy tűnt, hogy a vizsgált események egy részére már kiterjed e rendelkezés hatálya³⁵. Egyes események nem tekinthetők sem az MI-rendelet 5. cikkében foglalt tilalmak hatálya alá tartozónak, sem az alól kizártnak, mivel nem áll rendelkezésre elegendő információ a konkrét értékelés elvégzéséhez.

(57) A Bizottság azonban jelentős számú olyan eseményt azonosított, amelyek potenciálisan az MI-rendelet 5. cikkében foglalt tiltott gyakorlatokhoz kapcsolódnak, vagy olyan hasonló, különösen káros és visszaélészerű hatású gyakorlatoknak minősülnek, amelyek nem tartoztak egyértelműen az említett rendelkezés hatálya alá. Ezeket az eseményeket a Bizottság a fenti 2.1.1. szakaszban tárgyalt kritériumok alapján értékelte. Az elemzés eredményeként a Bizottság a következő területeket jelölte meg:

- Valós személyeket, köztük kiskorúakat ábrázoló, **nem beleegyezésen alapuló meztelenség és szexuálisan explicit deepfake-ek** előállítására tervezett vagy arra képes MI-rendszerek. A Bizottság elemezte, hogy a jelentős kárt okozó, célzottan manipulatív vagy megtévesztő technikákat alkalmazó MI-rendszerekre (az MI-rendelet 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja) vagy az életkor, fogyatékoság vagy az egyedi társadalmi-gazdasági helyzet miatt fennálló sebezhetőségeket kihasználó MI-rendszerekre (5. cikk (1) bekezdésének b) pontja) vonatkozó meglévő tilalmak kiterjedhetnek-e a gyermekek szexuális bántalmazását ábrázoló anyagokat és a nem beleegyezésen alapuló, szexuálisan explicit képeket előállító MI-rendszerekre. A Bizottság következtetése szerint ezek a gyakorlatok nem tartoznak sem az MI-rendelet 5. cikke (1) bekezdése a) pontjának, sem 5. cikke (1) bekezdése b) pontjának hatálya alá, mivel nem manipulálják a gyermekeket és az áldozatokat káros magatartás tanúsítása érdekében.
- Az **átverések és pénzügyi csalások elősegítésére** szolgáló MI-rendszerek potenciálisan az MI-rendelet 5. cikke (1) bekezdése a) és b) pontjának hatálya alá tartozhatnak, amennyiben az e rendelkezésekben foglalt feltételek – a jelentős pénzügyi kár küszöbértékét is beleértve – teljesülnek. Ehhez szükséges a valószínűsíthető ok-okozati összefüggés megállapítása az MI-rendszer használata és az olyan pénzügyi kár között, amely vagy már bekövetkezett, vagy amelyről észszerűen feltételezhető, hogy be fog következni (pl. családtagot ábrázoló deepfake tartalom). A Bizottság fontosnak tartja annak felmérését, hogyan alakul a jelentős pénzügyi kárra vonatkozó követelmény értelmezésével kapcsolatos tagállami gyakorlat, és ez hogyan befolyásolja az ilyen káros és csalárd MI-gyakorlatoknak az MI-rendelet 5. cikkében foglalt tilalmak általi lefedettségét.

A III. mellékletben felsorolt nagy kockázatú felhasználási esetekkel kapcsolatos események

(58) Az MI-rendelet III. mellékletének nagy kockázatú területkategóriáiba tartozó események elemzése azt mutatta, hogy az említett mellékletben felsorolt konkrét

³⁵ Az ilyen incidensek, amelyek potenciálisan az MI-rendelet 5. cikkének hatálya alá tartoztak, számos különböző területet érintettek – például a valós idejű biometrikus azonosítást vagy a munkahelyen való érzelmfelismerést.

felhasználási esetek valószínűsíthetően már ezek jelentős részét lefedték³⁶. Emellett az értékelés alapján egyes bejelentett események nem jelentenek az MI-rendelet III. mellékletében már felsorolt felhasználási esetekhez kapcsolódóval egyenértékű kárrizikó szintet³⁷. A biztonsági események kisebb hányadát nem lehetett egyértelműen kategorizálni, mivel nem állt rendelkezésre elegendő információ.

(59) Jelentős számú olyan esemény került azonosításra, amelyek az MI-rendelet III. mellékletében felsorolt területkategóriákba tartoznak; azonban nem fedték le őket egyértelműen az azokban jelenleg meghatározott konkrét felhasználási esetek. Ezeket az eseményeket a Bizottság a fenti 2.1.2. szakaszban tárgyalt kritériumok alapján értékelte. Az elemzés eredményeként a következő, további nyomon követésre és adatgyűjtésre kijelölt területek kerültek azonosításra:

- Jelentős számú incidens **politikai dezinformációs kampányokkal** állt összefüggésben, amelyek tematikusan a III. melléklet 8. pontjában foglalt „igazságszolgáltatás és demokratikus folyamatok” területéhez tartoznak, de nem jelennek meg egyértelműen az ott felsorolt felhasználási esetekben. Ezek a dezinformációs kampányok nagyrészt deepfake videókkal és képekkel álltak összefüggésben, amelyek kockázatait az MI-rendelet 50. cikke bizonyos mértékben már kezeli. Ezen túlmenően az ilyen MI-rendszerek egy része az MI-rendelet 5. cikke (1) bekezdésének a) vagy b) pontjában foglalt tilalmak hatálya alá tartozhat, feltéve, hogy az ott meghatározott valamennyi feltétel teljesül. Emellett a politikai dezinformációhoz kapcsolódó egyes kérdésekkel a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet, valamint a politikai reklámtevékenység átláthatóságáról és célzott folytatásáról szóló rendelet³⁸ is foglalkozik. Az európai demokráciapajzsról szóló, nemrégiben elfogadott közlemény³⁹ további intézkedéseket és kezdeményezéseket irányoz elő. A Bizottság a nagy kockázatú MI-rendszerek osztályozására vonatkozó

³⁶ A biometria területén (a III. melléklet 1. pontja) történt incidensek gyakran a biztonsági kamerákban a gyanúsítottak távoli arcfelismerésére használt MI-rendszerekhez kötődtek. A foglalkoztatás területén az incidensek a munkaerő-felvételi és elbocsátási folyamatok optimalizálására használt MI-rendszerekhez fűződtek – mint például az önéletrajzok beolvasása vagy a munkavállalók munkahelyi platformokon való megfigyelése. Az alapvető szolgáltatásokhoz való hozzáférés és azok igénybevétele terén a bejelentett incidensek gyakran egy olyan, mesterséges intelligencián alapuló algoritmus használatához kötődtek, melynek célja a lakhatási támogatásban csalárd módon részesülő személyek beazonosítása, és amely szükségtelen vizsgálatokhoz, valamint jogsértésekhez vezetett. Ami a bűnüldözés területét illeti, a releváns események kiterjednek a mesterséges intelligenciának a kapcsolati erőszak áldozatait érintő kockázatok értékelésére való használatára is. A határellenőrzés irányítása terén a releváns incidensek a migránsok kamerák segítségével történő nyomon követésével és arcfelismerésével álltak kapcsolatban.

³⁷ Számos incidens a közlekedési jogsértések felderítésére vagy a nyilvános rendezvények során a tömegsűrűség nyomon követésére és a biztonság garantálására használt MI-kamerák használatához kötődött. A mesterséges intelligencia ilyen alkalmazásai a bűnüldözés területéhez kapcsolódnak; úgy tűnik azonban, hogy nem hordozzák magukban a II. melléklet 6. pontjában már felsorolt egyéb nagy kockázatú MI-rendszerek által okozott kár vagy káros hatás kockázatával megegyező vagy annál nagyobb kár kockázatát. Ez főként annak tudható be, hogy ezekben az esetekben jellemzően közigazgatási jogsértésekről van szó, amelyek következményei kevésbé súlyosak, mint a bűncselekményekhez kapcsolódó következmények, vagy pedig a biztonság garantálására használják fel ezeket az eszközöket, anélkül, hogy azok közvetlen hatást gyakorolnának az alapvető jogokra. Ennek megfelelően a mesterséges intelligencia ilyen felhasználási esetei jelenleg nem teszik szükségessé a III. melléklet módosítását.

³⁸ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/900 rendelete (2024. március 13.) a politikai reklámtevékenység átláthatóságáról és célzott folytatásáról. HL L, 2024/900, 2024.3.20.

³⁹ Közös közlemény az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának. Európai demokráciapajzs: az erős és reziliens demokráciák támogatása. Brüsszel, 2025.11.12. JOIN(2025) 791 final.

jövőbeli iránymutatásokban tovább fogja vizsgálni és tisztázni, hogy az ilyen MI-gyakorlatok egy része minősíthető-e olyan MI-rendszernek, amelynek az a célja, hogy befolyásolja a választások vagy népszavazások eredményét, illetve a természetes személyek szavazási magatartását a választásokon vagy népszavazásokon való szavazatleadásuk során.

Következtetés

- (60) Ezt a jelentést a Bizottság készítette az Európai Parlament és a Tanács részére, hogy így teljesítse az MI-rendelet 112. cikkének (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségeit. Az e jelentésben foglalt megállapításokat megfontolásra megküldjük az említett intézményeknek.
- (61) Az MI-rendelet 112. cikkének (1) bekezdésében előírt felülvizsgálat objektív és részvételen alapuló módszertanának alkalmazásával végzett értékelést követően a Bizottság tudomásul veszi és további elemzésnek veti alá az olyan MI-rendszerek tekintetében fennálló esetleges szabályozási hiányosságot, amelyek a gyermekek szexuális bántalmazását ábrázoló anyagokat és nem beleegyezésen alapuló intim tartalmakat állítanak elő, és amelyekre nem terjednek ki az MI-rendelet 5. cikkében foglalt tiltások. Mivel az MI-rendelet tiltott MI-gyakorlatokra vonatkozó rendelkezései 2025. február 2-án léptek hatályba, és a végrehajtási szabályok még nem alkalmazandók, a különösen káros és visszaélészerű, valamint az uniós értékekkel és alapvető jogokkal ellentétes egyéb MI-gyakorlatok értékelése még korai szakaszban van, és a tilalmakkal kapcsolatban nem állnak rendelkezésre gyakorlati tapasztalatok. Az MI-rendelet 5. cikke alkalmazását csak akkor lehet majd alaposabban kiértékelni, amikor a tilalmak már legalább egy éve alkalmazandók, és elkezdnek közös kihívások vagy szabályozási hiányosságok felmerülni. Hasonlóképpen könnyebb lesz a nagy kockázatú MI-rendszerek osztályozására vonatkozó bizottsági iránymutatások közzétételét és a gyakorlati tapasztalatok megszerzését követően értékelni a nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó szabályok működését is, és azonosítani az ilyen rendszerek használatában mutatkozó esetleges hiányosságokat, amelyek nagy kockázatot jelentenek az egészségre és a biztonságra vagy az alapvető jogokra nézve. Emellett az MI-rendelettel összhangban létrehozott szabályozói tesztkörnyezetek várhatóan a szabályozói tanulságok levonásának és a bizonyítékok gyűjtésének mechanizmusaként fognak szolgálni, ami segíteni fogja az esetleges szabályozási hiányosságok és értelmezési kihívások azonosítását. Az e jelentés keretében összegyűjtött bizonyítékok és elvégzett értékelés alapján a Bizottság mindazonáltal megjelölt bizonyos konkrét MI-rendszereket a későbbi felülvizsgálatok során való nyomon követés és további elemzés céljából.
- (62) A Bizottság arra ösztönzi az MI-rendelet alkalmazását felügyelő piacfelügyeleti hatóságokat, hogy az elkövetkező években a gyakorlati felügyeleti és végrehajtási tapasztalataik alapján mérleget tegyenek, megfelelően kezelik-e az MI-rendelet 5. cikkében foglalt tilalmak a potenciálisan visszaélésre alkalmas rosszindulatú és konkrét alkalmazásokat. Hasonlóképpen amint a nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó

szabályok alkalmazandóvá válnak és megkezdődik a végrehajtásuk, különös figyelmet kell majd fordítani azokra az MI-rendszerekre is, amelyek a III. mellékletben felsorolt területek valamelyikébe tartozhatnak, de nem szerepelnek kifejezetten a nagy kockázatú felhasználási esetek jelenlegi listáján. Ezek az erőfeszítések tényeken alapuló információkkal fognak szolgálni az MI-rendelet 112. cikkének (1) bekezdése alapján elfogadott jövőbeli bizottsági jelentésekhez, és segíteni fogják a Bizottságot annak értékelésében, hogy az MI-rendelet 5. cikkének és III. mellékletének hatálya az idő múlásával is megfelelő marad-e, ezáltal megnyitva az utat az MI-rendelet vonatkozó rendelkezéseinek megalapozott, objektív és tényeken alapuló felülvizsgálata és esetleges átdolgozása előtt.

- (63) Az MI-rendelet 112. cikkének (1) bekezdésével összhangban az MI-rendelet 5. cikkében foglalt tiltott MI-gyakorlatok jegyzékét és a nagy kockázatú rendszerek felhasználási eseteinek az MI-rendelet III. mellékletében meghatározott jegyzékét az MI-rendelet 97. cikkében meghatározott felhatalmazási időszak végéig évente felül kell vizsgálni. A Bizottságnak az MI-rendelet 112. cikke szerinti következő értékelése ezért 2026-ban lesz esedékes, és véglegesítését követően a Bizottság jelentésben teszi közzé megállapításait.
- (64) A Bizottság a 2026-os értékelést megelőző releváns adatok következetes és szisztematikus összegyűjtésének biztosítása érdekében össze kívánja hangolni a folyamatban lévő nemzeti és uniós szintű nyomonkövetési erőfeszítéseket. E célból az MI-hivatal együtt fog működni az MI-testülettel és a tagállamok illetékes nemzeti hatóságaival, valamint adott esetben konzultálni fog az érintett területeken a nemzeti kapcsolattartó pontok már létrehozott együttműködési kereteivel. Különös figyelmet fordít majd az e jelentésben azonosított, további nyomon követésre és bizonyítékgyűjtésre megjelölt területekre. Emellett a technológiai fejlődés, valamint az MI-rendszerek használatában bekövetkező esetleges releváns változások, az általuk gyakorolt hatások és az újonnan felmerülő kockázatok nyomon követésére is sor kerül.
- (65) Annak értékelése során, hogy a meglévő uniós jogszabályok megfelelően kezelik-e a mesterséges intelligenciával kapcsolatos kockázatokat, az MI-rendelet végrehajtásának megkezdését és a gyakorlati tapasztalatok megszerzését követően az elemzés meg fogja vizsgálni, hogy az MI-rendelet hogyan működik együtt más uniós keretekkel az egészséget, a biztonságot és az alapvető jogokat érintő kockázatok kezelése terén, és hogyan egészíti ki azokat. Különös figyelmet kell fordítani az MI-rendelet és az olyan eszközök közötti koherenciára és gyakorlati kölcsönhatásra, mint a digitális szolgáltatásokról szóló rendelet, az adatkormányzási rendelet, a politikai reklámtevékenység átláthatóságáról és célzott folytatásáról szóló rendelet, valamint a fogyasztóvédelemmel és az áruk szabad mozgásával kapcsolatos uniós vívmányok. Ennek az elemzésnek annak megállapítására kell irányulnia, hogy a horizontális szabályok, az ágazatspecifikus kötelezettségek, az adatkormányzási mechanizmusok és a termékekkel kapcsolatos biztosítékok milyen mértékben csökkentik együttesen a releváns kockázatokat – mindezek alapján pedig megállapíthatóvá válik, hogy szükség van-e további szabályozási beavatkozásra.