



**SVET
EVROPSKE UNIJE**

**Bruselj, 21. maj 2013 (22.05)
(OR.en)**

9518/13

LIMITE

**DRS 97
CODEC 1061**

Medinstitucionalna zadeva:
2011/0389 (COD)
2011/0359 (COD)

DOPIS

Pošiljatelj: generalni sekretariat

Prejemnik: Odbor stalnih predstavnikov

Št. predh. dok.: 9379/13 DRS 93 CODEC 1024

9380/13 DRS 94 CODEC 1025

Št. predl. Kom.: 16971/11 DRS 121 CODEC 2039

16972/11 DRS 122 CODEC 2040

Zadeva: ***Priprava zasedanja Sveta za konkurenčnost 29. in 30. maja 2013***

Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive

2006/43/ES o obveznih revizijah za letne in konsolidirane računovodske izkaze

Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o posebnih zahtevah v zvezi z
obvezno revizijo subjektov javnega interesa

- poročilo o napredku
 - orientacijska razprava
-

I. UVOD

1. Komisija je 7. decembra 2011 predstavila predlog o spremembi direktive o reviziji (osma direktiva o pravu družb) (dok. 16971/11) ter predlog uredbe o posebnih zahtevah v zvezi z obvezno revizijo subjektov javnega interesa (dok. 16972/11).

2. Predloga temeljita na zeleni knjigi, ki jo je Komisija objavila oktobra 2010, s čimer se je začelo posvetovanje o revizijski politiki v luči svetovne finančne krize in v splošnem okviru reforme finančnega trga. Zelena knjiga je odprla razpravo o vlogi in funkciji revizorja v operativnem okolju ter v širšem kontekstu finančne stabilnosti. Predlog direktive in predlog uredbe skupaj vzpostavljata celovit pristop k obravnavi vseh vidikov revizije.

II POROČILO O NAPREDKU

3. Delovna skupina za pravo družb je v okviru danskega in ciprskega predsedstva prvič obravnavala predloga Komisije in razpravljala o posameznih vprašanjih.
4. V času irskega predsedstva se je Delovna skupina sestala 9. januarja, 23. januarja, 6. februarja, 20. februarja, 6. marca, 20. marca, 3. aprila, 17. aprila, 29. in 30. aprila ter 15. maja 2013.
5. Pogajanja so prvotno potekala na podlagi sedmih kompromisnih svežnjev predsedstva, označenih 1–3, 4a, 4b, 5a in 5b, ki so zajemali posamezne teme predlogov na področju revizije.
6. Predsedstvo je na seji Delovne skupine Sveta 15. maja predložilo prečiščeni kompromisni besedili direktive in uredbe (dok. 9379/13 in 9380/13 z dne 13. maja 2013) , pri čemer se je oprlo na predhodne kompromisne predloge iz navedenih svežnjev.
7. Na podlagi razprav na ravni Delovne skupine je predsedstvo opredelilo tri glavna nerešena vprašanja: obvezna menjava revizorjev in revizijskih podjetij, omejitve opravljanja povezanih storitev finančne revizije in prepoved opravljanja nerevizijskih storitev ter sodelovanje nacionalnih organov za nadzor revizij.

8. Predsedstvo bo Svet za konkurenčnost, ki se bo sestel 29. maja 2013, zaprosilo za politično usmeritev, da bi lahko dosegli kompromisni dogovor o teh vprašanjih. Za usmerjanje razprave Sveta je predsedstvo pripravilo vprašanja, ki so navedena pod točko III.
9. Delovna skupina se bo naslednjič sestala 31. maja in 14. junija, razprava o kompromisnih besedilih predsedstva pa bo temeljila na smernicah, ki naj bi jih ministri izrazili na ravni Sveta.
10. Evropski parlament je medtem dosegel napredek pri pripravi osnutka direktive in osnutka uredbe; Odbor za pravne zadeve je poročilo o predlogih sprejel 25. aprila 2013.

III. VPRAŠANJA ZA ORIENTACIJSKO RAZPRAVO

1. Obvezna menjava revizorjev in revizijskih podjetij pri subjektih javnega interesa

Ker je treba zagotoviti visoko kakovost revizije, vključno z neodvisnostjo in nepristranskostjo revizorjev zlasti subjektov javnega interesa, kar pa ogroža dejstvo, da je revizijski mandat zakonitih revizijskih podjetij oz. zakonitih revizorjev ponavadi dolgotrajen, pa tudi ob upoštevanju družbene vloge revizije, ki spodbuja integriteto gospodarskega sistema in vlagateljem omogoča, da sprejemajo bolj utemeljene gospodarske odločitve, je Komisija v uredbi predlagala določbe o obvezni menjavi revizorjev in revizijskih podjetij po največ 6 letih, v izrednih okoliščinah pa največ 8 letih. Predlagala je tudi, da kadar subjekt javnega interesa imenuje dva ali več zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij (skupna revizija), lahko revizijski mandat traja največ 9 let, v izrednih okoliščinah pa največ 12 let.

Delegacije so med razpravo v okviru Delovne skupine o obvezni menjavi izrazile nasprotujoča stališča.

Kompromisni predlog predsedstva z dne 13. maja določa najdaljše obdobje revizijskega mandata 7 let (8 let za skupno revizijo), ki pa se lahko ob zadostitvi nekaterih meril podaljša še za največ 7 let (8 let za skupno revizijo). Kompromisni predlog predsedstva poleg tega določa, da lahko subjekt javnega interesa pristojni organ izjemoma zaprosi za dodatno podaljšanje mandata imenovanega zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja še za največ 2 leti (3 leta za skupno revizijo).

Vprašanje: bi se v duhu kompromisa lahko strinjali s kompromisnim predlogom predsedstva v zvezi z obvezno menjavo revizorjev in revizijskih podjetij?

2. Omejitev opravljanja povezanih storitev finančne revizije in prepoved opravljanja nerevizijskih storitev

Ker je treba okrepiti neodvisnost in strokovno skrbnost, je Komisija predlagala, da se omejijo storitve, ki jih lahko opravljajo zakoniti revizorji in revizijska podjetja pri subjektih javnega interesa, saj bi se morali revizorji posvetiti zlasti reviziji. Komisija bi razlikovala med naslednjimi storitvami:

1. revizijske storitve – osrednja naloga revizorja;
2. povezane storitve finančne revizije – dovoljene ob nekaterih omejitvah;
3. nerevizijske storitve, ki so v svojem bistvu vedno nezdružljive z neodvisno funkcijo zastopanja javnega interesa, ki jo ima revizija za revidirani subjekt – niso dovoljene;
4. nerevizijske storitve, ki v svojem bistvu niso nezdružljive z revizijskimi storitvami – revizijska komisija ali pristojni organ bi bila pooblaščen, da v konkretnih okoliščinah presodita, ali se te storitve lahko opravljajo za revidirani subjekt.

Komisija je predlagala, da lahko opravljanje povezanih storitev finančne revizije znaša največ 10 % plačil za zakonito revizijo, ki jih plača revidirani subjekt.

Delegacije so podvomile, ali bi zakoniti revizorji in revizijska podjetja ob tej omejitvi lahko opravljali povezane storitve finančne revizije v takem obsegu, kot je potrebno ali določeno v zakonodaji.

V odziv na te pomisleke in da bi prispevalo k razumnemu kompromisnemu dogovoru, je predsedstvo predlagalo, da bi se ta prag povečal na največ 70 % plačil, plačanih v katerem koli triletnem obdobju. Poleg tega bi bile izključene storitve, povezane z revizorskim delom, ki jih nalaga zakonodaja Unije.

Po predlogu predsedstva se ta omejitev uporablja za vse storitve, ki niso navedene na seznamu prepovedanih storitev ("črni seznam"), ki ga uvaja ta predlog.

Predsedstvo je v odgovor na zahteve delegacij, da je potreben enostavnejši sistem dovoljenih in prepovedanih storitev, predvidelo pripravo seznama prepovedanih storitev ("črni seznam"), revizorji pa bi lahko opravljali vse druge storitve, ki niso navedene na tem seznamu. Seznam naj bi poleg tega pripomogel h krepitvi neodvisnosti revizorjev in preprečeval navzkrižja interesov – delegacije se v okviru delovne skupine niso mogle dogovoriti, kako bi navedeno lahko dosegli in katere storitve bi bilo treba prepovedati.

Vprašanja: bi se načeloma lahko strinjali z načelom, da bi imeli samo črni seznam? Bi se lahko strinjali z vsebino tega črnega seznama, kot je predlagana v kompromisnem besedilu predsedstva (dok. 9380/13)?

Bi se lahko strinjali s kompromisnim predlogom predsedstva, da bi omejitev opravljanja dovoljenih storitev znašala največ 70 % plačil, plačanih v katerem koli triletnem obdobju, pri čemer bi bile izključene storitve, povezane z revizorskim delom, ki jih nalaga zakonodaja Unije?

3. Sodelovanje nacionalnih organov za nadzor revizij

Komisijin predlog uredbe predvideva, da bi nacionalni pristojni organi vseh držav EU sodelovali pri nadzoru nad revizorji, in sicer v okviru Evropskega organa za vrednostne papirje in trge (ESMA). Predlagani odbor bi prevzel naloge, ki jih je prej opravljala Evropska skupina organov za nadzor revizorjev (EAOB), tj. strokovna skupina, ki ji predseduje Komisija.

Delegacije so široko podprle zamisel nadaljnjega sodelovanja nacionalnih organov za nadzor revizij na ravni EU, vendar se niso strinjale, kateri organ EU bi moral prevzeti naloge sodelovanja, pa tudi glede nekaterih predlaganih dodatnih zadolžitev.

Med razpravo na ravni Delovne skupine sta se izoblikovali dve drugi možnosti. Predsedstvo se je v kompromisnem predlogu z dne 13. maja na dvome nekaterih delegacij glede predloga Komisije odzvalo tako, da je predlagalo ustanovitev Odbora evropskih organov za nadzor revizorjev (CEAOB) v okviru ESMA, ki bi ga sestavljali člani Evropske skupine organov za nadzor revizorjev in bi bil pristojen za sprejemanje odločitev. Več delegacij je predlagalo rešitev, ki ne vključuje ESMA (dok. 9531/13 z dne 14. maja 2013), in sicer okrepitev obstoječega sodelovanja v okviru Evropske skupine organov za nadzor revizorjev, tako da bi se z direktivo ustanovil Evropski odbor organov za nadzor revizorjev (EBAOB), hkrati pa bi se z direktivo ali uredbo o razveljavitvi instrumenta, na podlagi katerega je bila ustanovljena Evropska skupina organov za nadzor revizorjev (Odločba Komisije 2005/090/ES), to telo ukinilo.

Vprašanje: bi se v duhu kompromisa lahko strinjali s kompromisnim predlogom predsedstva, da se ustanovi Odbor evropskih organov za nadzor revizorjev (CEAOB) v okviru ESMA?

III. SKLEPNA UGOTOVITEV

Odbor stalnih predstavnikov naj zadevno poročilo predsedstva o napredku predloži Svetu za konkurenčnost na seji 29. maja 2013 in ga pozove k orientacijski razpravi na podlagi vprašanj pod točko III.
