



**RADA
UNII EUROPEJSKIEJ**

**Bruksela, 21 maja 2013 r. (23.05)
(OR.en)**

**Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2011/0389 (COD)
2011/0359 (COD)**

9518/13

LIMITE

**DRS 97
CODEC 1061**

NOTA

Od: Sekretariat Generalny

Do: Komitet Stałych Przedstawicieli

Nr poprz. dok.: 9379/13 DRS 93 CODEC 1024
9380/13 DRS 94 CODEC 1025

Nr wniosku 16971/11 DRS 121 CODEC 2039

Kom.: 16972/11 DRS 122 CODEC 2040

Dotyczy: ***Przygotowanie do posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności 29–30 maja 2013 r.***
Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2006/43/WE w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych
Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego – Sprawozdanie z postępu prac
– Debata orientacyjna

I. WPROWADZENIE

1. 7 grudnia 2011 r. Komisja przedłożyła dwa wnioski: jeden dotyczący zmiany dyrektywy audytowej (ósmej dyrektywy w sprawie prawa spółek) (dok. 16971/11) oraz drugi odnoszący się do rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego (dok. 16972/11).

2. Wnioski te powstały w związku z zieloną księgą Komisji z października 2010 r., którą rozpoczęto konsultacje na temat polityki audytowej – w następstwie światowego kryzysu finansowego i w ogólnym kontekście reformy rynku finansowego. Wspomniana zielona księga otworzyła debatę na temat roli i funkcji biegłych rewidentów w ich środowisku pracy, jak i w szerszym kontekście stabilności finansowej. Wniosek dotyczący dyrektywy i wniosek dotyczący rozporządzenia pozwalają razem na kompleksowe zajęcie się różnorodnymi kwestiami z dziedziny audytu.

II. SPRAWOZDANIE Z POSTĘPU PRAC

3. Za przewodnictwa Danii i Cypru Grupa Robocza ds. Prawa Spółek przeprowadziła wstępną analizę wniosków Komisji i omówiła poszczególne tematy.
4. Za przewodnictwa Irlandii posiedzenia odbyły się 9 i 23 stycznia, 6 i 20 lutego, 6 i 20 marca, 3, 17 i 29–30 kwietnia oraz 15 maja 2013 r.
5. Negocjacje prowadzono początkowo nad siedmioma kompromisowymi pakietami prezydencji oznaczonymi numerami 1–3, 4a, 4b, 5a i 5b, które obejmowały konkretne zagadnienia odnoszące się do przedmiotowych wniosków w sprawie badań ustawowych.
6. Na podstawie swoich wcześniejszych kompromisowych propozycji zawartych w ww. pakietach prezydencja przedstawiła 15 maja na posiedzeniu wspomnianej grupy roboczej Rady skonsolidowane teksty kompromisowe (dok. 9379/13 i 9380/13, z datą 13 maja 2013 r.) w sprawie zarówno dyrektywy, jak i rozporządzenia.
7. Na podstawie dyskusji na szczeblu grupy roboczej prezydencja określiła trzy najważniejsze nierozstrzygnięte kwestie: obowiązkowa rotacja biegłych rewidentów i firm audytorskich; ograniczenie świadczenia pokrewnych usług rewizji finansowej i zakaz świadczenia usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych oraz współpraca krajowych organów nadzoru nad audytem.

8. Prezydencja zamierza wystąpić o wskazówki polityczne na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności 29 maja 2013 r., co ma jej ułatwić starania na rzecz osiągnięcia kompromisu w odniesieniu do tych kwestii. Aby nadać debacie na forum Rady uporządkowany charakter, prezydencja przygotowała pytania przedstawione w pkt III.
9. Na 31 maja i 14 czerwca zaplanowano posiedzenia grupy roboczej, by bardziej szczegółowo omówić kompromisowe teksty prezydencji na podstawie wskazówek, o które zostaną poproszeni ministrowie uczestniczący w posiedzeniu Rady.
10. Równolegle postępują prace nad projektem dyrektywy i rozporządzenia w Parlamencie Europejskim: 25 kwietnia 2013 r. Komisja Prawa przyjęła sprawozdanie na temat wniosków.

III. PYTANIA NA DEBATĘ ORIENTACYJNĄ

1. Obowiązkowa rotacja biegłych rewidentów i firm audytorskich obsługujących jednostki interesu publicznego

Zważywszy na potrzebę zapewnienia wysokiej jakości audytu, w tym niezależności i obiektywności biegłych rewidentów, zwłaszcza obsługujących jednostki interesu publicznego, czemu zagraża powszechna praktyka długotrwałego zatrudniania tych samych firm prowadzących ustawowe badania / biegłych rewidentów, a także mając wzgląd na społeczną rolę audytu, który ma wspierać integralność systemu gospodarczego i ułatwiać inwestorom dokonywanie świadomych wyborów, Komisja zaproponowała w rozporządzeniu przepisy, które nakazują obowiązkową rotację biegłych rewidentów i firm audytorskich po upływie maksymalnie 6 lat; okres ten w pewnych wyjątkowych okolicznościach mógłby być wydłużany do 8 lat. Komisja zaproponowała także, by w przypadku wyznaczenia przez jednostkę interesu publicznego dwóch lub więcej biegłych rewidentów lub firm audytorskich (badania połączone) maksymalny okres obowiązywania zlecenia wynosił 9 lat, a w wyjątkowych okolicznościach był wydłużany do 12 lat.

W trakcie dyskusji na forum grupy roboczej delegacje wyraziły rozbieżne opinie na temat obowiązkowej rotacji.

Jako rozwiązanie kompromisowe w propozycji prezydencji z 13 maja przewidziano, że maksymalny okres obowiązywania zlecenia wynosić będzie 7 lat (lub 8 lat w przypadku badań połączonych) i będzie można go przedłużyć – o ile spełnione zostaną pewne kryteria – o maksymalnie kolejnych 7 lat (lub 8 lat w przypadku badań połączonych).

W kompromisowym tekście prezydencji przewidziano ponadto, że w drodze wyjątku jednostka interesu publicznego może wystąpić do właściwego organu o zgodę na kolejne przedłużenie zlecenia dla biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej, których już raz wyznaczono ponownie, o maksymalnie kolejne 2 lata (lub 3 lata w przypadku badań połączonych).

Pytanie: Czy w imię kompromisu zgadzają się Państwo z kompromisową propozycją prezydencji odnośnie do obowiązkowej rotacji biegłych rewidentów i firm audytorskich?

2. Ograniczenie świadczenia pokrewnych usług rewizji finansowej i zakaz świadczenia usług niezwiązanych z badaniem sprawozdań finansowych

Chcąc odpowiedzieć na potrzebę wzmocnienia niezależności i zawodowego sceptycyzmu biegłych rewidentów i firm audytorskich obsługujących jednostki interesu publicznego, Komisja zaproponowała, by ograniczyć usługi, które mogą świadczyć te podmioty, podkreślając, że rewident powinien skupiać się na audycie. Komisja zaproponowała, by wprowadzić rozróżnienie między następującymi usługami:

1. usługi badania sprawozdań finansowych – główny obiekt zainteresowania rewidenta;
2. pokrewne usługi rewizji finansowej – dozwolone z pewnymi ograniczeniami;
3. usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych, które są z gruntu sprzeczne z niezależną funkcją interesu publicznego, jaką pełni badanie sprawozdań finansowych w odniesieniu do badanych jednostek – w każdym wypadku niedozwolone;
4. usługi niezwiązane z badaniem sprawozdań finansowych, które nie są z gruntu sprzeczne z usługami badania sprawozdań finansowych – komitet ds. audytu lub właściwy organ byłyby uprawnione do oceny, z uwzględnieniem konkretnych okoliczności, czy usługi te mogą być świadczone na rzecz badanej jednostki.

Komisja zaproponowała, by ograniczyć świadczenie pokrewnych usług rewizji finansowej do nie więcej niż 10% wynagrodzenia płaconego przez badaną jednostkę z tytułu badania ustawowego.

Delegacje wyraziły obawy, że ograniczenie to uniemożliwi biegłym rewidentom i firmom audytorskim świadczenie pokrewnych usług rewizji finansowej w zakresie koniecznym lub wymaganym przez przepisy.

Aby odpowiedzieć na te obawy i ułatwić osiągnięcie rozsądnego kompromisu, prezydencja zaproponowała, by wspomniany próg podwyższyć do nie więcej niż 70% wynagrodzenia wypłaconego w dowolnym trzyletnim okresie. Ponadto ograniczeniu nie podlegałyby usługi związane z pracami audytorskimi nakazanymi przez prawodawstwo unijne.

Zgodnie z propozycją prezydencji ograniczenie to ma zastosowanie do wszystkich usług, które nie widnieją w zaproponowanym przez nią wykazie usług zakazanych (na „czarnej liście”).

Koncepcja istnienia jedynie wykazu usług zakazanych („czarnej listy”) i jego zawartość zostały opracowane przez prezydencję w odpowiedzi na wniosek delegacji o wprowadzenie mniej skomplikowanego systemu usług dozwolonych/zakazanych – przy czym rewidentci mogliby świadczyć wszelkie inne usługi, które nie widnieją w tym wykazie. Wykaz ten powstał również, by osiągnąć cele, jakimi są zwiększenie niezależności biegłych rewidentów i unikanie konfliktu interesów; na forum grupy roboczej pojawiły się rozbieżne opinie co do tego, w jaki sposób cele te można osiągnąć i jakie konkretnie usługi należy objąć zakazem.

Pytania: Czy mogliby się Państwo zgodzić z zasadą istnienia jedynie czarnej listy? Czy mogliby Państwo wyrazić zgodę na zawartość tej czarnej listy zaproponowaną w kompromisowym tekście prezydencji (dok. 9380/13)?

Czy mogliby Państwo wyrazić zgodę na kompromisową propozycję prezydencji, zgodnie z którą świadczenie dozwolonych usług byłoby ograniczone do nie więcej niż 70% wynagrodzenia wypłaconego w dowolnym trzyletnim okresie, z wyłączeniem usług związanych z pracami audytorskimi nakazanymi przez prawodawstwo unijne?

3. Współpraca krajowych organów nadzoru nad audytem

We wniosku Komisji w sprawie rozporządzenia przewiduje się, że ogólnounijna współpraca w zakresie nadzoru nad rewidentami między właściwymi organami krajowymi będzie miała miejsce w ramach Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (EUNGiPW). Proponowany komitet miałby objąć funkcje poprzednio sprawowane przez Europejską Grupę Organów Nadzoru nad Rewidentami (EGAOB) – ekspercką grupę pod przewodnictwem Komisji.

Delegacje powszechnie poparły pomysł stałej współpracy między krajowymi organami nadzoru nad audytem na szczeblu UE, jednak opinie były podzielone co do tego, któremu organowi UE należy powierzyć zadania współpracy i niektóre spośród dodatkowych proponowanych zadań.

Dotychczas w trakcie dyskusji na forum grupy roboczej pojawiły się dwa warianty. Jednym jest kompromisowa propozycja prezydencji z 13 maja, w której starano się odpowiedzieć na zastrzeżenia wyrażone przez kilka delegacji co do wniosku Komisji, przewidując utworzenie komitetu europejskich organów nadzoru nad audytem (CEAOB) w ramach EUNGiPW, złożonego z członków EGAOB i mającego uprawnienia decyzyjne. Kilka delegacji zaproponowało alternatywę dla EUNGiPW (w dok. 9531/13 z 14 maja 2013 r.), tj. wzmocnienie istniejącej współpracy przewidzianej w ramach EGAOB dzięki ustanowieniu w dyrektywie organu nazwanego „Europejską Radą Organów Nadzoru nad Rewidentami” (EBAOB) i jednocześnie rozwiązanie EGAOB poprzez uchylenie – w dyrektywie lub w rozporządzeniu – instrumentu, na mocy którego organ ten został ustanowiony (decyzja Komisji 2005/909/WE).

Pytanie: Czy w imię kompromisu mogą się Państwo zgodzić z kompromisową propozycją prezydencji dotyczącą utworzenia komitetu europejskich organów nadzoru nad audytem (CEAOB) w ramach EUNGiPW?

III. PODSUMOWANIE

Komitet Stałych Przedstawicieli jest proszony, aby niniejsze sprawozdanie z postępu prac przygotowane przez prezydencję i zamieszczone w pkt II zostało przedstawione na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności 29 maja 2013 oraz aby zachęcił tę Radę do przeprowadzenia debaty orientacyjnej na podstawie pytań zawartych w pkt III.
