



**ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ**

**Βρυξέλλες, 25 Μαΐου 2007 (21.06)
(OR. en)**

9502/07

**Διοργανικός Φάκελος :
2006/0142 (COD)**

LIMITE

**VISA 163
CODEC 507
COMIX 461**

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

της : Ομάδας «Θεωρήσεις» / Μικτής Επιτροπής (ΕΕ-Ισλανδία /Νορβηγία /Ελβετία)
με ημερομηνία : 7 - 8 Μαΐου 2007
αριθ. πρότ. Επιτρ. : 11752/1/06 VISA 190 CODEC 771 COMIX 662 REV 1
Θέμα : Σχέδιο κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τη
θέσπιση Κοινοτικού Κώδικα Θεωρήσεων

Η ομάδα «Θεωρήσεις» εξέτασε τα άρθρα 18-20 παρ. 1 με βάση την πρόταση της Επιτροπής. Τα αποτελέσματα της εξέτασης αυτής περιλαμβάνονται στο Παράρτημα του παρόντος σημειώματος

Κεφάλαιο III:
Εξέταση και διεκπεραίωση των αιτήσεων θεώρησης

Άρθρο 18

Άρθρο 18

Εξέταση της αίτησης

1. Κατά την εξέταση των αιτήσεων θεώρησης και των δικαιολογητικών εγγράφων, ιδιαίτερη προσοχή δίδεται στον κίνδυνο παράνομης μετανάστευσης και στην ασφάλεια των κρατών μελών καθώς και στην πρόθεση επιστροφής του αιτούντος.¹

¹ Απαντώντας σε ερωτήσεις των **ΒΕ** και **ΚΧ**, οι οποίες θεωρούν ότι οι όροι «κίνδυνος παράνομης μετανάστευσης «και «πρόθεση επιστροφής» αλληλεπικαλύπτονται, ο **αντιπρόσωπος της Επιτροπής (Επιτ)** τόνισε ότι η αξιολόγηση της πρόθεσης επιστροφής του αιτούντος αποτελεί μέσο αξιολόγησης του κινδύνου παράνομης μετανάστευσης και ότι επομένως θα πρέπει να διατηρηθούν αμφότεροι όροι, αν και η πρόταση θα μπορούσε να αναδιατυπωθεί ως εξής «...και, **ιδίως**, στον κίνδυνο παράνομης μετανάστευσης και στην ασφάλεια των κρατών μελών καθώς και στην πρόθεση επιστροφής του αιτούντος.» Η **ΟΥ** πρότεινε να προστεθούν αμφότεροι στο άρθρο 23 παρ. 1.

2. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες¹ ως προς το σκοπό της διαμονής του αιτούντος ή την πρόθεση επιστροφής ή τα υποβληθέντα έγγραφα, ο αιτών μπορεί να κληθεί για συνέντευξη στη διπλωματική ή προξενική αρχή του κράτους μέλους που είναι υπεύθυνο για την εξέταση της αίτησης ώστε να παράσχει συμπληρωματικές πληροφορίες.²

¹ Η **ΙΤ** έκρινε ότι η διατύπωση αυτή είναι υπερβολικά αόριστη. Εάν ο αιτών κληθεί δεύτερη φορά για συνέντευξη θα πρέπει να υπάρχουν βάσιμοι και σοβαροί λόγοι αμφιβολιών. Η **ΓΑ**, με την υποστήριξη των **ΓΕ** και **ΣΝ**, πρότεινε να διαγραφεί ο όρος «any» στο αγγλικό κείμενο και οι όροι «μπορεί να κληθεί» να αντικατασταθούν από τον όρο «καλείται». Η **ΓΕ** διερωτήθηκε αν η συνέντευξη που αναφέρεται στο σημείο αυτό αφορά απλώς νέα «διεξοδική» συνέντευξη μετά την υποβολή της αίτησης. Θα πρέπει να εξακολουθήσει κατ' αρχήν να απαιτείται από τον αιτούντα να εμφανίζεται αυτοπροσώπως στη διπλωματική ή προξενική αρχή, εκτός αν ισχύει για αυτόν κάποια από τις εξαιρέσεις (πχ καλόπιστος αιτών)

² Οι **ΚΧ** και **ΒΕ**, με την υποστήριξη της **ΛΕ**, πρότειναν να προστεθεί αναφορά σε «αμφιβολία ως προς την ταυτότητα», στην οποία περίπτωση ο αιτών θα πρέπει να κληθεί για περαιτέρω συνέντευξη, το δε **ΒΕ** προσέθεσε ότι θα ήταν λογικότερο να συνδυασθούν οι παράγραφοι (2) και (7) και να διαγραφεί η μνεία της παραγράφου 7) περί χορήγησης ή μη θεώρησης. Το **ΒΕ** πρότεινε εναλλακτικά την ακόλουθη διατύπωση της παραγράφου 2):

«Οι αιτούντες θεώρηση μπορούν είτε να καλούνται εξ αρχής να υποβάλουν περαιτέρω δικαιολογητικά έγγραφα, είτε να καλούνται εκείνη τη στιγμή ή αργότερα σε συνέντευξη...». Η **ΙΤ** συμμερίστηκε τις απόψεις του **ΒΕ**, παρατηρώντας ότι η σημερινή διατύπωση δίνει την εντύπωση ότι η υποβολή της αίτησης είναι χωριστή από τη συνέντευξη, πράγμα το οποίο δεν θα έπρεπε να συμβαίνει. Οι αιτούντες θα μπορούσαν να καλούνται για δεύτερη συνέντευξη.

Αναφερόμενη στο άρθρο 37 σημείο β) (τμήμα του σχεδίου κανονισμού του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την τροποποίηση της Κοινής Προξενικής Εγκυκλίου περί θεωρήσεων εισόδου για τις διπλωματικές και τις έμμισθες προξενικές αρχές σε σχέση με την εισαγωγή των βιομετρικών στοιχείων, συμπεριλαμβανομένων διατάξεων για την οργάνωση της παραλαβής και της διεκπεραίωσης των αιτήσεων θεώρησης), η **ΟΥ** διερωτήθηκε αν το προσωπικό των ΚΚΔ θα έχει το δικαίωμα διεξαγωγής συνεντεύξεων, και πρότεινε «οι διπλωματικές ή προξενικές αποστολές « να αντικατασταθούν από «αρμόδιες αρχές». Η **ΓΑ** υποστήριξε την πρόταση αυτή και η **Επιτ.** θα την εξετάσει. Η **Επιτ.** επισήμανε διάφορες «αντιφάσεις» οι οποίες θα πρέπει να ληφθούν υπόψη σε σχέση με την «αυτοπρόσωπη εμφάνιση»- τη «συνέντευξη» - και τη «συλλογή βιομετρικών δεδομένων»:

- στην πραγματικότητα μεγάλος αριθμός προσώπων εξαιρείται επί του παρόντος από την υποχρέωση αυτοπρόσωπης εμφάνισης
 - σύμφωνα με το προαναφερθέν σχέδιο κανονισμού, η πρώτη αίτηση υποβάλλεται υποχρεωτικά αυτοπροσώπως, όμως αυτή η υποχρέωση δεν ισχύει για την υποβολή μεταγενέστερων αιτήσεων εντός περιόδου 48 μηνών.
 - στο μέλλον πολλά πρόσωπα ενδέχεται να θεωρούνται ως καλόπιστοι αιτούντες οι οποίοι δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν αυτοπροσώπως αίτηση θεώρησης.
- Για τους λόγους αυτούς, η **Επιτ.** έκρινε ότι το ζήτημα είναι πολύ λεπτό για να χρησιμοποιηθεί υπερβολικά ακριβής διατύπωση.

3. Για κάθε αίτηση θεώρησης, διενεργείται διαβούλευση με το VIS σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 13 του κανονισμού VIS.¹
4. Από την εξέταση της αίτησης θεώρησης διαπιστώνεται εάν ο αιτών πληροί τους όρους εισόδου που θεσπίζονται στο άρθρο 5 παράγραφος 1 του Κώδικα Συνόρων Σένγκεν και επαληθεύεται :
- (α) η ισχύς και η γνησιότητα του ταξιδιωτικού εγγράφου που υποβάλλεται από τον αιτούντα ²
- (β) ότι το πρόσωπο δεν αποτελεί κίνδυνο για τη δημόσια τάξη, την εσωτερική ασφάλεια, τη δημόσια υγεία ή τις διεθνείς σχέσεις κράτους μέλους μετά από διαβούλευση με το SIS και τις εθνικές βάσεις δεδομένων ³

¹ Η ΓΕ πρότεινε την ακόλουθη εναλλακτική διατύπωση:

« Για κάθε αίτηση θεώρησης, διενεργείται, **κατά κανόνα**, διαβούλευση με το VIS σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 13 του κανονισμού VIS. Σε περιπτώσεις στις οποίες δικαιολογούνται εξαιρέσεις (τεχνικά προβλήματα) επιτρέπεται η χορήγηση θεώρησης χωρίς προηγούμενη διαβούλευση του VIS εφόσον η διαδικασία διαβούλευσης που απέτυχε επαναληφθεί και αποκατασταθεί το συντομότερο δυνατόν χωρίς καθυστέρηση λόγω αμελείας της αρμόδιας αρχής. Σε αυτή την περίπτωση, η χορηγούμενη θεώρηση είναι περιορισμένης εδαφικής ισχύος.»

Η Επιτ. θα μπορούσε να εξετάσει την πρόταση αυτή σε σχέση με το άρθρο 21 παρ. 1.

² Η ΟΥ πρότεινε να προβλέπεται στην πρόσθετη εγκύκλιο η ακολουθητέα διαδικασία όταν εντοπίζεται πλαστό ή παραποιημένο έγγραφο : ενημέρωση των κεντρικών /τοπικών αρχών, των αντιπροσωπιών άλλων κρατών, κλπ

³ Οι ΒΕ, ΚΧ και ΓΑ θα ήθελαν να παραμείνουν τα δύο αυτά κριτήρια χωριστά όπως συμβαίνει επί του παρόντος στην ΚΠΕ και τον Κώδικα των Συνόρων Σένγκεν (ΚΣΣ). Η ΓΑ πρότεινε την ακόλουθη προσθήκη «...ιδίως μετά από διαβούλευση με το SIS και...» Καίτοι τα δύο αυτά κριτήρια είναι χωριστά στον ΚΣΣ (άρθρο 5 παρ. 1 σημεία γ) και δ), η Επιτ προτίμησε την πρόταση της ΓΑ.

Η ΠΡ διερωτήθηκε αν θα πρέπει να αναφέρεται η πιθανή οικογενειακή σχέση του αιτούντος με πολίτη της ΕΕ, όμως η Επιτ θεώρησε ότι δεν είναι εδώ το κατάλληλο σημείο. Ο Πρόεδρος υπενθύμισε στις αντιπροσωπίες ότι στο έντυπο της αίτησης αναφέρεται αν ο αιτών είναι μέλος της οικογενείας πολίτη της ΕΕ.

- (γ) το σημείο αναχώρησης και προορισμού του εν λόγω υπηκόου τρίτων χωρών και ο σκοπός της προβλεπόμενης διαμονής, με τον έλεγχο των δικαιολογητικών εγγράφων που αναφέρονται στο άρθρο 14 και στο Παράρτημα IV·
- (δ) ενδεχομένως, οι προηγουμένως χορηγηθείσες ενιαίες θεωρήσεις στο ταξιδιωτικό έγγραφο του εν λόγω υπηκόου τρίτης χώρας, ώστε να ελεγχθεί ότι αυτός δεν υπερέβη τη μέγιστη διάρκεια εξουσιοδοτημένης διαμονής στο έδαφος των κρατών μελών.¹
- (ε) ότι ο αιτών διαθέτει επαρκή μέσα διαβίωσης για τη διάρκεια και το σκοπό της προβλεπόμενης διαμονής, για την επιστροφή του στη χώρα καταγωγής ή διέλευσης σε τρίτη χώρα [στην οποία η είσοδός του είναι εξασφαλισμένη]², ή ότι μπορεί να εξασφαλίσει νομίμως τα μέσα αυτά. Σε αυτή την επαλήθευση θα λαμβάνονται υπόψη τα ποσά αναφοράς³, όπως προβλέπονται στο άρθρο 5 παράγραφος 3 του Κώδικα Θεωρήσεων Σένγκεν και τα αποδεικτικά στοιχεία για την παροχή καταλύματος ή την ανάληψη εξόδων, όπως αναφέρονται στο έντυπο του Παραρτήματος V.
- (στ) ότι ενδεχομένως⁴ ο αιτών διαθέτει την δέουσα ταξιδιωτική ιατρική ασφάλιση.⁵

¹ Η **Επιτ** δεν ήταν υπέρ της προσθήκης αναφορών σε ελέγχους σφραγίδων εισόδου και εξόδου, όπως πρότεινε η **ΟΥ**, θεώρησε όμως ότι αυτές οι πρακτικές πληροφορίες θα μπορούσαν να συμπεριληφθούν στην Εγκύκλιο. (πρβ. άρθρο 45).

² Οι **ΚΧ** ήθελαν να αντικατασταθεί η φράση αυτή από την εξής :»στην οποία είναι εξασφαλισμένη η πρόσβαση». Ο **Πρόεδρος** υπενθύμισε στις αντιπροσωπίες ότι η τρέχουσα διατύπωση αντιστοιχεί στη διατύπωση του άρθρου 5, παρ. 3) του ΚΣΣ.

³ Η **ΕΣ** θεωρεί ότι θα πρέπει να προστεθεί αναφορά στις ρυθμίσεις στέγασης για όλους τους αιτούντες. Η **Επιτ** σημείωσε ότι ο έλεγχος των εξόδων στέγασης θα διενεργείται μόνο βάσει του Παραρτήματος V, ενώ η παρούσα παράγραφος προβλέπει γενικότερο έλεγχο των μέσων διαβίωσης (πρβ επίσης άρθρο 14 παρ. 1 και Παράρτημα IV).

⁴ Η **ΓΑ** αναφέρθηκε στις παρατηρήσεις που έγιναν σε σχέση με το Παράρτημα V του σχεδίου Κώδικα Θεωρήσεων (6060/2/07)σελίδα 27). Η **Επιτ.** υπενθύμισε ότι το άρθρο 15 παρ. 1 καλύπτει τα έξοδα επαναπατρισμού.

⁵ Η **ΠΡ** ισχυρίστηκε ότι οι αποδείξεις της ταξιδιωτικής ιατρικής ασφάλισης θα πρέπει να υποβάλλονται μόνο κατά τη χορήγηση της θεώρησης.

5. Εάν ο αιτών είναι υπήκοος τρίτης χώρας που αναγράφεται στο Παράρτημα II, διενεργείται διαβούλευση με τις κεντρικές αρχές του ή των εν λόγω κρατών μελών σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφοι 1 και 2 του κανονισμού VIS.
6. Μόνο² οι έλεγχοι που αναφέρονται στην παράγραφο 4 στοιχεία α), β) και δ) διενεργούνται στους υπηκόους τρίτης χώρας που υποβάλλουν αίτηση για θεώρηση διέλευσης από αερολιμένα. Σε αυτές τις περιπτώσεις επαληθεύεται ο σκοπός της συνέχειας του ταξιδιού.³
7. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες ως προς τη γνησιότητα των εγγράφων που υποβλήθηκαν ή την αλήθεια του περιεχομένου τους, την αξιοπιστία των δηλώσεων που καταγράφηκαν κατά τη συνέντευξη ή το σκοπό της διαμονής του αιτούντος ή την πρόθεση επιστροφής του, η διπλωματική ή προξενική αρχή⁴ δεν χορηγεί τη θεώρηση.^{5 6}

-
- ¹ Οι **KX** διερωτήθηκαν μήπως η παράγραφος 4 θα πρέπει να προβλέπει ρητά την επαλήθευση της πρόθεσης επιστροφής του αιτούντος. Η **ΓΕ** υποστήριξε την πρόταση αυτή. Η **Επιτ.** έκρινε περιττή την προσθήκη αυτή δεδομένης της γενικής αναφοράς στην παράγραφο 1). Η **Επιτ.** δεν ήταν υπέρ της μεταφοράς της παρ. 4 στο άρθρο 20 δεδομένου ότι αυτό θα μπορούσε να αποβεί επιζήμιο για τη συνοχή του σχεδίου κανονισμού.
 - ² Η **Επιτ.** θα μπορούσε να δεχθεί διαγραφή του όρου «μόνο», όπως πρότειναν διάφορες αντιπροσωπίες.
 - ³ Το **ΒΕ** διερωτήθηκε για ποιο λόγο απαιτούνται οι προβλεπόμενοι στα σημεία α) και δ) έλεγχοι για αιτούντες θεώρηση διέλευσης από αερολιμένα δεδομένου ότι σκοπός είναι κυρίως ο έλεγχος της διαδρομής και του σκοπού της διέλευσης. Η **Επιτ.** θα μελετήσει αυτό το σχόλιο.
 - ⁴ Η **ΠΛ** πρότεινε την αντικατάσταση των όρων « διπλωματική ή προξενική αρχή» από «αρμόδια αρχή», για να καλυφθούν καταστάσεις στις οποίες ζητείται θεώρηση στα σύνορα. Η **Επιτ.** θα εξετάσει την πρόταση αυτή
 - ⁵ Οι **ΛΕ**, **ΙΣ** και **ΟΥ** πρότειναν να προστεθεί μνεία των λόγων άρνησης που απαριθμούνται στο άρθρο 23 παρ. 1. Οι **ΠΛ** και **ΑΥ** πρότειναν να διαγραφεί η παράγραφος 7 και να προστεθεί στο άρθρο 23 παρ. 1), ενώ η **ΠΡ** θα προτιμούσε να διατηρηθεί στο άρθρο 18 με ελαφρά τροποποίηση του κειμένου «Αν **παραμένουν** αμφιβολίες ...» και παρατήρησε ότι το άρθρο 23 παρ. 1 αφορά καταστάσεις στις οποίες υπάρχει βεβαιότητα όσον αφορά το λόγο άρνησης της θεώρησης.
Οι **ΙΤ** και **ΣΔ** παρατήρησαν ότι η «αμφιβολία» δεν επαρκεί για να αιτιολογήσει άρνηση. Ο **αντιπρόσωπος της Νομικής Υπηρεσίας του Συμβουλίου (ΝΥΣ)** υποστήριξε την πρόταση της ΠΛ. Η **Επιτ.** θα μπορούσε να εξετάσει το ενδεχόμενο προσαρμογής του κειμένου για να εξασφαλισθεί νομική σαφήνεια.
 - ⁶ Αναφερόμενη στο Παράρτημα 12, Τμήμα 1, η **ΓΕ** πρότεινε να προβλεφθεί είτε στο παρόν άρθρο, είτε σε χωριστό άρθρο είτε στις τελικές διατάξεις, η επαλήθευση, εκ μέρους διπλωματικών ή προξενικών αρχών, των αιτήσεων που υποβάλλονται από ναυτικούς.

Απαράδεκτο^{2 3 4 5}

1. Όπου ο αιτών δεν παρέχει τις συμπληρωματικές πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 10 παράγραφος 4 εντός ενός ημερολογιακού μηνός⁶ από την ημερομηνία πρόσκλησης για την υποβολή συμπληρωματικών πληροφοριών/ εγγράφων, η αίτηση κηρύσσεται απαράδεκτη.

¹ **KX** : επιφύλαξη εξέτασης

² Η **Επιτ.** υπενθύμισε ότι στο σχέδιο Κώδικα είχε προβλεφθεί πλήρες σύστημα άρνησης, λόγων άρνησης και δικαιώματος προσφυγής. Οι διαδικασίες εφαρμογής των απαιτήσεων αυτών θα πρέπει να θεσπισθούν σε εθνικό επίπεδο. (πρβ. άρθρο 23). Η έννοια του απαράδεκτου εισήχθη για να δοθεί τυπική μορφή στην τρέχουσα πρακτική των κρατών μελών τα οποία στις στατιστικές τους συχνά διακρίνουν μεταξύ «άρνησης» (μετά από εξέταση της αίτησης) και «απόρριψης» της θεώρησης(η αίτηση δεν έγινε δεκτή).

³ Βλ. επίσης εγγρ. 6060/07, σελίδες 2 και 5.

⁴ Η **ΑΥ** υποστήριξε τη βασική αρχή αλλά φοβήθηκε μήπως δημιουργηθούν νομικά προβλήματα, μεταξύ άλλων όσον αφορά τα τέλη διεκπεραίωσης. Η **ΙΤ** προσέθεσε ότι αν ο αιτών έχει καταβάλει τα τέλη διεκπεραίωσης η αίτηση θα πρέπει να εξετασθεί. Το **ΒΕ** δεν ήταν υπέρ αυτού του άρθρου, επισημαίνοντας ότι μία αίτηση δεν απορρίπτεται παρά μόνο αν ο αιτών αρνείται να δώσει βιομετρικά δεδομένα (στο μέλλον) ή αν δεν είναι έγκυρο το ταξιδιωτικό έγγραφο. Αν διατηρηθεί η έννοια του απαράδεκτου θα πρέπει να αλλάξει η διατύπωση και θα πρέπει να προβλέπεται ότι αν ο αιτών δεν υποβάλει ορισμένα έγγραφα, οι προξενικές αρχές επιφυλάσσονται του δικαιώματος να μην εξετάσουν την αίτηση.

⁵ Η **ΟΥ** πρότεινε τον εξής τίτλο: «Ακολουθητέα διαδικασία σε περίπτωση υποβολής ελλιπών εγγράφων».

⁶ Η **ΙΤ** θεώρησε υπερβολικά μεγάλο το διάστημα αυτό. Η **ΣΝ** διερωτήθηκε πώς θα πρέπει να ερμηνεύεται το διάστημα του ενός μηνός. Η **ΠΡ** παρατήρησε ότι ενίοτε ένας μήνας δεν θα επαρκεί για να λαμβάνει ο αιτών ορισμένα έγγραφα. Η **Επιτ.** υπενθύμισε ότι στο πλαίσιο των αιτήσεων για τη χορήγηση θεωρήσεων βραχείας διαμονής είναι ευκολότερη η λήψη των δικαιολογητικών εγγράφων από ό,τι στην περίπτωση αιτήσεων για θεωρήσεις μακρύτερης διαμονής.

Διάφορες αντιπροσωπίες ήταν υπέρ της εισαγωγής της έννοιας του απαράδεκτου αλλά πιστεύουν ότι η αίτηση θα πρέπει να απορρίπτεται κατά την υποβολή (**ΓΑ,ΠΑ**), ενώ η **ΟΥ** πρότεινε η προθεσμία να ορίζεται από τα προξενεία. Η **ΙΣ** πρότεινε διάστημα 10 ημερών και το **ΛΞ** δύο εβδομάδων. Η **ΣΔ** θα μπορούσε να συμφωνήσει με αμφότερες προτάσεις.

Η **Επιτ.** δεν ήταν υπέρ της απόρριψης των αιτήσεων στη θυρίδα με ταυτόχρονη εξήγηση στον αιτούντα ότι λείπουν ορισμένα έγγραφα (πρόταση **KX**) δεδομένου ότι αυτό θα μπορούσε να οδηγήσει σε άγρα θεωρήσεων.

Η **ΙΣ** παρατήρησε ότι σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο όλες οι διοικητικές ενέργειες, όπως η κήρυξη αίτησης ως απαράδεκτης, πρέπει να αιτιολογούνται. Το **ΒΕ** επισήμανε ότι στο βελγικό δίκαιο προβλέπονται ανάλογες διατάξεις.

Η **Επιτ.** επισήμανε στις αντιπροσωπίες το γεγονός ότι η κήρυξη αίτησης ως απαράδεκτης δεν θα έχει δυσμενείς συνέπειες για τον ενδιαφερόμενο, όπως είναι φερέπειν οι συνέπειες της απόρριψης αβάσιμης αίτησης ασύλου. Η **Επιτ.** προσέθεσε ότι η διάταξη αυτή θα πρέπει επίσης να εξετασθεί στο πλαίσιο της εκπροσώπησης : επί του παρόντος οι αιτήσεις δεν απορρίπτονται διότι ένα κράτος μέλος δεν μπορεί να απορρίψει (αρνηθεί) αίτηση εξ ονόματος άλλου.

2. Στις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, η διπλωματική ή προξενική αρχή αντικαθιστά τις πληροφορίες για την κατάσταση της θεώρησης στο VIS, όπως αναφέρεται στο άρθρο 8 παράγραφος 2 του κανονισμού VIS.
3. Όπου η αίτηση κηρύχθηκε απαράδεκτη, ο αιτών δεν έχει δικαίωμα προσφυγής.¹

¹ Η ΝΥΣ σημείωσε ότι η διάταξη αυτή δεν μπορεί να γίνει δεκτή, αναφερόμενη στη γενική και αναγνωρισμένη αρχή του δικαιώματος προσφυγής που ορίζεται στο εθνικό διοικητικό δίκαιο και στο κοινοτικό δίκαιο. Εν τούτοις, η ΝΥΣ θεώρησε σκόπιμο να διαχωρισθούν οι περιπτώσεις της τυπικής άρνησης της αίτησης και του απαράδεκτου της αίτησης.

Απόφαση για την αίτηση θεώρησης

1. Οι διπλωματικές και προξενικές αρχές¹ των κρατών μελών αποφασίζουν σχετικά με τις αιτήσεις θεώρησης εντός 10² 3εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης ή μετά από την ημερομηνία συμπλήρωσης του φακέλου. Η περίοδος αυτή μπορεί να παραταθεί κατά ανώτατο όριο σε 30⁴ ημέρες σε μεμονωμένες περιπτώσεις, ιδίως όταν χρειάζεται περαιτέρω ενδελεχή εξέταση, συμπεριλαμβανομένης της περίπτωσης που αναφέρεται στο άρθρο 7 παράγραφος 6.⁵
2. Οι διπλωματικές ή προξενικές αρχές αποφασίζουν για την περίοδο ισχύος της θεώρησης και της διάρκειας της εξουσιοδοτημένης διαμονής βάσει του συνόλου των πληροφοριών που διαθέτουν σχετικά με το σκοπό και τη διάρκεια της πρόθεσης διαμονής και λαμβάνοντας υπόψη τη συγκεκριμένη κατάσταση του αιτούντος. Για θεωρήσεις διέλευσης απλής εισόδου και για θεωρήσεις διέλευσης από αερολιμένα η συμπληρωματική «περίοδος χάριτος» ανέρχεται σε επτά ημέρες και για τις θεωρήσεις «C» απλής εισόδου σε δεκαπέντε ημέρες.

-
- ¹ Οι **KX** υπενθύμισαν ότι οι κεντρικές αρχές συμμετέχουν επίσης στη λήψη αποφάσεων, προσθέτοντας ότι ίσως θα ήταν καταλληλότερος ο όρος «αρχές αρμόδιες για τις θεωρήσεις» που χρησιμοποιείται στο σχέδιο κανονισμού VIS. Οι **ΔΑ, ΣΔ** και **ΝΟ** αναφέρθηκαν στις παρατηρήσεις που έγιναν σε σχέση με το άρθρο 3 (15560/1/06, σελίδα 3).
 - ² Η **ΓΑ** διατήρησε επιφύλαξη ως προς τις προθεσμίες των 10 και 30 εργάσιμων ημερών σε αυτή την παράγραφο, διότι θεωρεί ότι η τήρηση των προθεσμιών αυτών, οι οποίες έχουν ληφθεί από τη συμφωνία διευκόλυνσης των θεωρήσεων με τη Ρωσία θα πρέπει πρώτα να αξιολογηθεί. Η **ΑΥ** υποστήριξε την άποψη αυτή.
Προκειμένου να ορισθούν ρεαλιστικές προθεσμίες, το **ΒΕ** πρότεινε αυτές να καθορισθούν ανάλογα με τις οικείες διαδικασίες (συνέντευξη /διαβούλευση 5B/ εκπροσώπηση κλπ) προσθέτοντας ότι θα ήταν ίσως σκοπιμότερο αν η προθεσμία άρχιζε να τρέχει ενδεχομένως από την ημερομηνία πλήρους υποβολής της αίτησης. Η **ΣΝ** και η **ΙΣ** υποστήριξαν τη βελγική άποψη. Η **Επιτ.** θα μπορούσε να εξετάσει αυτή την πρόταση. Οι **KX** πρότειναν να προβλεφθεί «εύλογο διάστημα» αντί συγκεκριμένου αριθμού ημερών. Οι **ΣΚ, ΟΥ, ΔΑ, ΣΔ,** και **ΝΟ** έκριναν υπερβολικά σύντομες τις προθεσμίες αυτές. Η **ΟΥ** πρότεινε τη διαγραφή των όρων «σε μεμονωμένες περιπτώσεις».
 - ³ Αναφερόμενη στο άρθρο 9 παρ. 2, η **ΠΑ** έκρινε ότι η προθεσμία αυτή είναι υπερβολικά σύντομη.
 - ⁴ Σύμφωνα με την **ΠΑ** θα πρέπει να είναι δυνατή η παράταση της προθεσμίας αυτής κατά 30 ημέρες.
 - ⁵ Η **Επιτ.** σημείωσε ότι οι αντιπροσωπίες ήταν εν γένει διστακτικές ως προς τις εναρμονισμένες προθεσμίες, τόνισε όμως ότι δεν μπορεί να συνταχθεί Κώδικας Θεωρήσεων χωρίς αναφορά σε αυτή την ουσιαστική πτυχή της επεξεργασίας των θεωρήσεων δεδομένου ότι οι μεγάλες διαφορές ως προς το χρόνο έκδοσης αποτελούν αιτία άγρας θεωρήσεων. Η **Επιτ.** υπενθύμισε στις αντιπροσωπίες ότι έχουν συντηρηθεί οι προθεσμίες απάντησης σε προηγούμενη διαβούλευση (πρβ άρθρο 9) και έχει προταθεί σύστημα «ενημέρωσης» μάλλον παρά διαβούλευσης. Ο **Πρόεδρος** διερωτήθηκε ποιες θα ήταν οι συνέπειες αν δεν τηρηθούν οι προβλεπόμενες προθεσμίες.

3. Οι θεωρήσεις πολλαπλής εισόδου, που επιτρέπουν στον κάτοχο πολλαπλές εισόδους, διαμονή τριών μηνών ή μερικές διελεύσεις κατά τη διάρκεια περιόδου έξι μηνών, μπορεί να χορηγηθούν με περίοδο ισχύος 5 ετών κατά ανώτατο όριο.

Η λήψη απόφασης για τη χορήγηση θεωρήσεων αυτού του τύπου πρέπει να βασίζεται ιδίως στα ακόλουθα κριτήρια :

- α) στην ανάγκη του αιτούντος να ταξιδεύει συχνά ή/και τακτικά λόγω του επαγγελματικού ή οικογενειακού καθεστώτος του, όπως συμβαίνει με τους επιχειρηματίες, τους δημόσιους υπαλλήλους που ασχολούνται με τακτικές επίσημες επαφές με κράτη μέλη και τα κοινοτικά θεσμικά όργανα, τα μέλη οικογένειας των πολιτών της Ένωσης, τα μέλη οικογένειας υπηκόων τρίτων χωρών που κατοικούν στα κράτη μέλη, τους ναυτικούς·
 - β) στην ακεραιότητα και την αξιοπιστία του αιτούντος, ιδίως στη νόμιμη χρήση των προηγούμενων θεωρήσεων Σένγκεν, στην οικονομική του κατάσταση στη χώρα καταγωγής και στην πραγματική πρόθεσή του να επιστρέψει στην εν λόγω χώρα.
4. Οι διπλωματικές και προξενικές αρχές των κρατών μελών καταχωρίζουν τα δεδομένα που αναφέρονται στο άρθρο 8 παράγραφος 1 του κανονισμού VIS στο σύστημα VIS όταν λαμβάνεται απόφαση χορήγησης θεώρησης.