



Bryssel den 8 juli 2020
(OR. en)

9463/20

Interinstitutionellt ärende:
2018/0216(COD)

AGRI 201
AGRILEG 78
AGRIFIN 56
AGRISTR 56
AGRIORG 50
CODEC 614
CADREFIN 153

NOT

från:	Ordförandeskapet
till:	Särskilda jordbrukskommittén/rådet
Komm. dok. nr:	9645/18 + COR 1 + ADD 1
Ärende:	Förslag till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS FÖRORDNING om fastställande av regler för stöd till strategiska planer som ska utarbetas av medlemsstaterna enligt den gemensamma jordbrukspolitiken (strategiska planer för den gemensamma jordbrukspolitiken) och finansieras av Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) och av Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) samt om upphävande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1305/2013 och Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1307/2013 – <i>Miljöstruktur</i>

För delegationerna bifogas ett bakgrundsdokument från ordförandeskapet om den framtida gemensamma jordbrukspolitikens miljöstruktur.

Vid mötet i särskilda jordbrukskommittén den 13 juli 2020 kommer delegationerna att uppmanas att godkänna de frågor som föreslås som vägledning inför ministrarnas debatt vid mötet i rådet (jordbruk och fiske) den 20 juli 2020.

Den gemensamma jordbrukspolitikens miljöstruktur efter 2020

Ordförandeskapets bakgrundsdokument

1. **Miljöstrukturen** är ett centralt inslag i kommissionens förslag om den gemensamma jordbrukspolitiken efter 2020. Den består av flera delar, bland annat villkor (som kombinerar miljöanpassning och tvärvillkor från den nuvarande gemensamma jordbrukspolitiken), de nya miljösystemen, en rad interventioner för miljön inom ramen för pelare II och vissa relevanta definitioner (t.ex. stödberättigande hektar).
2. Syftet med miljöstrukturen är att uppnå en högre **ambitionsnivå avseende miljö och klimat** jämfört med den nuvarande perioden. Medlemsstaterna har alltid i princip ställt sig bakom denna högre ambitionsnivå, under förutsättning att den inte medför en alltför stor administrativ börda och att tillräcklig finansiering garanteras för att den gemensamma jordbrukspolitiken ska kunna uppfylla dessa förstärkta gröna mål.
3. För att bidra till att uppnå en sådan högre ambitionsnivå föreslog det finska ordförandeskapet ett **tillvägagångssätt med en "gemensam procentandel"** för miljö- och klimatrelaterade utgifter, med ett bidrag från båda pelarna. Detta undersöktes vidare av det kroatiska ordförandeskapet. Det kroatiska ordförandeskapet kom emellertid fram till att det på grund av medlemsstaternas vitt skilda uppfattningar inte fanns tillräckligt stöd för att införa detta tillvägagångssätt, vilket framhölls i dess lägesrapport (dok. 8734/20). Trots detta ansåg delegationerna vid mötet i särskilda jordbrukskommittén den 6 juli att tanken om ett **bidrag från båda pelarna** förtjänar uppmärksamhet. Denna aspekt kan behöva undersökas ytterligare, tillsammans med den mer allmänna frågan om hur man kan säkerställa en gemensam lägsta ambitionsnivå inom EU.

4. Ett av de nya inslag i den framtida gemensamma jordbrukspolitiken som förväntas bidra aktivt till en högre ambitionsnivå är **miljösystem**, dvs. system för miljön som ska finansieras inom ramen för pelare I och som därmed utgör stöd som ska betalas ut årligen. Enligt kommissionens förslag bör systemen vara obligatoriska för medlemsstaterna men frivilliga för jordbrukarna. Vid mötet i särskilda jordbrukskommittén den 6 juli stödde flera delegationer tanken om miljösystem. Det rådde emellertid fortfarande skilda uppfattningar om huruvida tillämpningen skulle vara obligatorisk eller frivillig för medlemsstaterna. De som var för frivillighet menade att det kan vara svårt att förutse jordbrukarnas utnyttjande av miljösystemen eftersom det rör sig om ett nytt instrument, och de betonade därför behovet av större finansiell flexibilitet.
5. I arbetsdokumentet från kommissionens avdelningar *Analysis of links between the CAP Reform and the Green Deal* (8228/20, inte översatt till svenska), som offentliggjordes i maj 2020, föreslog kommissionen en öronmärkning för miljösystem inom ramen för pelare I. Vid mötet i särskilda jordbrukskommittén den 6 juli hade delegationerna olika uppfattningar om detta förslag, som fick ett visst stöd men också gav upphov till vissa tvivel och frågor, särskilt med tanke på risken att förlora medel. Flera medlemsstater betonade att ett eventuellt otillräckligt utnyttjande av dessa instrument skulle leda till en förlust av tillgängliga medel om det inte finns tillräcklig **finansiell flexibilitet**.
6. Ordförandeskapet anser att frågan om öronmärkning för miljö- och klimatrelaterade utgifter är en av de centrala olösta frågorna i diskussionen om miljöstrukturen. När det gäller införandet av öronmärkning för miljösystem uppstår en rad **praktiska frågor**, t.ex. hur man kan lösa problemet med outnyttjade medel. Det kan dessutom vara nödvändigt med viss flexibilitet i planeringen och genomförandet av öronmärkning för miljösystem.

7. Diskussionen vid mötet i rådet (jordbruk och fiske) den 20 juli 2020 bör inriktas på frågan om öronmärkning för miljösystem samt på behovet av flexibilitet och möjliga lösningar på de problem som redan konstaterats. Ordförandeskapet föreslår därför följande frågor:

- a) Vilken flexibilitet i planeringen och genomförandet anser Ni vara nödvändig för att stödja en enhetlig, EU-omfattande öronmärkning för miljösystem?
- b) Vilka kriterier anser Ni vara avgörande vid fastställandet av nivån på en eventuell EU-omfattande öronmärkning?

8. Som en andra del av miljöstrukturen framhöll det kroatiska ordförandeskapet i sin lägesrapport frågan om en minsta andel icke-produktiv mark (GAEC 9) i systemet med villkor. Ordförandeskapet vill gärna diskutera detta och föreslår följande fråga inför rådets debatt:

- c) Anser Ni att det skulle vara lämpligt att fastställa en enhetlig, EU-omfattande minsta procentandel av icke-produktiva områden och element i GAEC 9? Om så är fallet, till vilken nivå bör den fastställas? Bör denna procentandel också gälla produktiva områden?
