

Bruselj, 8. julij 2020
(OR. en)

9463/20

Medinstitucionalna zadeva:
2018/0216(COD)

AGRI 201
AGRILEG 78
AGRIFIN 56
AGRISTR 56
AGRIORG 50
CODEC 614
CADREFIN 153

DOPIS

Pošiljatelj:	predsedstvo
Prejemnik:	Posebni odbor za kmetijstvo/Svet
Št. dok. Kom.:	9645/18 + COR 1 + ADD 1
Zadeva:	Predlog UREDBE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o določitvi pravil o podpori za strateške načrte, ki jih pripravijo države članice v okviru skupne kmetijske politike (strateški načrti SKP) in se financirajo iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) ter o razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta in Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta – zelena struktura

V prilogi vam pošiljamo informativni dokument predsedstva o zeleni strukturi prihodnje skupne kmetijske politike.

Na seji Posebnega odbora za kmetijstvo 13. julija 2020 boste pozvani, da potrdite predlagana vprašanja, ki bodo usmerjala ministrsko razpravo na seji Sveta za kmetijstvo in ribištvo 20. julija 2020.

Zelena struktura SKP po letu 2020

Informativni dokument predsedstva

1. **Zelena struktura** je osrednji element predloga Komisije za skupno kmetijsko politiko (SKP) po letu 2020. Vsebuje več elementov, med drugim pogojenost (ki združuje ekologizacijo in navzkrižno skladnost iz sedanje SKP), nove ekosheme, različne okoljske intervencije v okviru drugega stebra ter nekaj relevantnih opredelitev pojmov (na primer upravičeni hektar).
2. Z zeleno strukturo naj bi dosegli višje **okoljske in podnebne ambicije** kot v sedanjem obdobju. Države članice te višje ambicije sicer že vseskozi načeloma podpirajo, vendar pod pogojem, da ne bodo povzročile pretirane upravne obremenitve ter da se za uresničevanje teh bolj ambicioznih zelenih ciljev zagotovijo zadostna sredstva za SKP.
3. Da bi se te višje ambicije lažje dosegle, je finsko predsedstvo predlagalo, da bi se za okoljske in podnebne odhodke, ki se krijejo iz obeh stebrov, uporabljal **pristop „enotni odstotek“**. To zamisel je nadalje preučevalo hrvaško predsedstvo, a je v poročilu o napredku (8734/20) poudarilo, da uvedba tega pristopa na koncu ni prejela dovolj podpore, saj si mnenja držav članic precej nasprotujejo. Kljub temu so delegacije na seji POK 6. julija poudarile, da je zamisel o **prispevku iz obeh stebrov** zanimiva in morda vredna nadaljnjega razmisleka, kar bi vejalo tudi za bolj splošno vprašanje, kako zagotoviti skupno najnižjo stopnjo ambicij na ravni EU.

4. **Ekosheme** so eden od novih elementov prihodnje SKP, ki naj bi dejavno prispevala k višjim ambicijam; te sheme za okolje naj bi se financirale iz prvega stebra, kar pomeni, da bodo to vsakoletna plačila. Skladno s predlogom Komisije bi morale biti te sheme za države članice obvezne, za kmete pa prostovoljne. Na seji POK 6. julija je več delegacij sicer podprlo zamisel o ekoshemah, a se še vedno ni strinjalo glede tega, ali bi morala biti uporaba za države članice obvezna ali prostovoljna. Ker so ekosheme nov instrument, zagovornice prostovoljnega pristopa skrbijo, da bo težko predvideti, ali jih bodo kmetje uporabljali, zato so poudarile, da bi bila potrebna večja finančna prožnost.
5. Komisija je v delovnem dokumentu svojih služb z naslovom Analiza povezav med reformo SKP in zelenim dogovorom (8228/20), objavljenim maja 2020, predlagala namensko omejevanje za ekosheme iz prvega stebra. Delegacije so na seji POK 6. julija izrazile različna stališča glede te možnosti – čeprav so jo v določeni meri podprle, so se pojavili tudi številni dvomi in vprašanja, zlasti zaradi tveganja izgube sredstev. Več držav članic je poudarilo, da bo morebitna nezadostna uporaba teh instrumentov privedla do izgube razpoložljivih sredstev, če ne bo zagotovljena zadostna **finančna prožnost**.
6. Predsedstvo meni, da je namensko omejevanje za okoljske in podnebne odhodke eno od osrednjih odprtih vprašanj v razpravi o zeleni strukturi. V zvezi z uvedbo namenskega omejevanja za ekosheme se zastavlja več **praktičnih vprašanj**, kot naslednje: katere bi lahko bile rešitve za problematiko neporabljenih sredstev? Potrebna bi bila morda tudi določena prožnost pri načrtovanju in izvajanju namenskega omejevanja za ekosheme.

7. Osrednja tema razprave na seji Sveta za kmetijstvo in ribištvo 20. julija 2020 naj bodo vprašanje namenskega omejevanja za ekosheme, potreba po prožnosti in morebitne rešitve za že izpostavljena vprašanja. Predsedstvo za to razpravo predlaga naslednji vprašanji:

- a. Katere so tiste prožnosti pri načrtovanju in izvajanju, ki so po vašem mnenju nujne, da se podpre enotno vseevropsko namensko omejevanje za ekosheme?
- b. Katera merila so po vašem mnenju odločujoča za določitev ravni morebitnega vseevropskega namenskega omejevanja?

8. Hrvaško predsedstvo je v poročilu o napredku kot drugi element zelene strukture izpostavilo vprašanje minimalnega deleža nezasajene površine (DKOP 9) v sistemu pogojenosti. Predsedstvo želi načeti to vprašanje, zato za razpravo na seji Sveta predlaga naslednje vprašanje:

- c. Menite, da bi bilo koristno določiti enoten vseevropski minimalni delež neproduktivnih območij in elementov v DKOP 9? Če da, kako visok naj bo ta delež? Ali bi bilo treba vanj všteti tudi neproduktivna območja?
