

V Bruseli 8. júla 2020
(OR. en)

9463/20

Medziinštitucionálny spis:
2018/0216(COD)

AGRI 201
AGRILEG 78
AGRIFIN 56
AGRISTR 56
AGRIORG 50
CODEC 614
CADREFIN 153

POZNÁMKA

Od:	Predsedníctvo
Komu:	Osobitný výbor pre poľnohospodárstvo/Rada
Č. dok. Kom.:	9645/18 + COR 1 + ADD 1
Predmet:	Návrh NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1305/2013 a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1307/2013 – <i>ekologická architektúra</i>

Delegáciám v prílohe zasielame podkladový dokument predsedníctva o ekologickej architektúre budúcej spoločnej poľnohospodárskej politiky.

Delegácie sa na zasadnutí Osobitného výboru pre poľnohospodárstvo 13. júla 2020 vyzvú, aby schválili navrhované otázky na usmernenie diskusie ministrov na zasadnutí Rady pre poľnohospodárstvo a rybárstvo, ktoré sa uskutoční 20. júla 2020.

Ekologická architektúra SPP po roku 2020

Podkladový dokument predsedníctva

1. **Ekologická architektúra** je ústrednou témou návrhu Komisie týkajúceho sa spoločnej poľnohospodárskej politiky (SPP) po roku 2020. Zahŕňa viacero prvkov, medzi ktoré patria kondicionalita (ktorá spája ekologizáciu a krížové plnenie zo súčasnej SPP), nové ekologické režimy, škála intervencií v prospech životného prostredia v rámci druhého piliera, ako aj niektoré relevantné vymedzenia pojmov (napr. hektár, na ktorý možno poskytnúť podporu).
2. Cieľom ekologickej architektúry je dosiahnuť vyššie **ambície v oblasti životného prostredia a klímy** ako v súčasnom období. Členské štáty tieto vyššie ambície v zásade zakaždým podporili pod podmienkou, že nepovedú k nadmernej administratívnej záťaži a že sa pre SPP zabezpečí dostatočné financovanie na splnenie posilnených ekologických cieľov.
3. Fínske predsedníctvo v snahe podporiť dosiahnutie týchto vyšších ambícií navrhlo pre výdavky v oblasti životného prostredia a klímy „**prístup založený na jednotnom percentuálnom podiele**“, ktorý zahŕňa príspevok z oboch pilierov. Uvedený návrh ďalej skúmalo chorvátske predsedníctvo. Ako sa však zdôrazňuje v jeho správe o pokroku (8734/20), chorvátske predsedníctvo napokon v dôsledku výrazne rozdielnych názorov členských štátov nenašlo na zavedenie tohto prístupu dostatočnú podporu. Napriek tomu delegácie na zasadnutí OVP 6. júla konštatovali, že myšlienka **príspevku z oboch pilierov** si zaslúži pozornosť. Tento aspekt, ako aj všeobecnejšia otázka, ako zabezpečiť spoločnú minimálnu úroveň ambícií na úrovni EÚ, si môžu vyžadovať ďalšie preskúmanie.

4. Jedným z nových prvkov budúcej SPP, ktorý by mal aktívne prispievať k vyšším ambíciám, sú **ekologické režimy**, t. j. režimy pre životné prostredie, ktoré sa majú financovať v rámci prvého piliera, a predstavujú tak platby, ktoré sa majú vykonávať každoročne. Podľa návrhu Komisie by mali byť povinné pre členské štáty, ale dobrovoľné pre poľnohospodárov. Na zasadnutí OVP 6. júla podporili myšlienku ekologických režimov viaceré delegácie. Názory na povinné alebo dobrovoľné uplatňovanie zo strany členských štátov sa však stále líšia. Delegácie uprednostňujúce dobrovoľný prístup uviedli, že vzhľadom na to, že ekologické režimy predstavujú nový nástroj, ich využívanie poľnohospodármi môže byť ťažko predvídateľné, a preto zdôraznili, že bude potrebná väčšia finančná flexibilita.
5. Komisia vo svojom pracovnom dokumente útvarov Komisie s názvom Analýza prepojení medzi reformou SPP a zelenou dohodou (8228/20), ktorý bol uverejnený v máji 2020, navrhla účelové vyčleňovanie finančných prostriedkov na ekologické režimy v rámci prvého piliera. Na zasadnutí OVP 6. júla vyjadrili delegácie rozdielne názory na túto možnosť, a hoci získala určitú podporu, vyvolala aj viaceré pochybnosti a otázky, najmä pokiaľ ide o riziko straty finančných prostriedkov. Viaceré členské štáty zdôraznili, že bez dostatočnej **finančnej flexibility** by prípadné nedostatočné využívanie týchto nástrojov viedlo k strate dostupných finančných prostriedkov.
6. Z pohľadu predsedníctva je otázka účelového vyčleňovania výdavkov na životné prostredie a klímu jednou z hlavných otázok, ktoré zostávajú v rokovaní o ekologickej architektúre otvorené. V súvislosti so zavedením účelového vyčlenenia finančných prostriedkov na ekologické režimy sa objavujú viaceré **praktické otázky**, napr. aké riešenia možno nájsť na problém nevyužitého financovania? Okrem toho je možné, že pri plánovaní a vykonávaní účelového vyčleňovania finančných prostriedkov na ekologické režimy bude potrebná určitá flexibilita.

7. Diskusia na zasadnutí Rady pre poľnohospodárstvo a rybárstvo 20. júla 2020 by sa mala zamerať na otázku účelového vyčleňovania finančných prostriedkov na ekologické režimy, ako aj na potrebu flexibility a možné riešenia identifikovaných problémových oblastí. Na tento účel predsedníctvo navrhuje tieto otázky:

a) Aké možnosti flexibility pri plánovaní a vykonávaní považujete za potrebné na to, aby sa podporilo jednotné celoúniijné účelové vyčleňovanie finančných prostriedkov na ekologické režimy?

b) Aké kritériá považujete za rozhodujúce pri určovaní úrovne prípadného celoúniijného účelového vyčlenenia finančných prostriedkov?

8. Ako druhý prvok ekologickej architektúry sa v správe chorvátskeho predsedníctva o pokroku zdôraznila otázka minimálneho podielu neproduktívnej pôdy (GAEC 9) v rámci systému kondicionality. Predsedníctvo chce túto tému prerokovať a navrhuje do diskusie Rady túto otázku:

c) Myslíte si, že by bolo užitočné stanoviť v rámci GAEC 9 jednotný minimálny percentuálny podiel neproduktívnych plôch a prvkov v celej EÚ? Ak áno, v akej výške? A mali by sa do tohto percentuálneho podielu započítavať aj produktívne plochy?
