

Brussel, 8 juli 2020
(OR. en)

9463/20

Interinstitutioneel dossier:
2018/0216(COD)

AGRI 201
AGRILEG 78
AGRIFIN 56
AGRISTR 56
AGRIORG 50
CODEC 614
CADREFIN 153

NOTA

van:	het voorzitterschap
aan:	het Speciaal Comité Landbouw/de Raad
nr. Comdoc.:	9645/18 + COR 1 + ADD 1
Betreft:	Voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD tot vaststelling van voorschriften inzake steun voor de strategische plannen die de lidstaten in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid opstellen (strategische GLB-plannen) en die uit het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) en het Europees Landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling (Elfpo) worden gefinancierd, en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 1305/2013 van het Europees Parlement en de Raad en van Verordening (EU) nr. 1307/2013 van het Europees Parlement en de Raad - <i>Groene architectuur</i>

Voor de delegaties gaat hierbij een achtergrondnota van het voorzitterschap over de groene architectuur van het toekomstige gemeenschappelijk landbouwbeleid.

Op 13 juli 2020 zal de delegaties tijdens de vergadering van het Speciaal Comité Landbouw (SCL) worden verzocht hun goedkeuring te hechten aan onderstaande vragen die sturing moeten geven aan het ministeriële debat tijdens de zitting van de Raad Landbouw en Visserij op 20 juli 2020.

De groene architectuur in het GLB na 2020

Achtergrondnota van het voorzitterschap

1. De **groene architectuur** is een centraal onderdeel van het voorstel van de Commissie voor het gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB) na 2020. Het bestaat uit elementen als conditionaliteit (combinatie van vergroening en randvoorwaarden uit het huidige GLB), de nieuwe ecoregelingen, een reeks milieu-interventies in het kader van de tweede pijler, en ook een aantal definities (bijvoorbeeld subsidiabele hectare).
2. De groene architectuur mikt op een hoger **ambitieniveau voor milieu en klimaat** dan in de huidige periode. De lidstaten hebben dit hoger ambitieniveau van meet af aan in beginsel onderschreven, op voorwaarde dat het geen buitensporige administratieve lasten oplevert en dat het GLB voldoende middelen krijgt om de aangescherpte groene doelstellingen te kunnen verwezenlijken.
3. Het Finse voorzitterschap stelde hiertoe voor **één algemeen geldend percentage** voor milieu- en klimaatgerelateerde uitgaven in te voeren, en daarmee dus een bijdrage uit beide pijlers. Het Kroatisch voorzitterschap heeft dit voorstel nader onderzocht. Door de ver uiteenlopende standpunten van de lidstaten moest het echter concluderen dat er te weinig steun voor bestaat (zie ook het voortgangsverslag in doc. 8734/20). De delegaties in het SCL vonden op 6 juli de idee van een **bijdrage uit beide pijlers** wél de moeite waard. Dit moet wellicht nader worden onderzocht, wat ook geldt voor de meer algemene vraag hoe op EU-niveau een gemeenschappelijk minimaal ambitieniveau kan worden gecreëerd.

4. Een van de nieuwe elementen in het toekomstige GLB waarvan verwacht wordt dat het actief aan een hoger ambitieniveau zal bijdragen, zijn de **ecoregelingen**. Dit zijn regelingen ten gunste van het milieu die gefinancierd zouden worden uit de eerste pijler, dus via jaarlijkse betalingen. De Commissie stelt voor deze ecoregelingen voor de lidstaten verplicht te stellen en voor landbouwers vrijwillig te laten. Een aantal delegaties in het SCL sprak zich op 6 juli vóór de idee van ecoregelingen uit. Maar over de vraag of deze voor de lidstaten een verplicht of vrijwillig karakter zouden moeten hebben, kon men het niet eens worden. De voorstanders van vrijwillige ecoregelingen gaven aan dat het een nieuw instrument is, waardoor moeilijk kan worden ingeschat in hoeverre landbouwers het zullen benutten en er bijgevolg grotere financiële flexibiliteit zal moeten worden ingebouwd.
5. In het in mei 2020 gepubliceerde werkdocument "Analysis of links between the CAP Reform and the Green Deal" (Analyse van de dwarsverbanden tussen de hervorming van het GLB en de Green Deal - doc. 8228/20) opperde de Commissie financiering voor ecoregelingen binnen de eerste pijler te oormerken. De delegaties in het SCL verschilden daarover op 6 juli van mening. Er waren stemmen voor, maar er bleven twijfels en vraagtekens ten aanzien van met name het risico op verlies van financiering. Een aantal lidstaten benadrukte dat onvoldoende **financiële flexibiliteit** kan leiden tot onderbenutting van deze instrumenten en daarmee tot verlies van beschikbare middelen.
6. In de ogen van het voorzitterschap is de vraag of er al dan niet geoormerkt moet worden voor milieu- en klimaatgerelateerde uitgaven, een van de belangrijkste openstaande kwesties in de discussie over de groene architectuur. Worden er middelen voor de ecoregelingen geoormerkt, dan ontstaan er **praktische vragen** zoals welke oplossingen er mogelijk zijn voor eventueel onbenut gebleven middelen. Ook kan het nodig zijn bij het oormerken voor ecoregelingen de nodige flexibiliteit in de planning en uitvoering in te bouwen.

7. De besprekingen in de Raad Landbouw en Visserij op 20 juli 2020 moeten worden toegespitst op het vraagstuk van oormerking voor ecoregelingen, op de noodzaak tot flexibiliteit, en op mogelijke oplossingen voor reeds eerder vastgestelde kwesties. Het voorzitterschap stelt hiertoe de volgende vragen voor:

a. Welke vormen van flexibiliteit bij de planning en uitvoering acht u noodzakelijk om tot EU-wijde oormerking voor ecoregelingen te kunnen komen?

b. Welke criteria zijn naar uw mening doorslaggevend bij het bepalen van de omvang van de middelen voor mogelijke EU-wijde oormerking?

8. In het voortgangsverslag van het Kroatische voorzitterschap werd als tweede element van de groene architectuur gewezen op de kwestie van een minimumpercentage aan niet-productieve grond (GLMC 9) in het conditionaliteitssysteem. Het voorzitterschap wil dit onderwerp nu oppakken en de Raad daarom de volgende vraag voorleggen:

c. Denkt u dat het nuttig zou zijn om voor de hele EU een uniform percentage voor niet-productieve arealen en elementen vast te stellen in GLMC 9? Zo ja, hoe hoog zou dat percentage moeten zijn? En moet dit percentage dan ook voor productieve arealen gelden?
