

Briselē, 2020. gada 8. jūlijā
(OR. en)

9463/20

Starpiestāžu lieta:
2018/0216(COD)

AGRI 201
AGRILEG 78
AGRIFIN 56
AGRISTR 56
AGRIORG 50
CODEC 614
CADREFIN 153

PIEZĪME

Sūtītājs:	prezidentvalsts
Saņēmējs:	Īpašā lauksaimniecības komiteja / Padome
K-jas dok. Nr.:	9645/18 + COR 1 + ADD 1
Temats:	Priekšlikums – EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA, ar ko izveido noteikumus par atbalstu stratēģiskajiem plāniem, kuri dalībvalstīm jāizstrādā saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku (KLP stratēģiskie plāni) un kurus finansē no Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda (ELGF) un no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA), un ar ko atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1305/2013 un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1307/2013 – <i>zaļā arhitektūra</i>

Pielikumā pievienots prezidentvalsts sagatavots informatīvs dokuments par turpmākās kopējās lauksaimniecības politikas zaļo arhitektūru.

Īpašās lauksaimniecības komitejas 2020. gada 13. jūlija sanāksmē delegācijas tiks aicinātas apstiprināt ierosinātos jautājumus, kas paredzēti, lai virzītu ministru debates Lauksaimniecības un zivsaimniecības padomē 2020. gada 20. jūlijā.

Zaļā arhitektūra kopējā lauksaimniecības politikā laikposmam pēc 2020. gada

Prezidentvalsts informatīvs dokuments

1. **Zaļā arhitektūra** ir viens no centrālajiem elementiem Komisijas priekšlikumā par kopējo lauksaimniecības politiku (KLP) laikposmam pēc 2020. gada. Tā iever vairākus elementus, tostarp nosacījumu sistēmu (kurā apvienota zaļināšana un savstarpējā atbilstība no pašreizējās KLP), jaunās ekoshēmas, virkni intervenču vides jomā II pīlārā, kā arī dažas attiecīgas definīcijas (piemēram, atbalsttiesīgs hektārs).
2. Ar zaļo arhitektūru tiecas sasniegt vērienīgākus **mērķus vides un klimata jomā** nekā pašreizējā laikposmā. Dalībvalstis šos vērienīgākos mērķus principā vienmēr ir atbalstījušas, ar nosacījumu, ka tie nerada pārmērīgu administratīvo slogu un ka KLP tiek nodrošināts pietiekams finansējums šo pastiprināto zaļo mērķu sasniegšanai.
3. Lai palīdzētu sasniegt šādus vērienīgākus mērķus, prezidentvalsts Somija ierosināja "**vienotas procentu likmes pieeju**" ar vidi un klimatu saistītiem izdevumiem, kurā ietverts ieguldījums no abiem pīlāriem. Sīkāk to izskatīja prezidentvalsts Horvātija. Tomēr, kā uzsvērts Horvātijas prezidentūras progresa ziņojumā (8734/20), beigās tā nesaskatīja pietiekamu atbalstu šīs pieejas ieviešanai, jo dalībvalstu viedokļi bija ļoti atšķirīgi. Tomēr Īpašās lauksaimniecības komitejas (SCA) 6. jūlija sanāksmē delegācijas uzskatīja, ka idejai par **ieguldījumu no abiem pīlāriem** ir vērts pievērst uzmanību. Šis aspekts, kā arī vispārīgāks jautājums par to, kā ES līmenī nodrošināt mērķu vērienīguma kopīgu minimālo līmeni, varētu būt jāizskata sīkāk.

4. Viens no turpmākās KLP jaunajiem elementiem, kam būtu aktīvi jāveicina vērienīgāki mērķi, ir **ekoshēmas**, t. i., vidiskās shēmas, kas finansējamas no I pīlāra, un tādējādi ir katru gadu veicami maksājumi. Saskaņā ar Komisijas priekšlikumu tām vajadzētu būt obligātām dalībvalstīm, bet brīvprātīgām lauksaimniekiem. SCA 6. jūlija sanāksmē vairākas delegācijas atbalstīja ideju par ekoshēmām. Tomēr viedokļi par to, vai dalībvalstis tās piemēro obligātā vai brīvprātīgā kārtā, joprojām atšķirās. Brīvprātīgas pieejas atbalstītāji argumentēja, ka, tā kā ekoshēmas ir jauns instruments, varētu būt grūti paredzēt, kā lauksaimnieki tās izmantos, un tāpēc uzsvēra, ka būtu vajadzīga lielāka finansiālā elastība.
5. Komisijas dienestu darba dokumentā "Analīze par saiknēm starp KLP reformu un zaļo kursu" (8228/20), kas publicēts 2020. gada maijā, Komisija ierosināja ekoshēmu norobežošanu pirmā pīlāra ietvaros. SCA 6. jūlija sanāksmē delegācijas pauda atšķirīgus viedokļus par šo iespēju, kura guva zināmu atbalstu, tomēr radīja šaubas un jautājumus, jo īpaši attiecībā uz risku zaudēt līdzekļus. Vairākas dalībvalstis uzsvēra, ka bez pietiekamas **finansiālās elastības** iespējamā šo instrumentu nepietiekama izmantošana vestu pie pieejamo līdzekļu zaudēšanas.
6. Prezidentvalsts ieskatā, jautājums par vidisko un klimatisko izdevumu nodalīšanu ir viens no galvenajiem neatrisinātajiem jautājumiem diskusijās par zaļo arhitektūru. Attiecībā uz ekoshēmu norobežošanas ieviešanu rodas vairāki **praktiski jautājumi**, piemēram, kādus risinājumus var rast neizlietoto līdzekļu problēmai. Turklāt ekoshēmu norobežošanas plānošanā un īstenošanā var būt vajadzīga zināma elastība.

7. Diskusijās Lauksaimniecības un zivsaimniecības padomē 2020. gada 20. jūlijā galvenā uzmanība būtu jāpievērš jautājumam par ekoshēmu norobežošanu, kā arī vajadzībai pēc elastības un jau apzināto problēmu iespējamiem risinājumiem. Šajā nolūkā prezidentvalsts ierosina šādus jautājumus:

- a. Kādas elastības iespējas plānošanā un īstenošanā Jūs uzskatāt par nepieciešamām, lai atbalstītu vienotu ES mēroga ekoshēmu norobežošanu?
- b. Kādi kritēriji, Jūsaprāt, ir izšķiroši, nosakot iespējamu ES mēroga norobežošanas līmeni?

8. Kā zaļās arhitektūras otrais elements prezidentvalsts Horvātijas progresa ziņojumā tika uzsvērts jautājums par minimālo ar ražošanu nesaistītas zemes daļu (LLVS 9) nosacījumu sistēmā. Prezidentvalsts vēlas turpināt šo diskusiju un ierosina Padomes debatēm šādu jautājumu:

- c. Vai, Jūsaprāt, būtu lietderīgi LLVS 9 noteikt vienotu ES mēroga minimālo procentuālo likmi ar ražošanu nesaistītām platībām un elementiem? Ja tas būtu lietderīgi, tad kādā apmērā tā būtu jānosaka? Un vai šajā procentuālajā likmē būtu jāieskaita arī produkcijas platības?
