

Bruxelles, 8. srpnja 2020.
(OR. en)

9463/20

Međuinstitucijski predmet:
2018/0216(COD)

AGRI 201
AGRILEG 78
AGRIFIN 56
AGRISTR 56
AGRIORG 50
CODEC 614
CADREFIN 153

NAPOMENA

Od:	Predsjedništvo
Za:	Posebni odbor za poljoprivredu / Vijeće
Br. dok. Kom.:	9645/18 + COR 1 + ADD 1
Predmet:	Prijedlog UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o utvrđivanju pravila o potpori za strateške planove koje izrađuju države članice u okviru zajedničke poljoprivredne politike (strateški planovi u okviru ZPP-a) i koji se financiraju iz Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća i Uredbe (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća – zelena struktura

Za delegacije se u Prilogu nalazi pripremni dokument predsjedništva o zelenoj strukturi buduće zajedničke poljoprivredne politike.

Na sastanku Posebnog odbora za poljoprivredu 13. srpnja 2020. delegacije će biti pozvane da potvrde predložena pitanja koja su namijenjena usmjeravanju ministarske rasprave na sastanku Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo 20. srpnja 2020.

Zelena struktura ZPP-a nakon 2020.

Pripremni dokument predsjedništva

1. **Zelena struktura** središnji je element prijedloga Komisije za zajedničku poljoprivrednu politiku (ZPP) nakon 2020. Sastoji se od nekoliko elemenata, među kojima su uvjetovanost (kojom se objedinjuju ozelenjivanje i višestruka sukladnost iz postojećeg ZPP-a), novi programi za ekologiju, niz okolišnih intervencija u okviru drugog stupa te neke relevantne definicije (npr. prihvatljivog hektara).
2. Zelenom strukturom nastoji se postići viša **razina ambicije u području okoliša i klime** nego što je to slučaj u postojećem razdoblju. Države članice uvijek su načelno podržavale tu višu razinu ambicije, uz uvjet da se time ne podrazumijeva prekomjerno administrativno opterećenje te da se za ispunjavanje tih ambicioznijih zelenih ciljeva osiguraju dostatna sredstva za ZPP.
3. Kako bi se doprinijelo postizanju takve više razine ambicije, finsko predsjedništvo predložilo je da se za rashode povezane s okolišem i klimom upotrebljava „**pristup koji se temelji na jedinstvenom postotku**”, a koji bi podrazumijevao doprinos iz oba stupa. Hrvatsko predsjedništvo dodatno je razmotrilo tu zamisao. Međutim, uvođenje tog pristupa nije naposljetku dobilo dostatnu potporu zbog vrlo različitih mišljenja država članica, što je uostalom hrvatsko predsjedništvo i istaknulo u izvješću o napretku (dokument 8734/20). Unatoč tome, delegacije su na sastanku Posebnog odbora za poljoprivredu održanome 6. srpnja istaknule da bi bilo vrijedno posvetiti pozornost zamisli o **doprinosu iz oba stupa**. Taj će aspekt možda biti potrebno dodatno istražiti, kao i općenitije pitanje o tome kako osigurati zajedničku minimalnu razinu ambicije na razini EU-a.

4. **Programi za ekologiju** jedan su od novih elemenata budućeg ZPP-a, kojim bi se trebalo aktivno doprinijeti višoj razini ambicije. Radi se o programima za okoliš koje treba financirati u okviru prvog stupa, a to bi podrazumijevalo plaćanja na godišnjoj osnovi. Prema prijedlogu Komisije navedeni bi programi trebali biti obvezni za države članice, dok bi za poljoprivrednike bili dobrovoljni. Na sastanku POP-a održanome 6. srpnja nekoliko je delegacija podržalo zamisao o programima za ekologiju. Ipak, nije postignuto suglasje o tome bi li primjena u državama članicama trebala biti obvezna ili dobrovoljna. Budući da su programi za ekologiju novi instrument, delegacije koje zagovaraju dobrovoljni pristup tvrdile su da bi moglo biti teško predvidjeti hoće li ih poljoprivrednici primjenjivati te su stoga istaknule potrebu za većom financijskom fleksibilnosti.
5. Komisija je u radnom dokumentu službi *Analysis of links between the CAP reform and the Green Deal* (Analiza poveznica između reforme ZPP-a i Zelenog plana) (dokument 8228/20), objavljenom u svibnju 2020., predložila namjensko izdvajanje za programe za ekologiju u okviru prvog stupa. Na sastanku POP-a održanome 6. srpnja delegacije su izložile različita mišljenja o toj mogućnosti koja je naišla na određenu potporu, ali i neke sumnje i pitanja, posebice s obzirom na rizik od gubitka sredstava. Niz država članica istaknulo je da bi, bez dostatne **financijske fleksibilnosti**, moguća nedostatna primjena tih instrumenata dovela do gubitka raspoloživih sredstava.
6. Predsjedništvo smatra da je pitanje namjenskog izdvajanja za rashode povezane s okolišem i klimom jedno od središnjih otvorenih pitanja u raspravi o zelenoj strukturi. U vezi s uvođenjem namjenskog izdvajanja za programe za ekologiju javlja se niz **praktičnih pitanja**, primjerice o mogućim rješenjima za problem nepotrošenih sredstava. Mogla bi biti potrebna i određena fleksibilnost u planiranju i provedbi namjenskog izdvajanja za programe za ekologiju.

7. Rasprava na sastanku Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo 20. srpnja 2020. trebala bi se usmjeriti na pitanje namjenskog izdvajanja za programe za ekologiju, kao i na potrebu za fleksibilnošću i mogućim rješenjima za već utvrđena pitanja. Stoga predsjedništvo predlaže sljedeća pitanja:

- a. Kakvu fleksibilnost pri planiranju i provedbi smatrate potrebnom kako biste mogli poduprijeti namjensko izdvajanje za programe za ekologiju koje bi bilo ujednačeno u cijelom EU-u?
- b. Koje kriterije smatrate odlučujućima za određivanje razine mogućeg namjenskog izdvajanja u cijelom EU-u?

8. Hrvatsko predsjedništvo je u izvješću o napretku kao drugi element zelene strukture istaknulo pitanje minimalnog udjela neproduktivnog zemljišta (dobar poljoprivredni i okolišni uvjet br. 9) u sustavu uvjetovanosti. Predsjedništvo želi započeti raspravu o toj temi te predlaže sljedeće pitanje za raspravu u Vijeću:

- c. Smatrate li da bi bilo korisno utvrditi ujednačen minimalni postotak neproduktivnih površina i elemenata u okviru dobrog poljoprivrednog i okolišnog uvjeta br. 9, a koji bi vrijedio u cijelom EU-u? Ako da, koji bi trebao biti iznos tog postotka? Bi li i produktivne površine trebalo oduzeti od tog postotka?