

Brüssel, 8. juuli 2020
(OR. en)

9463/20

Institutsioonidevaheline
dokument:
2018/0216(COD)

AGRI 201
AGRILEG 78
AGRIFIN 56
AGRISTR 56
AGRIORG 50
CODEC 614
CADREFIN 153

MÄRKUS

Saatja:	Eesistujariik
Saaja:	Põllumajanduse erikomitee/nõukogu
Komisjoni dok nr:	9645/18 + COR 1 + ADD 1
Teema:	Ettepanek: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS, millega kehtestatakse eeskirjad, kuidas toetada liikmesriikide koostatavaid Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondist (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondist (EAFRD) rahastatavaid ühise põllumajanduspoliitika strateegiakavu (ÜPP strateegiakavad), ning millega tunnistatakse kehtetuks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrused (EL) nr 1305/2013 ja (EL) nr 1307/2013 - Keskkonnahoidlikkus

Delegatsioonidele edastatakse lisas eesistujariigi taustdokument tulevase ühise põllumajanduspoliitika keskkonnahoidlikkuse kohta.

Põllumajanduse erikomitee 13. juuli 2020. aasta koosolekul palutakse delegatsioonidel kiita heaks kavandatud küsimused ministrite mõttevahetuse suunamiseks põllumajanduse ja kalanduse nõukogu 20. juuli 2020. aasta istungil.

2020. aasta järgse ÜPP keskkonnahoidlikkus

Eesistujariigi taustdokument

1. **Keskkonnahoidlikkus** on 2020. aasta järgset ühist põllumajanduspoliitikat (ÜPP) käsitleva komisjoni ettepaneku keskne element. See hõlmab mitut elementi, muu hulgas tingimuslikkus (mis ühendab praeguse ÜPP keskkonnasäästlikumaks muutmise ja nõuetele vastavuse), uued ökokavad, erinevad keskkonnaga seotud sekkumised II samba raames ning mõned asjakohased määratlused (nt toetuskõlblik hektar).
2. Keskkonnahoidliku struktuuri eesmärk on saavutada suurem **keskkonna- ja kliimaambitsioon** kui käesoleval perioodil. Liikmesriigid on seda ambitsioonikamat eesmärki alati põhimõtteliselt toetanud, tingimusel et sellega ei kaasne ülemäära halduskoormust ning et ÜPP-le on tagatud piisavad rahalised vahendid nende suuremate keskkonnahoidlike eesmärkide saavutamiseks.
3. Sellise suurema ambitsiooni saavutamiseks tegi eesistujariik Soome ettepaneku kasutada keskkonna ja kliimaga seotud kulude puhul nn **ühtse protsendimäära** lähenemisviisi, mis hõlmab panust mõlemast sambast. Seda küsimust analüüsis täiendavalt eesistujariik Horvaatia. Siiski rõhutas eesistujariik Horvaatia oma eduaruandes (8734/20), et ta ei täheldanud piisavat toetust selle lähenemisviisi kasutuselevõtmisele, kuna liikmesriikide seisukohad olid väga erinevad. Põllumajanduse erikomitee 6. juuli koosolekul leidsid delegatsioonid sellegipoolest, et **mõlemast sambast rahastamise** idee väärrib tähelepanu. Seda aspekti võib olla vaja täiendavalt uurida, nagu ka üldisemat küsimust, kuidas tagada ELi tasandil ühine ambitsioonide miinimumtase.

4. Tulevase ÜPP üks uus element, mis peaks aktiivselt kaasa aitama ambitsioonikamate eesmärkide seadmisele, on **ökokavad**, st I samba raames rahastatavad keskkonnakavad, mis seega kujutavad endast iga-aastaseid makseid. Komisjoni ettepaneku kohaselt peaksid need olema liikmesriikidele kohustuslikud, kuid põllumajandustootjate jaoks vabatahtlikud. Põllumajanduse erikomitee 6. juuli koosolekul toetas ökokavade ideed mitu delegatsiooni. Liikmesriikide poolt kohustusliku või vabatahtliku kohaldamise suhtes oldi siiski erinevatel seisukohtadel. Vabatahtliku lähenemisviisi pooldajad väitsid, et kuna ökokavad kujutavad endast uut vahendit, võib nende kasutuselevõtmist põllumajandustootjate poolt olla raske ette näha, ning rõhutasid seetõttu, et vaja oleks suuremat finantspaindlikkust.
5. Komisjoni talituste töödokumendis „ÜPP reformi ja rohelise kokkuleppe vaheliste seoste analüüs“ (8228/20), mis avaldati 2020. aasta mais, soovitas komisjon vahendite sihtotstarbelist kasutamist esimese samba ökokavade jaoks. Põllumajanduse erikomitee 6. juuli koosolekul väljendasid delegatsioonid erinevaid seisukohti selle võimaluse suhtes, mis sai mõningast toetust, kuid tekitas mitmeid kahtlusi ja küsimusi, eelkõige vahenditest ilmajäämise ohu tõttu. Mitu liikmesriiki rõhutas, et ilma piisava **finantspaindlikkuseta** tooks nende vahendite võimalik ebapiisav kasutuselevõtt kaasa olemasolevatest vahenditest ilmajäämise.
6. Eesistujariik leiab, et keskkonna- ja kliimakulutuste vahendite sihtotstarbelise kasutamise tagamise küsimus on üks keskkonnahoidlikkust käsitleva arutelu keskseid lahendamata küsimusi. Seoses ökokavade vahendite sihtotstarbelise kasutuselevõtiga tekib mitmeid **praktilisi küsimusi**, nt milliseid lahendusi on võimalik leida kasutamata vahendite probleemile. Lisaks võib osutada vajalikuks mõningane paindlikkus ökokavade vahendite sihtotstarbelise kasutuselevõtu kavandamisel ja rakendamisel.

7. Põllumajanduse ja kalanduse nõukogu 20. juuli 2020. aasta istungil toimuval arutelul tuleks keskenduda ökokavade vahendite sihtotstarbelise kasutuselevõtu küsimusele ning paindlikkuse vajadusele ja seni tuvastatud probleemide võimalikele lahendustele. Arutelu suunamiseks esitab eesistujariik järgmised küsimused:

a. Millist kavandamise ja rakendamise paindlikkust peate vajalikuks, et toetada ühtse kogu ELi hõlmava ökokavade vahendite sihtotstarbelise kasutuselevõttu?

b. Millised kriteeriumid on Teie arvates otsustava tähtsusega võimaliku kogu ELi hõlmava vahendite sihtotstarbelise kasutuselevõtu puhul?

8. Keskkonnahoidliku struktuuri teise elemendina rõhutati eesistujariigi Horvaatia eduaruandes mittetootliku maa (HPK 9) minimaalse osakaalu küsimust tingimuslikkuse süsteemis. Eesistujariik soovib alustada selle üle arutelu ja esitab nõukogus mõttevahetuse pidamiseks järgmise küsimuse:

c. Kas Teie arvates oleks kasulik kehtestada HPK 9. puhul kogu ELis ühtne mittetootlike alade ja elementide miinimumprotsent? Kui jah, siis millisel tasemel see tuleks kehtestada? Ning kas sellest protsendist tuleks maha arvestada ka tootlikud alad?
