



Βρυξέλλες, 8 Ιουλίου 2020
(OR. en)

9463/20

Διοργανικός φάκελος:
2018/0216(COD)

AGRI 201
AGRILEG 78
AGRIFIN 56
AGRISTR 56
AGRIORG 50
CODEC 614
CADREFIN 153

ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Αποστολέας: Προεδρία

Αποδέκτης: Ειδική Επιτροπή Γεωργίας/Συμβούλιο

Αριθ. εγγρ. Επιτρ.: 9645/18 + COR 1 + ADD 1

Θέμα: Πρόταση ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ σχετικά με τη θέσπιση κανόνων για τη στήριξη των στρατηγικών σχεδίων που πρέπει να καταρτίζονται από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο της Κοινής Γεωργικής Πολιτικής (στρατηγικά σχέδια της ΚΓΠ) και να χρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Εγγυήσεων (ΕΓΤΕ) και το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1305/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1307/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου
- Πράσινη αρχιτεκτονική

Επισυνάπτεται για τις αντιπροσωπίες στο Παράρτημα ενημερωτικό έγγραφο της Προεδρίας σχετικά με την πράσινη αρχιτεκτονική της μελλοντικής Κοινής Γεωργικής Πολιτικής.

Κατά τη συνεδρίαση της Ειδικής Επιτροπής Γεωργίας στις 13 Ιουλίου 2020, οι αντιπροσωπίες θα κληθούν να εγκρίνουν τα προτεινόμενα ερωτήματα για την καθοδήγηση της υπουργικής συζήτησης στο Συμβούλιο «Γεωργία και Αλιεία» της 20ής Ιουλίου 2020.

Η πράσινη αρχιτεκτονική στην ΚΓΠ μετά το 2020

Ενημερωτικό έγγραφο της Προεδρίας

1. Η **πράσινη αρχιτεκτονική** αποτελεί κεντρικό στοιχείο της πρότασης της Επιτροπής για την εφαρμογή της κοινής γεωργικής πολιτικής (ΚΓΠ) μετά το 2020. Περιλαμβάνει διάφορα στοιχεία, μεταξύ των οποίων και τις προϋποθέσεις (οι οποίες συγκεντρώνουν τον οικολογικό προσανατολισμό και την πολλαπλή συμμόρφωση από την τρέχουσα ΚΓΠ), τα νέα οικολογικά προγράμματα, μια σειρά παρεμβάσεων για το περιβάλλον στο πλαίσιο του πυλώνα II, καθώς και ορισμένους οικείους ορισμούς (π.χ. επιλέξιμο εκτάριο).
2. Η πράσινη αρχιτεκτονική επιδιώκει την επίτευξη μεγαλύτερης **περιβαλλοντικής και κλιματικής φιλοδοξίας** σε σχέση με την τρέχουσα περίοδο. Τα κράτη μέλη ανέκαθεν υποστήριζαν την εν λόγω μεγαλύτερη κατ' αρχήν φιλοδοξία, υπό τον όρο ότι αυτό δεν συνεπάγεται υπερβολικό διοικητικό φόρτο και ότι εξασφαλίζεται επαρκής χρηματοδότηση για την εφαρμογή της ΚΓΠ ώστε να επιτευχθούν αυτοί οι ενισχυμένοι οικολογικοί στόχοι.
3. Για να συμβάλει στην επίτευξη μεγαλύτερης φιλοδοξίας, η φινλανδική Προεδρία πρότεινε μια «**ενιαία ποσοστιαία προσέγγιση**» για τις δαπάνες που σχετίζονται με το περιβάλλον και το κλίμα, οι οποίες συνεπάγονται συνεισφορά και από τους δύο πυλώνες. Η κροατική προεδρία εξέτασε περαιτέρω το ζήτημα αυτό. Ωστόσο, όπως επισημαίνεται στην έκθεση προόδου (8734/20), η κροατική Προεδρία τελικά δεν θεώρησε ότι υπάρχει επαρκής στήριξη για την καθιέρωση αυτής της προσέγγισης λόγω των ευρέως αποκλινουσών απόψεων των κρατών μελών. Ωστόσο, θεωρείται ότι αξίζει να τύχει της προσοχής των αντιπροσωπιών, κατά τη συνεδρίαση της ΕΕΓ της 6ης Ιουλίου, η ιδέα μιας **συμβολής και από τους δύο πυλώνες**. Η πτυχή αυτή ίσως πρέπει να διερευνηθεί περαιτέρω, όπως και το γενικότερο ζήτημα του τρόπου εξασφάλισης ενός κοινού ελάχιστου επιπέδου φιλοδοξίας σε επίπεδο ΕΕ.

4. Ένα από τα νέα στοιχεία της μελλοντικής ΚΓΠ που εκτιμάται ότι συμβάλλει ενεργά στην επίτευξη μεγαλύτερης φιλοδοξίας είναι τα **οικολογικά προγράμματα**, δηλαδή προγράμματα για το περιβάλλον που πρέπει να χρηματοδοτούνται στο πλαίσιο του πυλώνα Ι και, ως εκ τούτου, συνιστούν ενισχύσεις που πρέπει να καταβάλλονται σε ετήσια βάση. Σύμφωνα με την πρόταση της Επιτροπής, θα πρέπει να είναι υποχρεωτικά για τα κράτη μέλη αλλά προαιρετικά για τους γεωργούς. Κατά τη συνεδρίαση της ΕΕΓ στις 6 Ιουλίου, αρκετές αντιπροσωπίες υποστήριξαν την ιδέα των οικολογικών προγραμμάτων. Ωστόσο, οι απόψεις των κρατών μελών σχετικά με την υποχρεωτική ή εθελοντική εφαρμογή εξακολουθούν να δίστανται. Τα κράτη μέλη υπέρ μιας προαιρετικής προσέγγισης υποστήριξαν ότι, καθόσον τα οικολογικά προγράμματα αποτελούν ένα νέο μέσο, η υιοθέτησή τους από τους γεωργούς θα μπορούσε να είναι δύσκολο να προβλεφθεί και, ως εκ τούτου, τόνισαν ότι θα ήταν αναγκαία μεγαλύτερη χρηματοδοτική ευελιξία.
5. Στο έγγραφο εργασίας των υπηρεσιών της «Ανάλυση των δεσμών μεταξύ της μεταρρύθμισης της ΚΓΠ και της πράσινης συμφωνίας» (8228/20) που δημοσιεύθηκε τον Μάιο του 2020, η Επιτροπή πρότεινε την οριοθέτηση των οικολογικών προγραμμάτων στο πλαίσιο του πρώτου πυλώνα. Κατά τη συνεδρίαση της ΕΕΓ της 6ης Ιουλίου, οι αντιπροσωπίες εξέφρασαν αποκλίνουσες απόψεις σχετικά με αυτή την επιλογή, η οποία έλαβε κάποια στήριξη, αλλά έδωσε λαβή για αρκετές αμφιβολίες και ερωτήματα, ιδίως υπό το πρίσμα του κινδύνου απώλειας κεφαλαίων. Ορισμένα κράτη μέλη τόνισαν ότι, χωρίς επαρκή **οικονομική ευελιξία**, η ενδεχόμενη ανεπαρκής υιοθέτηση των μέσων αυτών θα είχε ως αποτέλεσμα την απώλεια διαθέσιμων πόρων.
6. Κατά την άποψη της Προεδρίας, το θέμα της οριοθέτησης των δαπανών για το περιβάλλον και το κλίμα αποτελεί ένα από τα βασικά εκκρεμή ζητήματα στη συζήτηση για την πράσινη αρχιτεκτονική. Όσον αφορά την εισαγωγή οριοθέτησης για τα οικολογικά προγράμματα, προκύπτουν ορισμένα **πρακτικά ζητήματα**, π.χ. ποιες λύσεις μπορούν να βρεθούν για το ζήτημα των μη δαπανηθέντων κονδυλίων; Επιπλέον, ενδέχεται να απαιτείται κάποια ευελιξία στον σχεδιασμό και την εφαρμογή οριοθέτησης για τα οικολογικά προγράμματα.

7. Η συζήτηση στο Συμβούλιο «Γεωργία και Αλιεία» της 20ής Ιουλίου 2020 θα πρέπει να επικεντρωθεί στο ζήτημα της οριοθέτησης για τα οικολογικά προγράμματα, καθώς και στην ανάγκη για ευελιξία και πιθανές λύσεις στα ζητήματα που έχουν ήδη εντοπιστεί. Προς τούτο, η Προεδρία προτείνει τα ακόλουθα ερωτήματα:

α. Ποιες ευελιξίες κατά τον σχεδιασμό και την εφαρμογή θεωρείτε ως αναγκαίες για τη στήριξη μιας ομοιόμορφης οριοθέτησης σε επίπεδο ΕΕ για τα οικολογικά προγράμματα;

β. Ποια κριτήρια θεωρείτε ότι είναι αποφασιστικής σημασίας για τον καθορισμό του επιπέδου πιθανής οριοθέτησης σε επίπεδο ΕΕ;

8. Ως δεύτερο στοιχείο της πράσινης αρχιτεκτονικής, στην έκθεση προόδου της κροατικής Προεδρίας τονίστηκε το ζήτημα του ελάχιστου ποσοστού μη παραγωγικών γαιών (ΚΓΠΚ 9) στο σύστημα προϋποθέσεων. Η Προεδρία επιθυμεί να ξεκινήσει αυτή τη συζήτηση και προτείνει το ακόλουθο ερώτημα για τη συζήτηση στο Συμβούλιο:

γ. Πιστεύετε ότι θα ήταν σκόπιμο να καθοριστεί ένα ενιαίο ελάχιστο ποσοστό μη παραγωγικών περιοχών και στοιχείων σε επίπεδο ΕΕ στο πλαίσιο της ΚΓΠΚ 9; Εάν ναι, σε ποιο επίπεδο θα πρέπει να καθοριστεί; Επίσης, θα έπρεπε οι παραγωγικές περιοχές να καταλογίζονται και στο ποσοστό αυτό;
