

Brusel 8. července 2020
(OR. en)

9463/20

Interinstitucionální spis:
2018/0216(COD)

AGRI 201
AGRILEG 78
AGRIFIN 56
AGRISTR 56
AGRIORG 50
CODEC 614
CADREFIN 153

POZNÁMKA

Odesílatel:	Předsednictví
Příjemce:	Zvláštní výbor pro zemědělství / Rada
Č. dok. Komise:	9645/18 + COR 1 + ADD 1
Předmět:	Návrh NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterým se stanoví pravidla podpory pro strategické plány, jež mají být vypracovány členskými státy v rámci společné zemědělské politiky (strategické plány SZP) a financovány Evropským zemědělským záručním fondem (EZZF) a Evropským zemědělským fondem pro rozvoj venkova (EZFRV), a kterým se zrušuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1305/2013 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 – <i>struktura ekologických aspektů</i>

Delegace naleznou v příloze podkladový dokument předsednictví o struktuře ekologických aspektů budoucí společné zemědělské politiky.

Na zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 13. července 2020 budou delegace vyzvány, aby potvrdily navrhované otázky ke směřování rozpravy ministrů na zasedání Rady pro zemědělství a rybolov dne 20. července 2020.

Struktura ekologických aspektů v rámci SZP po roce 2020

Podkladový dokument předsednictví

1. **Struktura ekologických aspektů** je ústředním prvkem návrhu Komise týkajícího se společné zemědělské politiky (SZP) po roce 2020. Uvedená struktura zahrnuje několik prvků, včetně podmíněnosti (která spojuje ekologizaci a podmíněnost ze stávající SZP), nové ekorežimy, řadu intervencí v zájmu životního prostředí v rámci pilíře II a některé relevantní definice (např. způsobilý hektar).
2. Cílem struktury ekologických aspektů je dosáhnout vyšších **ambicí v oblasti životního prostředí a klimatu** než ve stávajícím období. Členské státy tyto vyšší ambice vždy v zásadě podpořily pod podmínkou, že nepovedou k nadměrné administrativní zátěži a že bude pro SZP zajištěno dostatečné financování ke splnění těchto posílených ekologických cílů.
3. Ve snaze napomoci dosažení těchto vyšších ambicí navrhlo finské předsednictví pro výdaje v oblasti životního prostředí a klimatu „**přístup založený na jednotném procentním podílu**“, který zahrnuje příspěvek z obou pilířů. Tento návrh dále posoudilo chorvatské předsednictví. Jak však bylo zdůrazněno v jeho zprávě o pokroku (dokument 8734/20), chorvatské předsednictví v důsledku značně rozdílných názorů členských států nakonec neshledalo dostatečnou podporu pro zavedení tohoto přístupu. Delegace na zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 6. července nicméně konstatovaly, že myšlenka **příspěvku z obou pilířů** si zaslouží pozornost. Je možné, že tento aspekt, jakož i obecnější otázku, jak zajistit společnou minimální úroveň ambicí na úrovni EU, bude zapotřebí dále projednat.

4. Jedním z nových prvků budoucí SZP, který by měl aktivně přispívat k naplňování vyšších ambicí, jsou **ekorežimy**, tj. režimy pro životní prostředí, které mají být financovány v rámci prvního pilíře, a představují tak platby, které mají být prováděny každoročně. Podle návrhu Komise by měly být pro členské státy povinné, ale pro zemědělce dobrovolné. Na zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství dne 6. července několik delegací myšlenku ekorežimů podpořilo. Názory na povinné nebo dobrovolné uplatňování členskými státy se však stále různily. Zastánci dobrovolného přístupu tvrdili, že vzhledem k tomu, že ekorežimy představují nový nástroj, mohlo by být jejich využívání zemědělci obtížné předvídat, a zdůraznili proto, že bude zapotřebí větší finanční flexibilita.
5. V pracovním dokumentu útvarů Komise nazvaném „Analýza vazeb mezi reformou SZP a Zelenou dohodou“ (dokument 8228/20), který byl zveřejněn v květnu 2020, Komise navrhla vyčlenění prostředků na ekorežimy v rámci prvního pilíře. Na zasedání Zvláštního výboru pro zemědělství konaném dne 6. července vyjádřily delegace odlišné názory na tuto možnost, která získala určitou podporu, ale vyvolala řadu pochybností a otázek, zejména s ohledem na riziko ztráty finančních prostředků. Několik členských států zdůraznilo, že bez dostatečné **finanční flexibility** by případné nedostatečné využívání těchto nástrojů vedlo ke ztrátě dostupných finančních prostředků.
6. Z pohledu předsednictví je otázka vyčlenění prostředků na výdaje v oblasti životního prostředí a klimatu jednou z hlavních nevyřešených otázek v rámci diskuse o struktuře ekologických aspektů. Pokud jde o zavedení vyčleňování prostředků na ekorežimy, vyvstává řada **praktických otázek**, například jaká řešení lze nalézt pro problém nevyčerpaných prostředků? Kromě toho je možné, že bude zapotřebí určitá flexibilita při tom, když bude vyčlenění prostředků na ekorežimy plánováno a prováděno.

7. Diskuse na zasedání Rady pro zemědělství a rybolov konajícím se dne 20. července 2020 by se měla zaměřit na otázku vyčlenění prostředků na ekorežimy, jakož i na potřebu flexibility a možná řešení již identifikovaných problematických otázek. Za tímto účelem předsednictví navrhuje tyto otázky:

a) Jaké možnosti flexibility při plánování a provádění považujete za nezbytné k tomu, aby se podpořilo jednotné celounijní vyčleňování prostředků na ekorežimy?

b) Jaká kritéria považujete za rozhodující při stanovování výše případného celounijního vyčlenění prostředků?

8. Jako druhý prvek struktury ekologických aspektů byla ve zprávě chorvatského předsednictví o pokroku zdůrazněna otázka minimálního podílu neproduktivní půdy (norma DZES 9) v rámci systému podmíněnosti. Předsednictví by chtělo toto téma projednat a navrhuje pro rozpravu v Radě tuto otázku:

c) Domníváte se, že by bylo užitečné stanovit v rámci normy DZES 9 jednotný celounijní minimální procentní podíl neproduktivních ploch a prvků? Pokud ano, v jaké výši? A měly by být do tohoto procentního podílu započítávány i produktivní plochy?
