



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 8 юли 2020 г.
(OR. en)

9463/20

Междуетноститутуционално досие:
2018/0216(COD)

AGRI 201
AGRILEG 78
AGRIFIN 56
AGRISTR 56
AGRIORG 50
CODEC 614
CADREFIN 153

БЕЛЕЖКА

От:	Председателството
До:	Специалния комитет по селско стопанство/Съвета
№ док. Ком.:	9645/18 + COR 1 + ADD 1
Относно:	Предложение за РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегическите планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета и Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета — <i>Екологосъобразна архитектура</i>

Приложено на делегациите се изпраща информационен документ на председателството относно екологосъобразната архитектура на бъдещата обща селскостопанска политика.

На заседанието на Специалния комитет по селско стопанство на 13 юли 2020 г. делегациите ще бъдат приканени да одобрят предложените въпроси, с които да се направляват обсъжданията на министрите по време на заседанието на Съвета по селско стопанство и рибарство на 20 юли 2020 г.

Екологосъобразна архитектура в ОСП след 2020 г.

Информационен документ на председателството

1. **Екологосъобразната архитектура** е основен елемент от предложението на Комисията за общата селскостопанска политика (ОСП) след 2020 г. Тя се състои от няколко елемента, в това число обвързаността с условия (която сближава екологизирането и кръстосаното спазване от настоящата ОСП), новите екосхеми, редица интервенции за околната среда в рамките на стълб II, както и някои релевантни определения (например хектар, отговарящ на условията за подпомагане).
2. Екологосъобразната архитектура има за цел постигането на **по-амбициозни цели в областта на околната среда и климата** в сравнение с настоящия период. Държавите членки винаги са подкрепяли тази по-голяма амбиция по принцип, при условие че това не предполага прекомерна административна тежест и че е осигурено достатъчно финансиране за ОСП, за да бъдат постигнати тези увеличени цели за екологосъобразност.
3. За да спомогне постигането на тази по-висока степен на амбиция, финландското председателство предложи да се приложи „**подход с единен процент**“ за разходите, свързани с околната среда и климата, с принос и от двата стълба. Това беше допълнително разгледано от хърватското председателство. Както обаче беше подчертано в доклада за напредъка (8734/20), хърватското председателство не намери достатъчна подкрепа за въвеждането на този подход поради силно различаващите се виждания на държавите членки. Въпреки това на заседанието на Специалния комитет по селско стопанство на 6 юли делегациите счетоха, че идеята за **принос и от двата стълба** заслужава внимание. Този аспект може да се наложи да бъде допълнително проучен, както и по-общият въпрос как да се гарантира обща минимална степен на амбиция на равнището на ЕС.

4. Един от новите елементи на бъдещата ОСП, който следва да допринася активно за висока степен на амбиция, са **екосхемите**, т.е. схемите за околната среда, които ще бъдат финансирани по стълб I, като по този начин представляват плащания, които трябва да се извършват на годишна основа. Според предложението на Комисията те следва да бъдат задължителни за държавите членки, но доброволни за земеделските стопани. На заседанието на Специалния комитет по селско стопанство от 6 юли няколко делегации подкрепиха идеята за екосхемите. При все това възгледите относно задължителното или доброволното прилагане от страна на държавите членки продължават да се различават. Поддръжниците на доброволния подход заявиха, че тъй като екосхемите представляват нов инструмент, би било трудно да се предвиди тяхното усвояване от страна на земеделските стопани и така подчертаха, че ще е необходима по-голяма финансова гъвкавост.
5. В работния документ на службите на Комисията „Анализ на връзките между реформата на ОСП и Зеления пакт“ (8228/20), публикуван през май 2020 г., Комисията предложи заделяне на средства за екосхеми в рамките на първия стълб. На заседанието на Специалния комитет по селско стопанство от 6 юли делегациите изразиха различни мнения по този вариант, който получи известна подкрепа, но даде повод за няколко съмнения и въпроси, особено в контекста на риска от загуба на средства. Редица държави членки подчертаха, че без достатъчна **финансова гъвкавост** възможното недостатъчно усвояване на тези инструменти би довело до загуба на налични средства.
6. От гледна точка на председателството въпросът за заделянето на средства по отношение на разходите, свързани с околната среда и климата, е един от основните нерешени въпроси в дискусиата относно екологосъобразната архитектура. По отношение на въвеждането на заделяне на средства за екосхемите възникват редица **практически въпроси**, например какви решения могат да бъдат намерени на проблема с неизразходваните средства? Освен това може да е необходима известна гъвкавост при планирането и прилагането на заделянето на средства за екосхемите.

7. Обсъжданията в рамките на заседанието на Съвета по селско стопанство и рибарство на 20 юли 2020 г. следва да се съсредоточат върху въпроса за заделяне на средства за екосхемите, както и върху необходимостта от гъвкавост и възможни решения на вече установените проблеми. За тази цел председателството предлага следните въпроси:

- а. Какви възможности за гъвкавост при планирането и изпълнението считате за необходими, за да се подкрепи единно заделяне на средства за екосхемите в целия ЕС?
- б. Какви критерии смятате, че са от решаващо значение за определяне на равнището на едно евентуално заделяне на средства за целия ЕС?

8. Като втори елемент от екологосъобразната архитектура в доклада за напредъка на хърватското председателство се подчертава въпросът за минималното равнище на неплодородни земи (ДЗЕС 9) в системата на предварителните условия.

Председателството желае да се заеме с тази дискусия и предлага следния въпрос за обсъждане в Съвета:

- в. Смятате ли, че би било полезно да се определи единен за целия ЕС минимален процент на непроизводителни области и елементи в ДЗЕС 9? Ако отговорът е „да“, на какво равнище следва да бъде определен процентът? И следва ли производствените области да бъдат изчислявани спрямо този процент?