



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 24 май 2022 г.
(OR. en)

9453/22
ADD 2

ENER 225
CLIMA 234
TRANS 320
IND 195
ENV 499
COMPET 394
CONSOM 133
ECOFIN 502

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-жа Martine DEPREZ, директор
Дата на получаване:	19 май 2022 г.
До:	Генералния секретариат на Съвета
№ док. Ком.:	SWD(2022) 148 final
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА КОНСУЛТАЦИЯ СЪС ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ — ОБЗОРЕН ДОКЛАД, придружаващ СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ, СЪВЕТА, ЕВРОПЕЙСКИЯ ИКОНОМИЧЕСКИ И СОЦИАЛЕН КОМИТЕТ И КОМИТЕТА НА РЕГИОНИТЕ Стратегия на ЕС за слънчевата енергия

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2022) 148 final.

Приложение: SWD(2022) 148 final



Брюксел, 18.5.2022 г.
SWD(2022) 148 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА
КОНСУЛТАЦИЯ СЪС ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ — ОБЗОРЕН ДОКЛАД,

придружаващ

**СЪОБЩЕНИЕ НА КОМИСИЯТА ДО ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ, СЪВЕТА,
ЕВРОПЕЙСКИЯ ИКОНОМИЧЕСКИ И СОЦИАЛЕН КОМИТЕТ И КОМИТЕТА
НА РЕГИОНИТЕ**

Стратегия на ЕС за слънчевата енергия

{COM(2022) 221 final}

ОБЗОРЕН ДОКЛАД ОТНОСНО ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ

СТРАТЕГИЯ НА ЕС ЗА СЛЪНЧЕВАТА ЕНЕРГИЯ

В работната програма на Комисията за 2022 г. Европейската комисия за първи път обяви намерението си да приеме съобщение, в което да бъде определена стратегия за слънчевата енергия в ЕС. При подготовката на настоящата инициатива основните дейности по консултация със заинтересованите страни включваха „покана за представяне на мнения“ онлайн и обществена консултация, които бяха публикувани на 18 януари на уебсайта за консултации на Комисията „Споделете мнението си“ и бяха достъпни за коментари в продължение на 12 седмици. В допълнение към дейностите по консултация онлайн Комисията организира и виртуална конференция на високо равнище със заинтересованите страни относно стратегията на ЕС за слънчевата енергия, както и три работни семинара на техническо равнище.

Целта на консултацията беше да се получи отзвук от държавите членки, заинтересованите страни и гражданите относно предложени обхват и съдържание на стратегията, както и относно допълнителните елементи, които стратегията следва да обхване. Основните заинтересовани страни, към които беше насочена консултацията, бяха публични органи, дружества от сектора на слънчевата енергия, като например производители на продукти, разработчици на проекти или предприятия, свързани с интегрирането на слънчеви инсталации, като например доставчици на агрегирани услуги или на цифрови решения, включително малки и средни предприятия (МСП); енергийни общности, сдружения на потребителите; неправителствени организации; научноизследователски организации и организации за иновации, както и физически лица, които произвеждат или потребяват слънчева енергия или просто се интересуват от нея.

Настоящият документ следва да се разглежда единствено като обобщение на приноса на заинтересованите страни в рамките на този процес на консултации. В никакъв случай той не може да се счита за официална позиция на Комисията или на нейните служби и следователно не е обвързващ за Комисията. Отговорите в рамките на дейностите по консултация не могат да се считат за представителна извадка от мненията на населението на ЕС.

Кръг на участващите заинтересовани страни

Мненията на основните целеви заинтересовани страни бяха получени чрез отговори на обществената консултация, коментари по „поканата за представяне на мнения“ и чрез участие в проявите, проведени със заинтересованите страни. Участие взеха и голям брой дружества от сектора на слънчевата енергия на всички равнища (от микро- до големи дружества), представляващи различни сектори на технологиите за слънчева енергия (концентрирана слънчева енергия, фотоволтаична енергия от слънцето, слънчева топлинна енергия и др.), както и общности за енергия от възобновяеми източници и граждани, които са част от и/или имат интерес в сектора на слънчевата енергия. Няколко сдружения на потребителите, неправителствени организации и организации за научни

изследвания и иновации също предоставиха коментари или обратна информация. Участието на публичните органи както на национално, така и на местно равнище, беше ограничено.

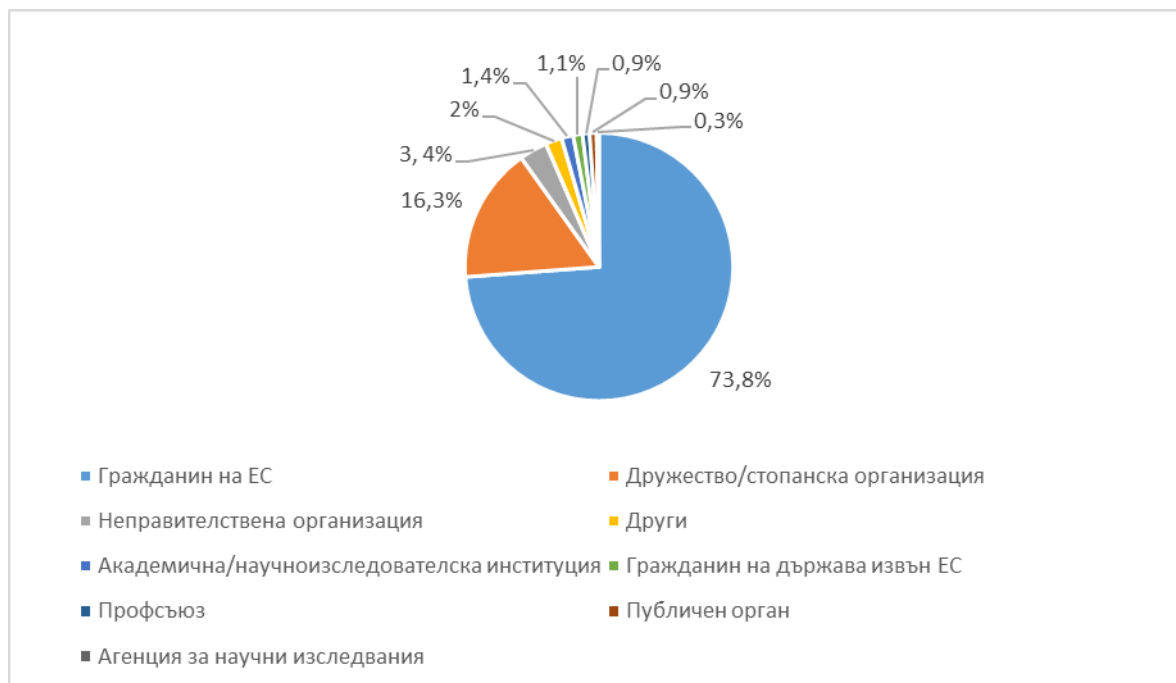
Инструменти и методология

Беше извършен количествен и качествен анализ на отговорите на обществената консултация и получените коментари по „поканата за представяне на мнения“, както и на приложените документи за изразяване на позиция. Отговорите на въпросите с избор между няколко отговора в рамките на обществената консултация бяха обработени с помощта на инструментите за количествен анализ на данни в EU Survey. Качествените отговори (отговорите със свободен текст на въпросите, както и приложените документи за изразяване на позиция) бяха събрани и проверени отделно от количествените данни. Коментарите към „поканата за представяне на мнения“ бяха класифицирани в съответствие с представените твърдения и изразени количествено.

Покана за представяне на мнения

Коментари по „поканата за представяне на мнения“ бяха представени от 447 лица или субекти. Въпреки това сред тях имаше 92 повторения, а в 44 въпросната тема не беше разгледана. Поради това действителният брой на дадените по същество отговори беше 311.

По-голямата част от коментарите бяха от граждани (266, включително 4 от граждани на държави извън ЕС) и дружества/стопански организации (58), неправителствени организации (12), академични/научноизследователски институции (5), научноизследователски агенции (1), профсъюзи (3), публични органи (3) и други (7).



Въпросник за обществената консултация

Въпросникът за обществената консултация привлече общо 190 участници, повечето от които бяха дружества/стопански организации (55) и граждани на ЕС (52). Останалите запитани представляваха академични/научноизследователски институции (23),

стопански асоциации (21), публични органи (13), неправителствени организации (8), потребителски организации (3), граждани на държави извън ЕС (2), профсъюзи (1) и други (12). Освен това 12 запитани заявиха, че представляват енергийна общност, а 49 — че представляват собственик(собственици) на разпределено производство на слънчева енергия в малък мащаб.

Що се отнася до държавата на произход, декларирана от участниците, 44 са декларирали, че са от Испания, 38 — от Германия, 18 — от Франция, 14 — от Белгия и Италия, 8 — Нидерландия, 7 — Швеция, 5 — Австрия, Португалия и Полша, 4 — от Гърция, 2 — от Чешката република, Дания, Естония, Ирландия, Унгария и Малта и по 1 — от България, Финландия, Литва, Румъния и Словения. Що се отнася до запитаните от държави извън ЕС, 3 са посочили Норвегия като държава на произход, 2 — Швейцария и Турция, по 1 — Бразилия, Китай, Израел и Обединеното кралство.



При отговора на въпроса с кои технологии работят (запитаните можеха да изберат повече от един вариант) най-често посочваната технология беше технологията за слънчева фотоволтаична енергия, независимо дали разпределена (87) или с централизирана с търговска насоченост (78), следвана от технологията за слънчева топлинна енергия за битова употреба (40), за промишлени или селскостопански цели (39) или за топлофикация (29), докато технологията за концентрирана слънчева енергия (КСЕ) беше посочена от 59 запитани.

Резултати от обществената консултация

Покана за представяне на мнения

По-голямата част от запитаните, 290, подкрепиха ускореното внедряване на слънчева енергия, докато 21 запитани бяха против, от общо 311 запитани дали отговори по същество. Повечето от тях препоръчаха внедряване на слънчева енергия в по-голям мащаб в сградите, опростяване на законодателството и по-голяма икономическа подкрепа. Някои изразиха загриженост относно конкуренцията между земеползването и

селското стопанство, екологичните проблеми и сигурността на веригата на доставки.

Участниците посочиха административната тежест (77) като основна пречка за разработването на проекти за слънчева енергия, като подчертаха необходимостта от по-кратки и опростени административни процедури. Някои участници посочиха също необходимостта от по-голяма подкрепа (60) под формата на финансиране, заеми или данъчни облекчения.

Някои запитани посочиха, че сградите следва да произвеждат енергия от възобновяеми източници и да бъдат с висока енергийна ефективност, което от своя страна би намалило разходите за енергия за домакинствата. За да се постигне това, те настоятелно призоваха да се ускори интегрирането на слънчевата енергия по отношение на покривите, балконите, фасадите, стените или други части в новите строителни проекти, както и по време на санирането на обществени или частни сгради (85). Други свързаха развитието на слънчевата енергия в сградите с интегрирането на електромобилността, като предлагат да се ускори внедряването на станции за паркиране/зареждане на електрически превозни средства, включително по магистралите. Други участници подкрепиха енергийните общности и собственото потребление като инструменти за насърчаване на децентрализираното производство на слънчева енергия (28) и за информиране на широката общественост относно ползите и жизнеспособността на слънчевата енергия (9).

Няколко запитани посочиха акумулиращите уредби като най-доброто решение за осигуряване на по-голяма гъвкавост при управлението на производството на енергия от възобновяеми източници и за осигуряване на енергия през нощта (40). Някои участници посочиха необходимостта да се насърчават други технологии за слънчева енергия, като например КСЕ (10) и слънчева топлинна енергия (15), а не само фотоволтаичните панели. Едно от основните установени предизвикателства беше създаването на работна сила, която притежава необходимите знания, умения и компетентности (7).

Що се отнася до екологичните аспекти, различни участници поискаха по-строги стандарти за устойчиво развитие и научни изследвания в областта на производството и рециклирането с ефективно използване на ресурсите (30). Що се отнася до двойната употреба на пространството, много от тях се застъпиха за насърчаването на агрофотоволтаичните системи (34). Няколко от запитаните подкрепиха производството на слънчеви панели в ЕС („произведени в Европа“) (18) като начин за гарантиране, че при фотоволтаичните продукти, инсталирани в ЕС, се прилагат високи екологични стандарти, че те не се произвеждат чрез принудителен труд и че се засилва устойчивостта на веригата на доставки.

Въпросник за обществената консултация

Въпросникът за обществената консултация съдържаше общо 26 въпроса, повечето от които бяха въпроси с избор между няколко отговора, въпреки че някои от тях бяха отворени въпроси. Въпросите обхващаха три основни теми: 1) ускоряване на внедряването на проекти за слънчева енергия, 2) улесняване на системното интегриране на производството на слънчева енергия и 3) повишаване на устойчивостта, издръжливостта, конкурентоспособността, иновациите и прозрачността по веригата на стойността в областта на слънчевата енергия. Следва да се отбележи, че повечето от 190-те запитани не отговориха напълно на всички въпроси.

В първия раздел на въпросника процедурите за издаване на разрешения бяха определени като най-важната пречка пред фотоволтаичните проекти от най-голям брой участници (45), следвани от въпросите, свързани с присъединяването към електроенергийната

мрежа (43) и регулаторната рамка (42). От друга страна, липсата на обществено одобрение беше определена като най-незначителната пречка от най-големия брой участници (32). По отношение на проектите за КСЕ регулаторната рамка беше определена като най-важната пречка от най-големия брой участници (51).

Що се отнася до факторите, които оказват отрицателно въздействие върху икономическата обосновка на новите проекти за търговски слънчеви фотоволтаични уредби, най-голям брой участници (44) посочиха несигурността по отношение на бъдещата регулаторна рамка като най-важната пречка, следвана от несигурността по отношение на бъдещите схеми за подпомагане (40) и липсата на стимули за акумулиращи уредби, свързани „след електромера“, съчетани с проект за слънчева енергия (38). На същия въпрос за широкомащабните проекти за КСЕ най-голям брой участници (49) посочиха системите, основани на търгове, които не са достатъчни за осигуряване на еднакви условия на конкуренция, като на следващо място посочиха несигурността по отношение на бъдещата регулаторна рамка (46).

Участниците също така оцениха значението на факторите, които възпрепятстват внедряването на малки инсталации за слънчева енергия в еднофамилни сгради. Най-голям брой участници (41) посочиха липсата на (или ниското възнаграждение за) продажби на електроенергия в излишък. По отношение на инсталациите в многофамилни сгради най-голям брой участници (41) посочиха регулаторната рамка и рамката за обществена подкрепа като най-важния отрицателен фактор, следван от правната рамка за вземане на решения в сгради със съвместна собственост и съвместно притежавани покриви и фасади (38). Около 40 запитани не отговориха напълно на тези два въпроса. Освен това повечето запитани се съгласиха, че при липсата на схеми за нетно отчитане/нетно фактуриране ще е налице липса на стимули за малките инсталации, а най-голям брой запитани (32 от приблизително 100 участници, отговорили на този въпрос) посочиха действащите такси за мрежата и налозите като най-важен отрицателен фактор.

Що се отнася до факторите, които пречат на енергийните общности да изпълняват пълноценно своята роля в производството, споделянето и продажбата на слънчева енергия, много запитани не отговориха напълно (около 90). Сред тези, които отговориха напълно, най-голям брой запитани (40) посочиха строгите и времеемки тръжни процедури за субсидии като основен фактор, както и разрешителните процедури за създаване на енергийни общности (също 40).

Запитаните също така направиха оценка на факторите, които възпрепятстват инсталациите за слънчева енергия в промишлените зони/съоръжения. Най-голям брой (37), като се има предвид, че около 70 запитани не отговориха на този въпрос, посочиха въздействието на регулаторната рамка и рамката за подкрепа върху икономическата обосновка, следвано от липсата на дългосрочна видимост, необходима за вземането на големи инвестиционни решения, липсата на стимули за използване на повече енергия от възобновяеми източници и проблемите при присъединяването към мрежата (по 33 за всеки от тези въпроси). От друга страна, ниският потенциал за електрификация на операциите не беше счетен за пречка, тъй като най-голям брой запитани (54) го оцениха като отрицателния фактор с най-малка важност.

Що се отнася до инсталациите за слънчева топлинна енергия, най-голям брой запитани (32), като се има предвид, че около 100 запитани не отговориха напълно на този въпрос, посочиха регулаторната рамка и рамката за обществена подкрепа, следвани от запитаните, които отбелязаха неблагоприятните условия за присъединяване на инсталациите за енергия от възобновяеми източници към отоплителната система (30).

С цел публичните органи да бъдат насърчени да инсталират уредби за слънчева енергия в сградите или върху земята, които притежават или наемат, най-голям брой запитани (83) посочиха като най-подходящ инструмент определянето на цели за инсталации за енергия от възобновяеми източници в обществените сгради, следвани от запитаните, които предпочитат законовите правомощия (69). Около 60 запитани не отговориха напълно на този въпрос.

Първичните земеделски производители, включително земеделските стопани и селскостопанските асоциации, бяха запитани дали са инвестирали или планират да инвестират в слънчева енергия в своето стопанство. От 22 запитани 10 отговориха положително и повечето от тях (6) отбелязаха, че това е част от схема за нетно фактуриране/отчитане. По-голямата част от тези, които не са инвестирали и/или не са планирали да инвестират (общо 12), посочиха липсата на финансиране като основна причина за решението си (6).

Що се отнася до регулаторните промени, които биха били от полза за създаването на по-благоприятна рамка за допълнителни разпределени фотоволтаични мощности на места, различни от сградите, своите идеи изложиха 60 участници. Отговорите бяха доста разнородни, но някои теми бяха споделени от малък брой участници, като например насърчаване на внедряването на агрофотоволтаични уредби чрез разработване на специфична рамка за тях, увеличаване на финансовите помощи (схеми за подпомагане, данъчни облекчения и др.) или съкращаване и облекчаване на процедурите за издаване на разрешения.

По-голямата част от запитаните (145) считат, че проблемите, свързани със съвместимостта/оперативната съвместимост на компонентите на слънчевите фотоволтаични инсталации или уредбите за производство на слънчева енергия и акумулиращите уредби, ограничават избора на клиентите по отношение на оборудването до конкретен доставчик, производител или продуктова линия. От 78 запитани 45 посочиха като причина несъвместимия протокол/стандарт за комуникация.

Що се отнася до мерките за улесняване на системното интегриране на производството на слънчева енергия, приблизително 60 запитани не отговориха напълно на този въпрос. Най-голям брой запитани (101) считат, че на малките производители на слънчева енергия следва да бъде разрешено да продават както на пазарите на едро, така и на пазарите на дребно.

Мнозинството от запитаните отбелязаха, че не са предоставяли услуги за гъвкавост на местния оператор на електроенергийната система (74 от 122 отговорили). Що се отнася до пречките пред предоставянето на услуги за гъвкавост (например чрез реакция на потребителите) на местния оператор на електроенергийната система, най-много от запитаните (51) определиха липсата на местни пазари или на възможности за търговия между партньори като най-важната пречка, следвана от господстващото положение на пазара на големите енергоснабдителни дружества (38).

По-голямата част от запитаните (102 от общо 117 отговора) са съгласни, че на дребните производители на слънчева енергия следва да бъде разрешено да продават както на пазарите на едро, така и на пазарите на дребно. Най-много от запитаните (51) посочиха липсата на местни пазари, възможности за търговия между партньори и др. като основна пречка, която възпрепятства такова участие на пазара. Около 100 участници обаче не оцениха всички пречки.

Броят на запитаните, които не са инсталирали акумулаторна батерия за своите битови или стопански нужди, е по-голям от броя на запитаните, които са направили това (79

спрямо 51). Основната причина за инсталирането ѝ е било да се съгласува по-добре потреблението с производството на слънчева енергия (37) и да се намали зависимостта от мрежата (36); по-голямата част от тези, които не са направили това, считат, че това е твърде скъпо за получаването на добавена стойност (39). Що се отнася до комуникацията на разпределената слънчева фотоволтаична уредба с електроенергийната мрежа, повечето от отговорилите участници, считат, че е необходим общ формат за данните (87 от 106 отговора), а по отношение на генерирането на тези данни повечето от отговорилите запитани считат, че то следва да се случва непосредствено преди или след интервалите от време на пазарите на електроенергия или по-близо до реалното време (78 от 99 отговора).

По отношение на въпросите, свързани с веригата на стойността, мнозинството от запитаните (между 121 и 150) считат, че би било целесъобразно да се прилагат мерки, с които се изисква по-голяма прозрачност и се въвеждат количествени изисквания (относно въглеродния отпечатък, екологичната устойчивост и условията на заетост) за продуктите/уредбите за слънчева енергия, продавани в ЕС. Голяма част от запитаните (151) считат, че зависимостта на ЕС от вносни продукти/материали в сектора на слънчевата енергия създава уязвимости или рискове за ускоряването на внедряването на слънчева енергия, като редица участници (142) са на мнение, че е вероятно предизвикателствата, свързани с веригата на доставките, да окажат значително въздействие върху наличието на икономически ефективни решения за слънчева енергия на пазара на ЕС в средносрочен план.

Когато беше поискано да бъдат избрани основните фактори, които възпрепятстват възможностите на ЕС за генериране на интелектуална собственост и иновации във връзка с веригата на стойността в областта на слънчевата енергия, най-често беше посочвано ограниченото широкомащабно производство в ЕС (99). Що се отнася до секторите на веригата на доставки на фотоволтаични изделия, при които има най-голям потенциал за повишаване на конкурентоспособността на промишлеността на ЕС, запитаните посочиха най-вече новите технологии, като например хетеропреходните, перовскитовите или тандемните фотоелементи (66), а също така производството на модули (56) и елементи (55), както и производството на оборудване (54). По отношение на мерките, които биха допринесли за устойчивостта, конкурентоспособността и издръжливостта на веригата на стойността в областта на слънчевата енергия в ЕС, най-голям брой запитани (76) посочиха достъпа до благоприятни условия за финансиране като мярката с най-голям потенциал, следвана от стартирането на процес във връзка с важни проекти от общоевропейски интерес в сектора на слънчевата енергия (69) и от подкрепата за развитието на широкомащабни производствени съоръжения, включително чрез ускорено издаване на разрешителни (64).

Документи за изразяване на позиция

Европейската комисия получи 35 документа с резюмета или позиции относно слънчевата енергия от редица организации, включително публични администрации, дружества, оператори на разпределителни и преносни системи, частния сектор, граждански сдружения и др. В изпратените чрез този канал съобщения до голяма степен се повтаряше получената чрез въпросника информация. Поради това в настоящия раздел са обобщени исканията, изложени в тези документи, които не са отразени в обобщението по-горе.

Един от аспектите, за които този канал предостави нови перспективи, бяха социалните последици от внедряването на слънчева енергия по отношение на борбата с енергийната бедност, подкрепата за колективното собствено потребление, преодоляването на трудностите, пред които са изправени наемателите при достъпа до енергия от

възобновяеми източници, и т.н. Заинтересованите страни предложиха схеми за подпомагане, насочени към домакинствата с ниски доходи, които не могат да си позволят първоначалните инвестиции, необходими за инсталирането на съоръжения за слънчева енергия, или към създаването на механизми, които осигуряват стимули както за наемодателите, така и за наемателите. За да се улесни инсталирането на уредби за слънчева енергия в многофамилни сгради, те предложиха да се преразгледат правилата за вземане на решения в тези сгради, за да се даде възможност решенията да се вземат по по-бърз и по-опростен начин, например с обикновено мнозинство. За да се насърчи потреблението на собствена електроенергия, заинтересованите страни предложиха да се гарантира, че произвеждащите потребители могат да сменят доставчика си, което ще подобри конкуренцията при заплащането на електроенергията, която подават в електроенергийната мрежа; освен това някои поискаха това заплащане да бъде поне толкова високо, колкото пазарната цена на електроенергията. Необходимостта малките инсталации да участват пълноценно на пазарите на електроенергия беше сметена за толкова важна, колкото и необходимостта да се насърчава децентрализираното внедряване. Други заинтересовани страни изтъкнаха, че в някои случаи внедряването на покривни уредби се възпрепятства от местните разпоредби относно външния вид на сградите, и поискаха опростяване и съкращаване на сроковете за издаване на разрешения за такива инсталации. Също така беше поискано премахването на някои данъци в случай на потребление на собствена електрическа енергия и споделяне на електроенергия, както и преразглеждането на мрежовите тарифи с цел насърчаване на децентрализираното внедряване на слънчева енергия. Подчертана беше и необходимостта от цялостно прилагане на съществуващото законодателство на ЕС относно общностите за възобновяема енергия.

В същото време редица заинтересовани страни предложиха решения за насърчаване на внедряването на широкомащабни инсталации, като например механизъм на национално равнище за определяне на подходящи райони или гъвкавост при прилагането на законодателството в областта на околната среда, като се използват съществуващите дерогации въз основа на обществения интерес. Успоредно с това голям брой заинтересовани страни предложиха преодоляване на пречките, свързани с двойната употреба на пространства или площи по цялостен начин, като се обхванат разпоредбите за различни сектори, т.е. енергетиката, от една страна, и строителството, селското стопанство, инфраструктурата и др., от друга страна.

Някои национални правителства и енергоснабдителни предприятия подчертаха също, че Европейският съюз следва да зачита правото на държавите членки да вземат решения относно своята енергийна политика и да се въздържа от предлагане на допълнително законодателство в този сектор. Междувременно местните администрации подчертаха, че най-отдалечените региони на ЕС разчитат на изолирани енергийни системи, докато с член 349 от ДФЕС се защитава техният енергиен суверенитет. Това води до необходимостта от разработване както на инсталации за енергия от възобновяеми източници, така и на решения за акумулиране на енергия. Съществуващите пречки пред внедряването на решенията за акумулиране бяха подчертани и от други заинтересовани страни.

Някои промишлени сектори използваха този канал, за да представят исканията си. Беше отбелязано, че за слънчевата топлинна енергия е необходима допълнителна подкрепа, например за да се прилага по-широко за декарбонизация на някои промишлени процеси, при които потенциалът е голям, но напредъкът е бавен. Секторът на концентрираната слънчева енергия беше особено активен, като поиска конкретна подкрепа за възобновяемите източници, които осигуряват стабилност на мрежата, включително КСЕ.

И накрая, от сектора за производство на слънчева енергия бяха представени редица

искания. Те включваха признаване на отрасъла като стратегически сектор за ЕС, предоставяне на достъп до финансиране (включително чрез важен проект от общоевропейски интерес), определяне на цел на равнището на ЕС за производствените мощности и прекратяване на настоящите антидъмпингови мита върху някои компоненти, необходими за производството на фотоволтаични продукти,

Информационни прояви

В допълнение към горепосочените дейности, на 29 март Комисията организира виртуална конференция на високо равнище със заинтересованите страни относно стратегията на ЕС за слънчевата енергия, която събра около 250 участници. Сред изказалите се лица бяха високопоставени представители на институциите на ЕС и участници от сектора на ЕС за слънчева и топлинна енергия: отрасълът, гражданските организации, регулаторните органи, анализаторите, изследователите и гражданското общество. Беше налице единодушна подкрепа за ускоряване и улесняване на внедряването на слънчеви инсталации, като същевременно екологичните и социалните стандарти се поддържат на високо равнище. Значението на двойната употреба на пространството беше подчертано от повечето участници. Укрепването на европейската верига на доставки също беше подчертано като важно, въпреки че не беше постигнат консенсус относно това какви мерки на равнището на ЕС могат да бъдат приети за нейното изпълнение. Децентрализираното внедряване, ръководено от гражданите, беше обсъдено като ключов бъдещ компонент, основан например на енергийните общности.

Комисията също така взе участие в три технически работни семинара по конкретни теми, на които присъстваха изследователи и заинтересовани страни от отрасъла:

- на първия работен семинар по отношение на интегрираните в сгради фотоволтаични панели (ИСФВП) заинтересованите страни подчертаха, че продуктите за ИСФВП трябва да преминат през процедура за двойно сертифициране като строителни продукти и като електроенергийни продукти и че няма еднообразни процедури за сертифициране на продуктите в целия ЕС;
- на втория работен семинар по отношение на възможностите и пречките пред отрасъла за производство на слънчеви фотоволтаични изделия заинтересованите страни изтъкнаха, че макар иновациите да продължават да бъдат основно предимство на ЕС, липсата на производство прави средата за иновации по-малко конкурентоспособна. Достъпът до финансиране беше представен като основна необходимост за разширяването на производството поради конкуренцията с вносните продукти, която според заинтересованите страни се дължи на нееднаквите условия на конкуренция на международно равнище;
- на третия работен семинар, включващ представители на сектора на концентрираната слънчева енергия (както на сектора на електрическата, така и на топлинната енергия), заинтересованите страни изразиха становището си, че КСЕ не следва да се конкурира със слънчевата фотоволтаична енергия въз основа на разходите, тъй като тя носи допълнителна системна стойност под формата на акумулиране на топлинна енергия и може например да осигурява електроенергия през нощта, като има заместваща функция. Поради това те призоваха за организиране на търгове, при които се отчитат предимствата на енергията от възобновяеми източници, подлежаща на диспечерско управление.

Заклучения

Резултатите от откритата обществена консултация до голяма степен съответстват на

основните намерения на инициативата. Те показаха огромна подкрепа за ускореното внедряване на слънчева енергия в ЕС и за по-голямата роля на отрасъла за производство на слънчева енергия в ЕС в този процес.

Важно е да се подчертае, че някои от исканията, отправени чрез този процес на консултации, ще бъдат разгледани чрез други текущи инициативи или инициативи, планирани от Европейската комисия. По-специално паралелната инициатива за по-бързо издаване на разрешения за проекти за енергия от възобновяеми източници, тъй като това беше определено до голяма степен като основна пречка пред ускореното внедряване. Други въпроси са свързани с пълното прилагане на съществуващото законодателство на ЕС и с предложенията, представени през 2021 г. чрез пакета „Подготвени за цел 55“, включително предложеното преразглеждане на Директивата за енергията от възобновяеми източници.

Основен принцип на настоящата инициатива е, че за постигането на целите на ЕС в областта на енергията от възобновяеми източници са необходими всички форми на внедряване — подход, който ясно се утвърждава от резултатите от процеса на консултации. Необходимо е широкомащабно внедряване, като то трябва да бъде съвместимо с други видове земеползване и със строги екологични стандарти; трябва също така да се насърчават иновативни форми на внедряване в съчетание със селскостопанска или транспортна инфраструктура; и накрая, за да се подкрепи децентрализираното внедряване, ръководено от гражданите и общностите, трябва да се въведе набор от стимули, като същевременно се премахнат ненужните пречки.

И накрая, с консултацията бе потвърдено наличието на много широка подкрепа сред заинтересованите страни за по-голяма роля на промишлеността за производство на слънчева енергия в ЕС въз основа на икономическите ползи, които тя би донесла, или на желанието за намаляване на настоящата зависимост от вноса. Съществуват множество инструменти, които ЕС може да използва за стимулиране на този процес. Освен това консултацията показва ясно търсене на продукти за слънчева енергия, които отговарят на високи стандарти за устойчивост.