



Council of the
European Union

Brussels, 24 May 2022
(OR. en)

9369/22
ADD 2

PECHE 172
ENV 463
CLIMA 229

NOTE

From:	General Secretariat of the Council
To:	Delegations
Subject:	ClientEarth: request for internal review under Title IV of the Aarhus Regulation of Council Regulation (EU) 2022/515 of 31 March 2022 amending Council Regulation (EU) 2022/109 fixing for 2022 the fishing opportunities for certain fish stocks and groups of fish stocks applicable in certain non-Union waters

Delegations will find attached Annexes IV-VI of the document on the above-mentioned subject, as received from ClientEarth.



Европейска инвестициона банка	Eiropas Investīciju banka
Evropská investiční banka	Europos investicijų bankas
Den Europæiske Investeringsbank	Európai Beruházási Bank
Europäische Investitionsbank	Bank Ewropew tal-Investment
Euroopa Investeerimispank	Europese Investeringsbank
Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων	Europejski Bank Inwestycyjny
European Investment Bank	Banco Europeu de Investimento
Banco Europeo de Inversiones	Banca Europeană de Investiții
Banque européenne d'investissement	Európska investičná banka
An Banc Eorpach Infheistíochta	Evropska investicijska banka
Europska investicijska banka	Euroopan investointipankki
Banca europea per gli investimenti	Europeiska investeringsbanken

ClientEarth
 Anna Heslop
 Rue du Trône 60 (Box 11)
 1050 Brussels, Belgium
aheslop@clientearth.org

Luxembourg, 30 October 2018

JU/CORP/ICL/PK/jf

n°2279

EIB Corporate use

Subject: Your request for an internal review of the decision of the Board of Directors approving the financing proposal for the Curtis Biomass Power Generation Project in Spain

Dear Ms Heslop,

Thank you for your letter of 9 August 2018, where you request the EIB to perform an internal review of the decision of the Board of Directors of 12 April 2018 approving the financing proposal for the Curtis Biomass Power Generation Project in Spain.

Your request for internal review has been lodged on the basis of Regulation (EC) No 1367/2006 of the European Parliament and the Council of 6 September 2016 on the application of the provisions of the Aarhus Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters to Community institutions and bodies ("the Aarhus Regulation").

Under the Aarhus Regulation, a request for internal review is admissible only if it complies with certain – cumulative – requirements. In particular, it follows from Article 10 of the Regulation that only acts which fall within the definition of an "administrative act" set out in Article 2(1)(g) of the Regulation may be the subject of a request for internal review. Article 2(1)(g) defines an administrative act as "any measure of individual scope under environmental law, taken by a Community institution or body, and having legally binding and external effect."

In your letter, you argue that the approval decision of the Board of Directors regarding the Curtis Biomass Power Generation Project is an administrative act subject to internal review. The EIB does not share your view.

Firstly, the approval decision of the Board of Directors does not have any legally binding external effects, and an approval alone cannot create any rights for a third party. The approval constitutes merely an internal act, under Articles 9 and 19 of the Statute of the EIB, that is required for a signature by the EIB of a corresponding finance contract. The approval does not necessarily lead to the signature of a finance contract, nor does it create any right for the counterparty to demand signature.

In addition, you argue that the approval decision is equivalent to a contract award decision in the context of public procurement. The EIB does not share this analogy. The appraisal and approval of potential projects for EIB financing is neither governed by public procurement law, nor is it even remotely comparable to a public call for tenders, with competitive bids for the same award. Instead, any decision by the EIB whether to support a potential eligible project or not, and if so in which form, is subject to the Bank's commercial and policy discretion accorded to it under the Treaties and the Statute.



Secondly, the approval decision in question has not been taken “under environmental law” within the meaning of Article 2(1)(f) of the Aarhus Regulation, which defines “environmental law” as “Community legislation which, irrespective of its legal basis, contributes to the pursuit of the objectives of Community policy on the environment as set out in the Treaty”.

In your letter, you cite the fact that the Curtis Biomass Power Generation Project received coverage by the EFSI guarantee under Regulation (EU) No 2015/1017 (as amended). Regardless of the question whether this coverage alone would suffice to bring an EIB investment within the scope of “environmental law”, the decision whether or not EFSI guarantee coverage is extended to an EIB investment is not taken by the Board of Directors, but by the EFSI Investment Committee. Meanwhile, the fact that the EIB is committed to the furthering of environmental objectives in the deployment of its own resources, which you rightly cite, is not sufficient to construe an argument that, as a result, the project in question, or even all projects financed by the EIB under the Statute, are *ipso facto* approved under EU environmental legislation. Such an argument would artificially stretch the concept of “Community legislation” beyond the remit of the Aarhus Regulation, and in a way that would no longer be compatible with either the EIB’s institutional role or its Statute-based mission.

For the above reasons, the EIB considers that your request for internal review under the Aarhus Regulation cannot be accepted.

Yours sincerely,

EUROPEAN INVESTMENT BANK

Marjut Santoni

Secretary General

Barbara Balke

Deputy General Counsel



Европейска инвестиционна банка
Evropská investiční banka
Den Europæiske Investeringsbank
Europäische Investitionsbank
Euroopa Investeeringuspank
Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων
European Investment Bank
Banco Europeo de Inversiones
Banque européenne d'investissement
Banca europea per gli investimenti
Eiropas Investīciju banka
Europos investicijų bankas
Európai Beruházási Bank
Bank Ewropew tal-Investment
Europese Investeringsbank
Europejski Bank Inwestycyjny
Banca Europeana de Investiții
Banca Europeana de Investiții
Evropska investičná banka
Evropska investicijska banka
Euroopan investointipankki
Europeiska investeringsbanken

Ms Anna Heslop
ClientEarth
Rue du Trone 60 (Box 11)
Brussels 1050
BELGIUM

By email to AHeslop@clientearth.org

EIB - Confidential

Luxembourg, 19 July 2021

JU/CORP/ICL/GF/KC/av

n°1657

Subject: Implementation of the Judgment of the General Court of 27 January 2021 in Case T-9/19 ClientEarth v EIB

Dear Ms Heslop,

Reference is made:

1. To your request submitted to the EIB on 9 August 2018, made in accordance with Article 10 of Regulation (EC) No 1367/2006 of the European Parliament and of the Council of 6 September 2006 on the application of the provisions of the Aarhus Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental (hereinafter "the Aarhus Regulation"), for the internal review of the approval of the EIB Board of Directors concerning the Curtis Biomass Project [hereinafter EIB Board approval];
2. To the EIB's reply dated 30 October 2018 rejecting the request for internal review as inadmissible [hereinafter "the reply"];
3. To the judgment of the General Court of the European Union of 27 January 2021 in case T-9/19 concerning the action for annulment brought against the reply of the EIB rejecting the request for internal review as inadmissible [hereinafter "the judgment"];
4. To the letter dated 20 April 2021 and email dated 11 May 2021 sent from the EIB to ClientEarth, to the attention of Ms Heslop, informing ClientEarth that the EIB was in the process of implementing the judgment and that ClientEarth could expect to receive a reply to its request for internal review during the course of June 2021;
5. To the letter dated 30 June 2021 sent from the EIB to ClientEarth, to the attention of Ms Heslop, informing ClientEarth that a reply to the request for internal review could rather be expected by mid-July 2021.



As a preliminary point, the EIB takes note that it has appealed the judgment of the General Court, the latter having held that the EIB Board approval constitutes an administrative act subject to internal review in accordance with Article 10 of the Aarhus Regulation. In holding so, the General Court ruled that the conditions set out in Article 2(1)(g) were met since the Board's approval is a "[...] measure of individual scope under environmental law, taken by a Community institution or body, and having legally binding and external effect".

Firstly, the EIB notes that Article 10 of the Aarhus Regulation is incompatible with the functional independence of the EIB in the sphere of its financial operations as set out in the Treaties. That functional independence is derived from various provisions of EU primary law, most notably:

- Article 15(3) TFEU which enshrines the concept of EIB administrative tasks as a subset of the tasks carried out by the EIB;
- Article 271 TFEU which provides that only the Commission and Member States can challenge financing approvals of the EIB Board of Directors and only for procedural grounds;
- Articles 308 and 309 TFEU which provide for the EIB's legal, institutional and financial autonomy within the EU system.

It is clear from these provisions of EU primary law that the EIB has a dual function which results in it carrying out administrative and non-administrative tasks and rendering, by way of consequence, administrative and non-administrative acts. When acting within the realm of the latter, its functional independence must be preserved so that it can exercise its commercial discretion as accorded to it by the Treaties and enshrined in the EIB Statute. Financing approvals by the EIB Board of Directors fall squarely within the scope of the EIB's *non-administrative tasks* which, in turn, squarely fall outside the scope of internal review of *administrative acts* in accordance with the Aarhus Regulation.

Furthermore, Article 271 TFEU clearly supports the fact that EIB Board of Director approvals cannot be subject to judicial scrutiny by way of internal review requests submitted by those NGOs that meet the criteria set down in the Aarhus Regulation since such scrutiny is limited to very specific conditions that serve to protect the EIB's commercial discretion as accorded to it by the Treaties and enshrined in the EIB Statute.

Secondly, the approval of the Board of Directors to finance a project does not have any legally binding external effects since an approval alone cannot create any rights or obligations for a third party. Rather, such approvals merely constitute internal non-administrative acts that, in accordance with Articles 9 and 19 of the EIB Statute, are required prior to the signature of a corresponding finance contract. The approval in no way automatically leads to the signature of a finance contract, nor does it create any right for the counterparty to demand signature.

Finally, the approval decision in question has not been taken "under environmental law" within the meaning of Article 2(1)(f) of the Aarhus Regulation, which defines "environmental law" as "*Community legislation which, irrespective of its legal basis, contributes to the pursuit of the objectives of Community policy on the environment as set out in the Treaty*". In this regard, the EIB notes that the fact that it is committed to the furthering of environmental objectives is



not sufficient to construe an argument that would lead to the conclusion that the project in question is *ipso facto* approved under EU environmental legislation. Such an argument would artificially stretch the concept of "Community legislation" beyond the remit of the Aarhus Regulation in a way that would no longer be compatible with either the EIB's institutional role or its Statute-based mission.

For the above reasons, the EIB notes its disagreement with the judgment and its motivation for lodging an appeal before the Court of Justice which is currently pending.

Notwithstanding the above, in order to comply with the judgment mentioned in point 3 above and in accordance with Article 266 TFEU, the EIB has carried out the review having regard to your request mentioned in point 1 above.

Based on the analysis that you will find in annex hereto, the EIB concludes that the elements you provided in your request for internal review do not justify the need for any additional actions by the Bank in the Curtis Biomass project in relation with the Court's judgment.

Finally, the EIB firmly believes that stakeholders' feedback and constructive engagement can contribute to the quality of EIB activities. The EIB recalls that several channels and accountability mechanisms are available for NGOs and other stakeholders to constructively address their concerns and help us constantly improve our financing in supporting EU policies.

Yours sincerely,

EUROPEAN INVESTMENT BANK

Laura PIOVESAN
Director Projects Department
Sustainability & Quality
Management

Francesco MANTEGAZZA
Director Corporate Department
Legal Directorate

Annex: Assessment of the allegations included in ClientEarth's request for internal review of the EIB Board approval of the Curtis Biomass project.



ANNEX

ASSESSMENT OF THE ALLEGATIONS INCLUDED IN CLIENTEARTH'S REQUEST FOR INTERNAL REVIEW OF THE EIB BOARD APPROVAL OF THE CURTIS BIOMASS PROJECT

Scope of the internal review

1. ClientEarth's request for internal review of the Curtis Biomass project (hereinafter: "the Curtis project" or "the project") presents various claims, substantive or procedural, only some of which relate specifically to environmental aspects of the project.
2. In paragraph 171 of its judgment in case T-9/19¹, the General Court has given clear indications about which claims in ClientEarth's request for review relate to the environmental aspects of the Curtis project, making reference to paragraphs 80 to 123 of ClientEarth's request for review, as well as to paragraphs 54 to 57 of the judgment where the specific environmental claims by ClientEarth are described in detail.
3. In light of the indications given by the General Court in the judgment, as well as in light of the case law of the CJEU on the scope of the internal review procedure foreseen by Article 10 of the Aarhus Regulation, the assessment of ClientEarth's allegations has been limited to those with environmental relevance:
 - a. The conclusion that the operation supports EU and national targets for renewable energy generation and contributes to security of energy supply and environmental objectives represents a manifest error of assessment (paragraphs 81-96 of the request for review);
 - b. The conclusion that the Project also contributes to the prevention of forest fires and to the sustainability of the forestry activity in the Galicia region, by fostering regional demand for forest wood residues represents a manifest error of assessment (paragraphs 97-111 of the request for review);
 - c. The conclusion that the financing of the project is in line with the Bank's energy lending priority for "renewable energy" and contributes to the Bank's lending priority policies on Renewable Energy and Climate Action represents a manifest error of assessment (paragraphs 112-123 of the request for review).
4. In addition to the claims raised by ClientEarth which fall within the scope of the internal review in accordance with Article 10 of the Aarhus Regulation as interpreted by the case law, the EIB will analyse also two additional claims in ClientEarth's request for review which strictly speaking fall outside the scope of the internal review but for which

¹ Judgment of the General Court of 27 January 2021, case T-9/19, *ClientEarth v EIB*, ECLI:EU:T:2021:42



the underpinning logic may be regarded as environmental. These selected claims are addressed for the sake of completeness:

- d. Manifest errors in assessment of the market failure addressed by the project (paragraphs 124-130 of the request for review);
 - e. Manifest errors in the assessment of the quality and soundness of the project, by miscalculating the Economic Rate of Return (paragraphs 131-137 of the request for review).
5. The remainder of ClientEarth's claims have not been dealt with by the Bank as they clearly fall outside the scope of internal review.

A. The conclusion that the operation supports EU and National targets for RE generation and contributes to security of energy supply and environmental objectives represents a manifest error of assessment

6. ClientEarth supports this argument with reference to three sub-claims:

A.i) The assertion that the Curtis project supports EU and national targets for renewable energy generation is not supported by evidence

7. At the outset of this claim, ClientEarth recalls that, according to Article 17 of the Directive 2009/28/EC on the promotion of the use of energy from renewable sources² (hereinafter: "Renewable Energy Directive" or "RED"), bioenergy may be taken into account to measure the achievement of the national targets on renewable energy only if the raw materials for the biofuels and bioliquids fulfil certain sustainability criteria indicated by the RED.
8. Firstly, ClientEarth claims that there is no evidence in support of the statement included in the Environmental and Social Data Sheet (hereinafter: "ESDS") for the Curtis project that the developer (*rectius*: the promoter) has given an undertaking that the fuels used for the project meet the sustainability standards required by the Renewable Energy Directive. In this regard, ClientEarth criticizes the fact that the risk assessment in the financing proposal by the Management Committee to the Board of Directors (hereinafter: "financing proposal") does not explain how the sustainability of the biomass will be monitored or enforced.

² Directive 2009/28/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009 on the promotion of the use of energy from renewable sources and amending and subsequently repealing Directives 2001/77/EC and 2003/30/EC



9. Secondly, ClientEarth quotes a passage from the financing proposal which anticipates an increase in the competition for wood raw material in the sourcing area of the Curtis project, explaining that this may lead to an increase in wood prices. According to ClientEarth, these elements would increase the risk that there will be recourse to non-sustainable biomass to continue operating the Curtis plant, with the consequence that the energy produced by the installation will not count for the achievement of the national targets on the production of renewable energy. ClientEarth criticizes the fact that the EIB omitted to take this risk into account when approving the financing of the project.
10. Thirdly, ClientEarth reminds that for the project to contribute to 2020 EU and national renewable energy targets imposed by the RED, it must be completed and operational in 2020 and that paragraph 42 of the financing proposal had flagged a high risk of implementation delay for the Curtis project.
11. From all the above elements, ClientEarth draws the conclusion that the Curtis project does not contribute at all to the achievement of EU and national targets on renewable energy.
12. Regarding ClientEarth's first argument, it is noted that all undertakings by the promoter, as well as the EIB's rights to monitor and enforce the compliance with said undertakings, are part of the finance contract that the promoter signs with the EIB, which is not made available to the public.
13. In any case, the EIB confirms that the finance contract with the promoter requires that *"any biomass supplied to the project must be subject to a transparent, credible chain of custody and comply with biomass sustainability criteria as defined in Directive 2009/28/EC"*. In addition, under the contractual documentation signed between the EIB and the promoter, the Bank has the right to monitor compliance with the contractual undertaking concerning the sustainability standards to be met by the biomass, in addition to the standard rights and remedies in this kind of financing operation in case of breach of said undertakings by the promoter.
14. ClientEarth's second argument is based on a purely speculative assumption that the promoter or the suppliers in the region would have recourse to biomass that does not meet the necessary sustainability requirements in the event of a hypothetical shortage of biomass in the region.
15. As explained above, the financing of the Curtis project is accompanied by appropriate contractual provisions to ensure that throughout its entire project life the Curtis installation is fed with sustainable biomass. There was therefore no ground for including in the financing proposal any risk associated with the possible disregard of the sustainability requirements in the sourcing of the biomass for the Curtis project.
16. It is also important to note that the exogenous supply shocks typical in the forestry (such as wind fall or forest fire) strengthen rather than weaken the supply for lowest quality forest biomass that is applicable for energy generation only.



17. Finally, as regards ClientEarth's third argument, it is necessary to clarify that the high risk of implementation delay mentioned in paragraph 42 of the financing proposal does not relate, as ClientEarth suggests, to the completion and operation of the installation by the end of 2020. It rather refers to the deadline of 28 March 2020, within which the Curtis installation had to be operational and included in a special registry for renewable energy production in Spain in order to benefit from the feed-in premium support scheme made available from the Spanish government by virtue of the Royal Decree 413/2014. This is confirmed by paragraph 5 of the financing proposal about the implementation timetable of the project.
18. The financing proposal in paragraph 42 outlines a number of mitigation measures against this risk of delay, notably the fact that this risk needed to be assessed by the Lenders' Technical Advisor (LTA) during Stage 2 of the project's appraisal.
19. The promoter met the completion deadline of 28 March 2020. From the information presented in paragraphs 5 and 42 of the financing proposal, it follows that for the Bank to proceed with the financing of the project after the Stage 2 appraisal, it would require assurance, by means of measures agreed during Stage 2 appraisal, that the project would meet the 28 March 2020 commissioning deadline and thereby the end 2020 deadline. In contrast, in the event that the due diligence at Stage 2 had failed to provide reassurance that the risk of implementation delay was acceptable to the Bank, the Bank would not have been in a position to participate in the operation.
20. As ClientEarth is aware, the Curtis project passed the necessary test for the inclusion in the renewable energy special registry within the prescribed deadline to benefit from the governmental support. Since the beginning of its operations in February 2020, the Curtis project is therefore contributing to the production of renewable energy in Spain.
21. In light of the above clarifications, it results that the Curtis project contributes to the achievement of EU and national targets for the production of renewable energy.

A.ii) The assertion that the Curtis project contributes to security of energy supply is undermined by the Committee Proposal

22. ClientEarth claims that, since the financing proposal acknowledges that the Spanish electricity sector is characterised by significant oversupply and that the extra firm generation capacity provided by the project would be of little economic value to the power system, the assertion that the Curtis project would contribute to the EU policy objective of energy security would be manifestly erroneous.
23. The EIB confirms that the Curtis project contributes to the EU objective of energy security and notably of the security of electricity supply.
24. Firstly, the Curtis project uses renewable sources of energy which are locally available over short transport distance and will therefore decrease imports of fossil fuels sources like coal or natural gas, thus reducing dependency on import of fossil energy.



25. Secondly, the Curtis project contributes to the security of electricity supply by increasing the flexibility of the power system in Spain: like all biomass power plants, the Curtis installation is dispatchable, in the sense that technically it is possible to generate electricity when needed. The plant can generate power in periods of low renewable infeed, when there is less wind or sun for wind or solar power generation, and ramp-up its production to compensate the variations of demand and to provide balancing reserve, local voltage stability services and other ancillary services.
26. Thirdly, the Curtis project is likely to contribute to the security of electricity supply in the longer term, as Spain has committed to phase out coal generation, close down nuclear power plants, increase wind and solar capacity and reduce emissions. All these factors will increase electrification and the overall electricity demand, with the consequence that new capacity is likely to be needed during the lifetime of the Curtis project. The Curtis project provides firm capacity to the power system, i.e. capacity available during system stress when the demand is peaking and there is low wind and solar output.
27. ClientEarth's argument seems to limit the notion of security of energy supply to the short term adequacy of the electricity market. It is important to highlight that the total installed generation capacity is only one dimension of the security of electricity supply, along with fuel security, import dependency and the flexibility of power system and long-term adequacy/capacity needs. Therefore, even if for the next few years the Curtis project's contribution to increase capacity on the Spanish power market is marginal at the time of appraisal, this is not sufficient to exclude the overall project's contribution to the energy security supply.
28. In light of the above, it is clear that the Curtis project contributes to security of energy supply.

A.iii) The assertion that the Curtis project contributes to environmental objectives is not supported by evidence

29. ClientEarth claims that the energy efficiency of the Curtis power plant is too low for the project to be considered as contributing to environmental objectives relating to the production of renewable energy. To support this point, ClientEarth cites paragraph 26 of the financing proposal to the EIB Board of Directors which – in the context of discussing the economics of the plant – refers to the very low efficiency of the plant. Moreover, ClientEarth refers to a claim (mentioned in the permit dated 27 March 2018) that the energy efficiency was 31.8%, which would clearly be lower than the gross energy efficiency of 35.6% indicated in paragraph 26 of the financing proposal to the EIB Board of Directors.



30. In support of its claim, ClientEarth observes that there is no indication in the EIB's documentation that the Curtis project was subject to the cost-benefit analysis required by Article 14(5)(a) of Directive 2012/27/EU on energy efficiency³ or that the project was exempted from that analysis by virtue of Article 14(6) of the Directive. According to ClientEarth, the EIB could not conclude that the Curtis project contributes to environmental objectives in the absence of the cost-benefit analysis.
31. In addition, ClientEarth argues that the EIB Board of Directors should not have approved in April 2018 the financing of the Curtis project considering that a recast of the Directive 2009/28/EC⁴ (hereinafter: "recast RED") was about to be adopted which would have had a negative impact on the project's contribution to the renewable energy production objectives: as the efficiency of the Curtis project is below the threshold imposed by the new legislative text, the energy produced by the plant will not be taken into account to measure the achievement of the national targets on renewable energy post 2020.
32. In reply to ClientEarth's first argument, the EIB remains of the view that, as per paragraph 26 of the financing proposal, the plant's low efficiency is a central element in explaining the cost of power generation. However, this does not amount to a view that the plant efficiency is too low in an absolute sense to contribute to environmental objectives. The Renewable Energy Directive 2009/28/EC applicable at the time of the Board's approval for the financing of the Curtis project does not prescribe any minimum efficiency thresholds that an electricity-only biomass installation, like the Curtis plant, should meet in order for the electricity produced by that installation to count for the achievement of the targets on the production of renewable energy. Neither is it clear which threshold criteria ClientEarth would apply to judge the plant as too low.
33. The EIB confirms that the gross efficiency rate of 35.6% indicated in the financing proposal is correct and corresponds to the one stated in the integrated environmental permit 2017-IPPC-I-42 312 issued by the Spanish authorities for the Curtis installation on 30 January 2018 in accordance with Directive 2010/75/EC on industrial emissions (hereinafter: "Industrial Emissions Directive").⁵
34. ClientEarth refers to an efficiency rate of 31.8% which derives from an unsubstantiated claim made in the course of a public consultation.
35. The efficiency rate of the Curtis installation is therefore accurate and, contrary to ClientEarth's claim, the electricity produced by said installation contributes to the achievement of the targets on the renewable energy production.
36. The second argument that ClientEarth raises in support of its claim that the Curtis project would not contribute to environmental objectives is drawn from the reference to the cost-benefit analysis foreseen by Article 14(5)(a) of the Directive 2012/27/EU.

³ Directive 2012/27/EU of the European Parliament and of the Council of 25 October 2012 on energy efficiency, amending Directives 2009/125/EC and 2010/30/EU and repealing Directives 2004/8/EC and 2006/32/EC.

⁴ Directive (EU) 2018/2001 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2018 on the promotion of the use of energy from renewable sources (recast).

⁵ Directive 2010/75/EU of the European Parliament and of the Council of 24 November 2010 on industrial emissions (integrated pollution prevention and control) (recast).



37. In this regard, the EIB notes that the Curtis project is an industrial installation for which a cost-benefit analysis to assess the potential for heat cogeneration is not required, in accordance with Article 13(5)(a) of the Spanish Royal Decree 56/2016 transposing the Directive 2012/27/EC. As a matter of fact, the heat generation of the plant (an exhaust steam turbine with a temperature of 44 °C, depending on ambient temperature) cannot be considered as useful.
38. Finally, as regards ClientEarth's third argument based on the Recast Renewable Energy Directive, it is recalled that said directive entered into force in December 2018 and establishes that the Directive 2009/28/EC is repealed with effect from 1 July 2021. The financing proposal was prepared in April 2018 and assessed the contribution of the Curtis project to the EU and national targets on renewable energy production based on the RED 2009/28/EC which was in force at that time.
39. In any case, the EIB underlines that, according to Article 29(11) of the Recast RED (which is the final amended version of the provision quoted by ClientEarth in its request for review, i.e. Article 26(8) of the text agreed in trialogue), the 36% threshold of net-electrical efficiency that electricity-only biomass installations must achieve in order for the electricity that they produce to be considered for the contribution to the RE national targets applies only to installations starting operation or converted to the use of biomass fuels after 25 December 2021.
40. As the Curtis power plant started operation in February 2020, ClientEarth's assertion that under the Recast RED the electricity produced by the Curtis power plant will not count for the achievement of the renewable energy production targets is incorrect and the EIB did not commit any mistake by assessing that the Curtis project contributes to the achievement of environmental objectives.

B. The conclusion that the Project also contributes to the prevention of forest fires and to the sustainability of the forestry activity in the Galicia region, by fostering regional demand for forest wood residues represents a manifest error of assessment

41. ClientEarth criticises the statement made in paragraph 2 of the financing proposal according to which "*Law 7/2012 of the Galician Administrative Region obliges the collection of biomass waste from the forest (subject to penalties) with the objective of using it as a source of energy (reducing the use of fossil fuels) and primarily to avoid the occurrence of forest fires*". According to ClientEarth, this statement would be a misinterpretation of the Law 7/2012 which would impose the collection of forest biomass, but not in connection with the production of energy and not in connection with the prevention of forest fires in general terms.
42. In addition, ClientEarth underlines how paragraph 45 of the financing proposal acknowledges that the Curtis project installation will require an increase in the production and harvesting of timber in the region. ClientEarth's argument is that, according to official evidence, the increase of timber production can lead to more and



more severe forest fires due to a number of factors: change from the mixed composition of natural forests into monocultures, changes to the many characteristics of a forest (microclimates, stand structure, species composition, biomass characteristics, patterns of landscape cover) which influence fire, loss of heterogeneity and plantation of flammable species like eucalyptus.

43. From these elements, ClientEarth considers erroneous the assessment that the Curtis project contributes to the reduction of forest fires.
44. In the EIB's view, the statement in paragraph 2 of the financing proposal does not misinterpret the content and the rationale of Galician Law 7/2012.
45. Article 95(1) of Galician Law 7/2012 requires forest managers to collect or shred forest residues after harvesting and, according to Article 128 of the law, failure to comply with this obligation results in an offence. Article 95(2) of the law clearly establishes a link between the collection of forest residues and their use as biomass for the production of renewable energy and this is the information reported in paragraph 2 of the financing proposal. In the same paragraph, the financing proposal clarifies that the collection of the forest residues was not being done, because it came at a cost for the forest owners and there was no market for that kind of biomass.
46. The EIB confirms the validity of its positive assessment of the Curtis project in light of the Galician Law 7/2012: without the biomass power installation, the forest owners would be obliged in any case to sustain at least the cost of collecting the residues for chipping and the chipping costs, but they would not have the benefits deriving from the utilization of the forest residues for renewable energy generation.
47. Regarding the statement in the financing proposal making a connection between the obligation to collect forest residues pursuant to the Galician Law 7/2012 and the prevention of forest fires, the EIB recalls that Article 6, paragraphs 2 and 16, of the Law 7/2012 indicates the prevention of forest fires in Galicia as one of the overall objectives of the law in question, so ClientEarth's view that the Law 7/2012 has nothing to do with forest fires prevention is incorrect.
48. In any case, and beyond the legal obligations directly imposed by Law 7/2012, it is undisputable for forestry experts that the removal of the forest residues and, hence the fuel load left in the forests reduces the risk of occurrence and particularly escalation of forest fires. Due to the low quality of forest residues, they can be utilized only for combustion or returned after chipping to the forest. The residues left on the ground are most prone to, and have a tendency to escalate, forest fires. This is especially true in the Iberian Peninsula and other regions with Mediterranean climate where, due to the special climatic and environmental conditions, the risk of wildfires is high, especially during summer and after extensive periods of drought and high temperatures, in all types of forest with heavy fuel loads.
49. ClientEarth's second argument is based on a misreading of paragraph 45 of the financing proposal. Said paragraph does not mean, as ClientEarth suggests, that in order to operate the Curtis project it will be necessary to increase timber production and harvesting in the region. The area in question has an active and well-functioning



forestry cluster, which can provide sufficient volumes of forest residues and other waste wood to fuel the Curtis power plant without increasing timber harvesting volumes.

50. Paragraph 45 of the financing proposal refers to a concern – at the time of project appraisal – about the promoter’s capacities, in terms of logistics, machinery and employees, to collect the available forest residues and to transport them to the power plant in sufficient quantities to ensure the plant’s operation. The same concern is expressed with reference to the promoter’s capacity to organize and support the capacity and mechanisation of local suppliers of forest residues.
 51. For information, the described concerns have been satisfactorily addressed since the promoter has secured the availability of forest residues necessary for the operation of the Curtis plant via well-defined supply agreements and has supported the suppliers in purchasing baling (bundling) machines which increase the suppliers’ capacity to collect and deliver the available residues.
 52. Given that the operation of the Curtis power plant does not require any increase in timber harvesting, the reasoning that ClientEarth develops on the impacts of harvesting on the risks of forest fires, and the environment more broadly, is void of substance.
 53. The EIB nevertheless highlights the promoter’s obligations in the financing agreement, which foresee, as a continuous project undertaking, that all the feedstock to operate the Curtis project must be ensured from Galician certified sources under the Forest Stewardship Council (FSC) and/or the Programme for the Endorsement of Forest Certification (PEFC) schemes, or if the feedstock comes from forest areas that do not have the FSC and PEFC certifications, that it complies with the requirements, conditions and principles of said certifications.
 54. The FSC and the PEFC certifications are internationally accredited schemes laying down detailed terms of best forest management practices and sustainability standards, as well as chain of custody standards including traceability of the biomass sourced. The promoter holds a FSC certification for forest management and timber production and a PEFC group certification for forests under management, for harvesting, buying/selling and transporting timber.
 55. In light of the above, the EIB confirms its assessment that the Curtis project contributes to the prevention of forest fires in Galicia.
- C. **The conclusion that the financing of the project is in line with the Bank’s energy lending priority for “renewable energy” and contributes to the Bank’s lending priority policies on Renewable Energy and Climate Action represents a manifest error of assessment**



56. By its third claim, ClientEarth contests the conclusion in paragraph 23 of the financing proposal according to which the Curtis project would be in line with the EIB's lending priorities for Renewable Energy and Climate Action.
57. As its first argument in support of this claim, ClientEarth recalls the alleged mistake that it has already raised with regard to paragraph 26 of the financing proposal, where it is acknowledged that the economic cost of power generation of the Curtis plant is above the applicable Bank's threshold for mature renewables. In addition, ClientEarth reiterates that the financing proposal would be based on an overestimation of the electrical performance of the Curtis installation, calculated at 35.6% rather than 31.8%.
58. As a second argument, ClientEarth argues that the analysis in the financing proposal is based on an overestimation of the alleged environmental advantages of the project in terms of prevention of forest fires and reiterates that this derives from a misinterpretation of the Galician Law 7/2012.
59. Thirdly, ClientEarth highlights the risk that the Curtis plant may not be completed in time to benefit from the financial support scheme of the Spanish government, which would render the project economically unviable.
60. As a fourth argument, ClientEarth submits that the Curtis project cannot be regarded as contributing to climate action given its negative impact in terms of greenhouse gas (GHG) emissions. First of all, according to ClientEarth, the project will trigger the need to increase timber harvesting in the region in order to have a sufficient availability of forest residues to fuel the plant, thus the logging of trees is a factor that should have been taken into account when considering the project's carbon emissions. In addition, ClientEarth recalls the evidence showing that combustion of forest biomass in power plants releases more carbon dioxide in the atmosphere per unit of electricity produced than fossil fuels and criticizes that, contrary to what is prescribed in the EIB's eligibility criteria for Climate Action required in the case of energy from biomass, for the Curtis project there was no demonstration of the project's net GHG emissions savings.
61. The EIB provides the following clarifications in reply to ClientEarth's present claim.
62. By its first, second and third arguments, ClientEarth implies that the Curtis project would not be actually contributing to the EIB's lending priority on Renewable Energy due to an incorrect analysis of the project's economic value in terms of production of energy and of other environmental advantages, and due to an underestimation of the risk that the project will not eventually benefit from the Spanish support scheme for renewable energies.
63. In this regard, the EIB clarifies at the outset that the financing proposal presents the Curtis project's Economic Rate of Return (ERR), estimating the economic value of a project, i.e. the value to society, and that the calculation of the ERR is based on quantified stream of project benefits and costs over the expected operating period of the project.
64. Regarding ClientEarth's claim on the efficiency of the Curtis power installation and on the alleged misinterpretation of the project's benefits in terms of forest fire prevention,



the EIB refers to the clarifications provided respectively in paragraphs 32-34 and paragraphs 45-48 of this Annex. More detailed explanations on the calculation of the ERR of the Curtis project are provided in Section E below.

65. With regard to the risk that the Curtis project is not completed in time to benefit from the subsidies granted by the Spanish government, the EIB observes that paragraph 42 of the financing proposal sets out several adequate mitigants to manage that risk, which in the end did not materialize because the project met the necessary deadline and is now benefitting from the subsidies in question.
66. For these reasons, the EIB confirms that the Curtis project is in line with the Bank's lending priorities for Renewable Energy.
67. Concerning ClientEarth's fourth argument, the EIB first of all refers to the clarifications already provided on what appears to be a misunderstanding by ClientEarth of paragraph 45 of the financing proposal (see paragraphs 49-51 of this Annex). Said paragraph does not imply a need to increase the timber production and harvesting to feed the Curtis plant, but rather a need for the promoter and the suppliers to increase their capacity to collect and transport to the plant already available forest residues.
68. In addition, the EIB confirms that the Curtis project's carbon footprint and the GHG emissions savings have been duly assessed and included in the documentation provided to the Board of Directors together with the financing proposal. The project's ESDS reports the following assessment: *"The direct CO2 equivalent emissions of the project are negligible because the biomass is from regional sustainable sources. In accordance with the Bank's current Carbon Footprint methodology it is calculated that based on the avoidance of electricity generation from a combination of existing and new power plants in Spain (50% operating margin and 50% build margin), the total relative effect of the project is a net reduction in CO2 equivalent emissions by 151 kt CO2e/yr."*
69. It results therefore that the Curtis project demonstrates a net reduction in terms of greenhouse gas (GHG) emissions and that the statement that the project contributes to the EIB's lending priority on Climate Action is correct and supported by evidence.

D. Manifest errors in assessment of the market failure addressed by the project

70. ClientEarth challenges the statement in paragraph 25 of the financing proposal according to which the Curtis project will address a market failure of *"Low carbon power and heat projects reduce carbon and air pollution externalities"*. In this regard, ClientEarth raises several arguments.
71. First of all, ClientEarth finds "bizarre" and unjustified the suggestion that the quoted statement constitutes a market failure at all, as market failures refer to situations where the commercial lending market cannot be relied upon to finance certain projects which are beneficial to society or to the EU.



72. Secondly, ClientEarth finds that the statement is incorrect since the Curtis project does not concern a heat and power plant but an electricity-only installation with a very low efficiency.
73. Thirdly, ClientEarth reiterates that it is erroneous to consider that the Curtis project is "low carbon" or that it will reduce carbon externalities, in view of the plant's low efficiency and of the fact that an increase in timber harvesting will be necessary to operate it.
74. Fourthly, ClientEarth claims that it is also incorrect to conclude that the Curtis project will result in reduced air pollution, since biomass burning is recognised as a significant source of fine particles (PM2.5) and black carbon, and is also associated with emissions of oxides of nitrogen. In this regard, ClientEarth makes reference to the ESDS highlighting that the main impacts during the operation of the plant are expected to result from emissions of the combustion processes and from the increased road haulage traffic due to the delivery of biomass to feed the plant.
75. In reply to ClientEarth's first argument, the EIB maintains that the project is addressing a market failure with respect to carbon externalities. Absent the project, it is assumed the power would have been generated by conventional techniques resulting in net greenhouse gas emissions. In line with standard microeconomic theory (e.g. Stern Review, 2006), greenhouse gas emissions are an example of an externality – i.e. emissions entail costs that are not paid for by those who create the emissions. Externalities are one form of market failure – i.e. a situation in which a market, left to its own devices, will result in socially sub-optimal outcomes. By providing low carbon power, as an alternative to conventional power generation techniques, the project therefore addresses this market failure.
76. On the second and fourth argument, it is relevant to note that the intent of paragraph 25 of the financing proposal is to refer to the market failures addressed by low carbon power and heat projects in general (i.e. relevant to low-carbon projects which generate either power or heat or both). To varying degrees, this generic type of project addresses greenhouse gas and air pollution externalities. The exact degree will depend on the project in question, as well as the counterfactual to the project (in terms of combustion of coal, gas, oil etc).
77. Upon reading this generic statement, it is understandable that ClientEarth points out that the project is an electricity only plant and that it increases emissions of small particulate matter (compared to conventional alternatives). This is true – and the financing proposal is clear on both points: e.g. paragraph 1 of the financing proposal refers to the electricity only nature of the plant; whilst the ESDS considers all relevant aspects of air quality. Moreover, the economic analysis of the project reflects a detailed assessment of the impact of different externalities, including small particulate matter, compared to the project alternative. The Economic Rate of Return reported in paragraph 26 of the financing proposal confirms that the overall balance of the project in addressing market failures (carbon externalities and the full range of local air pollutants, including small particulate matter) is positive.



78. With regard to ClientEarth's third argument, the EIB observes that ClientEarth does not specify the technical criteria that, in its view, would be sufficient to deem the project as "low carbon". Rather ClientEarth refers solely to the very low efficiency of the plant and the alleged need to increase the timber harvesting in the region in order to operate the plant. Since both elements have already been extensively addressed above, the EIB refers to paragraphs 32-34 and 49-51 respectively of the present Annex in order to avoid repetition.
79. In light of the above, whilst the EIB agrees that the wording in paragraph 25 of the financing proposal could have been more precise if it had referred solely to the project rather than the generic class of low-carbon heat and power projects, the EIB concludes that there was no manifest error of assessment in relevant parts of the financing proposal.

E. Manifest errors in the assessment of the quality and soundness of the project, by miscalculating the Economic Rate of Return

80. In this claim ClientEarth criticizes paragraph 26 of the financing proposal which, whilst noting that the economic cost of power generation of the Curtis project is above the EIB's threshold value for mature renewable energy technologies, sets the ERR at 5% and includes in the calculation the project's additional benefit in terms of forest fire prevention.
81. In contesting the ERR for the Curtis project, ClientEarth advances two arguments: firstly, ClientEarth states that the calculation of the economic cost of power generation of the Curtis project is overoptimistic because it takes as reference an electricity efficiency rate which is higher than the real one. In this regard, ClientEarth adds that, according to the EIB's Economic Appraisal Guidance, the EIB assesses the viability of mature renewables projects with reference to the cost of the next best alternative. Based on the case studies included in the Guidance, ClientEarth deduces that the Curtis project appears to have an economic cost of power generation which is higher than a coal fired power plant, confirming therefore that the calculation of the ERR is wrong.
82. Secondly, ClientEarth reiterates that the financing proposal makes reference to the project's contribution to the forest fire prevention by misinterpreting the Galician Law 7/2012 and that in any case the Curtis project does not contribute at all to said prevention. Therefore, according to ClientEarth, the benefits associated to this alleged effect of the Curtis project could not be taken into account in the calculation of the ERR. Once more, ClientEarth quotes the EIB's Economic Appraisal Guidance which indicates that the ERR of a project must be at or above the social discount rate, which is 5%, and concludes that it is unclear which weight the EIB gave to the forest fire prevention in the calculation of the ERR of the Curtis project and what is the relevant social discount rate.



83. Prior to addressing ClientEarth's arguments, it is recalled that on 22 August 2018, so after the request for review was lodged, ClientEarth received a redacted version of the Economic Rate of Return calculation of the Curtis project, which may satisfy at least in part the concerns expressed in the present claim.
84. In relation to ClientEarth's arguments, the EIB refers once more to the clarifications already provided on the efficiency rate of the Curtis installation (see paragraphs 32-34 of this Annex). In addition, it is highlighted that the calculation of the plant's efficiency underpinning the financing proposal is justified: whilst the plant has a gross efficiency of 35.6%, the EIB economic modeling takes a more prudent approach and assumes a slightly lower efficiency.
85. This is in line with the generally conservative approach taken in the economic assessment. For instance, the analysis assumes a 15-year economic lifetime of the project whilst the revenue support scheme continues for 25 years; moreover, no value has been assigned to the project's contribution in terms of security of supply over those 15 years.
86. In relation to the benefits associated with forest fires prevention that were included in the modelling to calculate the project's ERR, the EIB refers to the explanations provided above regarding the Curtis project's contribution to forest fire prevention (see paragraphs 45-48 of this Annex) and observes that, in any case, this represents a very small percentage of total project benefits and plays therefore a minor role in the cost-benefit assessment of the Curtis project.
87. Concerning ClientEarth's reference to the EIB's Guide to Economic Appraisal, the EIB notes that both its methodological approach to valuing the benefits of power generation, as well as cost assumptions (including fuel and carbon externalities) were substantially revised between publication of the Guide (in 2013) and appraisal of this project (in 2018). As a result, the numerical estimates published in the 2013 Guide are not directly relevant to this project. In contrast, the relevant methodology and assumptions used at the time are reflected in the assessment summarised in paragraph 26 to the Board. The EIB would also point out that the Bank's Guide to Economic Appraisal is currently under revision to bring it up to date.
88. The financing proposal confirms that the Economic Rate of Return is estimated at 5%, albeit with a relatively minor additional benefit from the reduction in the risk of forest fires. This is in line with the Bank's energy lending criteria applicable at the time.
89. In the view of the EIB, the economic case for the Curtis project was presented in a balanced and accurate manner to the EIB Board of Directors.

d) Promouvoir, assister, entreprendre et commander des recherches sur le droit, la pratique et l'administration de la justice en relation avec l'environnement et les questions s'y rapportant, y compris l'impact, direct ou indirect, de toute activité humaine sur l'environnement et diffuser résultats de cette recherche.

L'Association travaillera à l'égalité des chances dans la réalisation de l'Objet et travaillera de manière antidiscriminatoire au soutien des personnes assistées par l'Association. L'Association est active dans le monde entier, en ce compris en Belgique et en Europe.

Article 5 Activités

5.1

L'Association a le pouvoir de faire tout ce qui est nécessaire pour promouvoir son Objet, utile ou de nature à le faire. En particulier, l'Association a le pouvoir:

a) Fournir des conseils juridiques, une assistance et une représentation en matière de gestion, d'administration, de réglementation et de protection de l'environnement, ainsi qu'en ce qui concerne une utilisation prudente et rationnelle des terres et des autres ressources naturelles, y compris l'élaboration de politiques ou de législation; rédaction d'instruments juridiques, leur mise en œuvre, l'introduction de procédures, la gestion de litiges et le règlement de différends;

b) Sous réserve de l'obtention d'une autorisation légalement requise, d'engager des poursuites judiciaires, de mener des procédures judiciaires et de participer à d'autres formes de règlement des différends;

c) Pour lever des fonds et, sous réserve de l'obtention d'une autorisation légalement requise, emprunter et garantir le paiement de fonds selon les termes, conditions et garanties que l'Association détermine, à condition qu'en levant ces fonds, l'Association n'effectue pas d'activité commerciale permanente substantielle et se conforme à toutes les dispositions légales pertinentes;

d) Acheter, prendre à bail ou en échange, louer ou autrement acquérir une propriété et l'entretenir et l'équiper pour l'utiliser;

e) Pour emprunter de l'argent et pour donner en garantie la totalité ou une partie des biens appartenant à l'Association;

f) Coopérer avec d'autres organismes de bienfaisance, organismes bénévoles et autorités statutaires et échanger des informations ou les conseiller;

g) Établir ou soutenir des organismes de bienfaisance, des associations ou des institutions de bienfaisance constituées pour l'une ou l'autre des objectifs caritatifs compris dans les Objets;

h) Acquérir, fusionner ou conclure un partenariat avec toute autre association qui a des objets entièrement ou principalement similaires à ceux de l'Association qui prohibe le paiement de tout dividende et la distribution de ses des actifs parmi leurs membres à tout le moins dans la même mesure où ces paiements sont interdits pour les membres de l'Association;

i) Mettre de côté les recettes en tant que réserve en vue de dépenses futures, conformément à la politique sur les réserves;

j) Employer et rémunérer le personnel nécessaire à l'accomplissement du travail de l'Association.

k) Seul ou avec d'autres organisations chercher à influencer l'opinion publique, faire des représentations et chercher à influencer notamment les organismes et institutions gouvernementales en vue de promouvoir des réformes, le développement et la mise en œuvre de politiques, lois et règlements appropriés;

Plus généralement, l'Association peut réaliser toutes les activités qui concernent directement ou indirectement la réalisation de son Objet. L'Association peut acquérir, donner ou prendre à bail, construire, aliéner ou échanger tous biens meubles et immeubles, d'exploitation ou d'équipement, et d'une manière générale entreprendre toutes opérations accessoirement commerciales, industrielles ou financières relatives, directement ou indirectement, à son Objet, y compris la sous-traitance en général et l'acquisition et l'exploitation de tous les droits de propriété intellectuelle et droits de propriété industrielle ou commerciale y afférents; le tout dans les limites autorisées par la loi, et dont le produit sera, en tout état de cause, affecté à la réalisation de l'Objet désintéressé.

5.2

Les revenus et les biens de l'Association seront affectés uniquement à la promotion de l'Objet et aucun montant ne sera payé ou transféré, directement ou indirectement sous forme de dividende, de bonus ou autre à un membre de l'Association.

Article 6 Langue

Le français est la langue officielle de l'Association. L'anglais sera utilisé comme langue de travail.

TITRE II MEMBRES

Article 7 Membres

7.1

L'adhésion est ouverte à toute personne, société, association ou autre entité juridique résidant en Belgique ou ailleurs dans le monde qui répond aux critères d'adhésion déterminés par le Conseil d'administration et que le Conseil d'administration déclare éligible à la qualité de Membre de l'Association.

Le nombre de Membres ne peut être inférieur à trois (3).

7.2

Les Membres ont les droits suivants:

- participer à l'Assemblée générale;
- voter à l'Assemblée générale;
- demander la convocation d'une Assemblée Générale Extraordinaire lorsque les conditions de l'Article 13.3 sont remplies;

- participer aux activités de l'Association; et
- démissionner de l'Association.

7.3

Le Conseil d'administration tient le registre des membres au siège de l'Association. Ce registre reprend les noms, prénoms et domicile des membres ou, lorsqu'il s'agit d'une personne morale, la dénomination, la forme juridique et l'adresse du siège.

Article 8 Membres associés

La qualité de Membre associé est ouverte à toute société, partenariat, association ou autre entité juridique qui est liée ou intéressée par les activités mais qui, sans répondre aux critères d'adhésion, est admis par le Conseil d'Administration. Les membres associés n'auront pas le droit de voter aux assemblées générales de l'Association. Le Conseil d'administration pourra lorsqu'il le jugera utile établir des règles spécifiques pour cette catégorie de membre.

Article 9 Demande d'adhésion

Le Conseil d'administration décide à sa discrétion d'admettre de nouveaux Membres. Les Membres doivent déclarer qu'ils acceptent l'Objet de l'association.

Tous les candidats doivent être acceptés par le Conseil d'administration auquel ils doivent envoyer leur demande d'adhésion par écrit. La demande d'adhésion implique l'acceptation par le candidat-membre des statuts et l'approbation des règles internes.

Le Conseil d'administration statuera de la demande du candidat dans le délai qu'il jugera approprié. La décision ne doit pas être motivée et relève du pouvoir discrétionnaire du Conseil d'administration.

Article 10 Cessation de la qualité de membre

10.1

Un Membre peut démissionner en donnant un préavis écrit d'au moins trois (3) mois au Conseil d'administration et en payant, lors de la remise de ce préavis, les cotisations dues par ce membre jusqu'à la date d'expiration du délai de préavis.

10.2

Un Membre cesse d'appartenir à l'Association :

a) si le Membre est une société ou une autre entité juridique, et que cette personne morale est dissoute, placée sous tutelle, mise sous administration ou son équivalent;

a) si le Membre démissionne;

b) si un Membre est en défaut de paiement de sa cotisation à l'Association depuis plus de six mois et que ce Membre ne s'acquitte pas des arriérés de cotisation dans les quatorze jours suivant la réception de la demande de paiement qui lui sera adressée par le Conseil d'administration; le Conseil d'Administration aura le pouvoir de réintégrer ledit Membre lorsque celui-ci se sera acquitté du paiement des arriérés ou si le Conseil d'Administration le juge approprié. Le Conseil d'Administration peut suspendre le Membre en défaut de paiement de ses cotisations jusqu'à la décision effective du Conseil d'Administration le concernant.

c) si un Membre refuse ou néglige pendant trente (30) jours, après une demande émanant du Conseil d'administration, de fournir au Conseil d'administration des documents probant démontrant que ce Membre détient les qualités nécessaires pour être membre de l'Association.

10.3

Les membres démissionnaires ou exclus et leurs successeurs ne disposent d'aucun droit sur les actifs de l'Association.

Article 11 Cotisations

Tout Membre effectif de l'Association doit verser à l'Association, dans les vingt et un (21) jours suivant la réception de la facture, une cotisation d'un montant et pour une période déterminée par le Conseil d'Administration.

Lorsque les circonstances le justifient, le Conseil d'Administration peut décider de lever des cotisations supplémentaires auprès des Membres au cours d'une année nonobstant le fait qu'une cotisation ait déjà été facturée aux Membres.

TITRE III MANAGEMENT ET CONTROLE

Article 12 Organes

Les organes de l'Association sont:

- L'Assemblée générale,
- Le Conseil d'administration.

Article 13 Assemblée générale

13.1 Composition

L'Assemblée générale est composée de tous les membres.

Les membres associés peuvent participer aux réunions de l'assemblée générale, mais ils n'ont aucun droit de vote.

13.2 Compétences de l'Assemblée générale

L'Assemblée Générale est seule et exclusivement compétente pour:

- les modifications aux statuts ;
- la nomination et la révocation des administrateurs ;
- la nomination et la révocation des commissaires et la détermination de leur rémunération ;
- la décharge à octroyer aux administrateurs et aux commissaires aux comptes ;
- l'approbation des comptes annuels et des budgets ;

☐ l'approbation des lignes directrices de la stratégie de l'Association, telles que proposées par le Conseil d'administration ;

☐ la dissolution volontaire de l'association;

☐ tout autre cas où la loi ou les présents statuts exigent une telle décision.

13.3 Convocation

13.3.1

La convocation à une assemblée générale est organisée par le Conseil d'administration et est envoyée par lettre ou par courrier électronique.

13.3.2

Le Conseil d'Administration convoque une assemblée générale sur demande écrite, exposant pleinement les motifs et l'ordre du jour de la réunion demandée, signée par deux Administrateurs, ou par deux Membres de l'Association ayant plein droit de vote.

13.3.3

Les convocations sont envoyés au moins quatre (4) semaines avant la réunion sauf en cas d'urgence exceptionnelle, auquel cas le délai de convocation peut être réduit à sept (7) jours ou à une période de préavis plus courte, selon les circonstances laissée à l'appréciation du conseil d'administration.

Les convocations mentionnent les points à l'ordre du jour, tels que déterminés par le Conseil d'administration.

Tous les documents légalement requis et autres annexes pertinentes sont envoyés aux membres au plus tard dix (10) jours avant la date de la réunion de l'assemblée générale, afin qu'ils puissent se préparer pour la réunion. Dans des cas exceptionnels et urgents, ces documents et pièces jointes peuvent être envoyés au membre au plus tard sept (7) jours avant la date de la réunion de l'Assemblée Générale ou toute période plus courte justifiée par les circonstances laissée à l'appréciation du conseil d'administration.

La convocation précisera la date, l'heure et le lieu de la réunion ainsi que l'ordre du jour, tel que déterminé par le conseil d'administration.

13.3.4

Aucun point autre que ceux mentionnés dans la convocation ne peut être évoqué lors d'une assemblée générale.

13.3.5

Tout Membre disposant du droit de vote et désireux de faire inscrire un point de l'ordre du jour de l'Assemblée générale doit le notifier par écrit au Conseil d'administration au moins quinze (15) jours avant la date de l'Assemblée.

13.4 Procuration

13.4.1

Chaque membre peut être représenté à l'Assemblée générale par un mandataire, qui ne doit pas forcément être membre de l'Association.

13.4.2

Un membre étant une société ou une entité juridique peut, par résolution de ses administrateurs ou d'autres organes, autoriser ses représentants ou toute autre personne à agir en tant que mandataire à toute réunion de l'Association et la personne ainsi autorisée a le droit d'exercer les mêmes pouvoirs.

13.4.3

Un projet de procuration doit être joint à la convocation. La procuration signée doit être retournée au plus tard cinq (5) jours avant la réunion de l'Assemblée générale. Dans les cas exceptionnels justifiant la réduction du délai de convocation, la procuration peut être présentée au Président de l'Assemblée Générale au plus tard au début de la réunion.

La procuration doit être signée par le membre représenté, ce qui peut être fait par signature numérique, et doit être retournée par lettre, fax, ou e-mail.

13.4.4

La nomination d'un fondé de pouvoir doit se faire dans la forme déterminée par le conseil d'administration.

13.5 Réunion de l'Assemblée générale

13.5.1 Assemblée générale ordinaire

L'Assemblée générale se réunit au moins une fois par an, pendant la première moitié de l'année civile, pour approuver, entre autres, le budget et les comptes annuels et donner décharge aux membres du Conseil d'Administration et commissaires, le cas échéant.

13.5.2 Assemblée générale extraordinaire

L'Assemblée générale peut être convoquée à tout moment par le Conseil d'Administration, chaque fois que le l'Objet ou l'intérêt de l'Association l'exige.

13.5.3

Présidence

Le président du conseil d'administration ou à défaut, un vice-président a le droit de présider chaque Assemblée générale de l'association. Si, dans les quinze minutes qui suivent l'heure fixée pour la tenue d'une réunion, ni le président ni le vice-président ne sont présents et disposés à exercer les fonctions de président, les membres de l'association ayant le droit de vote désigne un membre du Conseil d'administration comme président ou, si aucun membre du Conseil d'administration n'est présent et ne souhaite exercer les fonctions de Président, les Membres de l'Association disposant de tous les droits de vote présents choisissent l'un d'entre eux comme Président.

13.5.4 Ajournement de la réunion de l'Assemblée générale

Le Président peut, avec le consentement de l'Assemblée générale valablement constituée, ajourner la réunion; aucune affaire autre que celles laissées inachevées ne peut être traitée à une réunion ajournée. Il n'est pas nécessaire de notifier l'ajournement d'une réunion ou les affaires restants à traiter à l'assemblée ajournée, sauf si cette assemblée est ajournée à date fixée dans un délai de plus de 30 jours. Dans ce cas, un avis d'ajournement doit être communiqué selon les formes utilisées pour la convocation de la réunion initiale.

13.6 Quorum et vote

13.6.1 Quorum

Le quorum requis pour une réunion de l'Assemblée Générale est de la moitié des Membres de l'Association, habilités à voter, présents en personne ou par procuration.

Si, dans un délai d'une demi-heure suivant l'heure fixée pour la réunion, le quorum n'est pas atteint, l'assemblée convoquée à la demande des membres de l'Association sera dissoute.

Dans les autres cas, elle sera ajournée; et si, à cette assemblée ajournée, le quorum prescrit par l'article 13.6.1 n'est pas atteint, les membres disposant du droit de vote qui sont présents seront considérés comme remplissant le quorum et pourront valablement délibérer sur les points à l'ordre du jour.

13.6.2 Exercice du droit de vote des Membres

1-

Chaque membre présent ou représenté et habilité à voter dispose d'une voix lors d'un vote à main levée.

2-

Les Membres ayant le droit de vote sont les seuls membres habilités à voter à une assemblée générale de l'Association, mais les membres associés et autres membres non votants (le cas échéant) peuvent assister à ces assemblées et les membres ayant le droit de vote peuvent demander l'avis de membres associés ou non votants présents à une telle réunion.

3-

Une résolution de l'Assemblée Générale est adoptée si elle reçoit:

-Pour les résolutions ordinaires:

oQuorum : au moins un tiers (1/3) de tous les membres de l'Assemblée générale votant en personne ou représentés par procuration; et

oMajorité : au moins la majorité simple (50% + 1 vote) des votes des membres présents ou représentés par procuration.

-Pour les résolutions spéciales (étant les résolutions pour la modification des présents statuts ou de l'objectif et pour l'exclusion d'un membre):

oQuorum : au moins les deux tiers (2/3) de tous les membres de l'Assemblée générale votant en personne ou représentés par procuration, avec au moins la moitié (1/2) des membres fondateurs présents ou représentés par procuration;

oMajorité pour modification des statuts : majorité cumulative de (i) au moins deux tiers (2/3) des membres présents ou représentés par procuration et (ii) au moins la moitié (1/2) des membres fondateurs présents ou représentés par procuration;

oMajorité pour la modification de l'Objet : au moins quatre cinquièmes (4/5) des membres présents ou représentés par procuration; et

oMajorité pour l'exclusion d'un membre : au moins les deux tiers (2/3) des membres présents ou représentés par procuration.

Les votes et abstentions et votes blancs ne sont pas pris en compte pour le calcul des majorités. En cas d'égalité des voix, un second vote aura lieu. Dans le cas d'un vote nul, le président de l'assemblée générale aura une voix prépondérante.

13.7 Procès-verbaux

Les résolutions des réunions de l'Assemblée générale doivent être consignées dans des procès-verbaux. Les procès-verbaux des réunions de l'Assemblée Générale sont réalisés par toute personne désignée par le Conseil d'Administration et sont signés par le Président du Conseil d'Administration.

Les procès-verbaux sont conservés dans un registre au siège de l'Association. Les procès-verbaux seront mis à la disposition des membres et des tiers ayant un intérêt légitime, sur demande. Le Conseil d'administration dispose d'un pouvoir discrétionnaire pour accorder ou refuser (sans devoir le motiver) un tel accès à des tiers.

Article 14 Conseil d'administration

14.1

L'Association est dirigée par un Conseil d'administration composé d'au moins trois (3) administrateurs.

14.2

Les administrateurs sont nommés par l'Assemblée générale sont des personnes âgées de 18 ans ou plus, parmi les candidats présentés par les membres, et ils peuvent être révoqués par l'Assemblée générale à tout moment sans motif.

14.3

Tous les documents qui lient l'Association, reflétant les décisions prises par le Conseil d'administration, sauf dans le cas d'une procuration spéciale, doivent être signés par deux membres du Conseil d'administration ou par le Président. Les membres du Conseil d'administration ne seront pas tenus d'établir une preuve de leur compétence à signer.

Le Conseil d'Administration agit en justice pour compte de l'Association et est à cet effet représenté par le Président ou deux Administrateurs ou par un Administrateur spécialement désigné à cet effet par le Conseil d'administration.

Article 15 Nomination des administrateurs

15.1

Les administrateurs sont nommés pour une durée de deux (2) ans. A l'issue de leur mandat, ils sont réputés démissionnaires de leurs fonctions lors de la seconde assemblée générale ordinaire qui suit le début de leur mandat.

À l'expiration du mandat d'administrateur, celui-ci est admissible à une reconduction immédiate aux mêmes conditions, sans limite quant au nombre de mandats consécutifs dont les administrateurs pourront être investis.

15.2

Les administrateurs élisent en leur sein un président et, s'il le juge utile, un ou plusieurs vice-présidents. Le président ou, en son absence, un vice-président, présidera toutes les réunions du Conseil d'administration, mais si à une réunion, le président ou un vice-président n'est pas présent dans les cinq minutes suivant l'heure fixée, les membres du conseil d'administration peuvent choisir l'un des leurs pour présider la réunion. Le président et le (s) vice-président (s) occupent leurs fonctions respectives pour une période de deux ans qui prend fin lors de la réunion du conseil d'administration postérieure à l'assemblée générale ordinaire de l'association qui se tiendra deux ans après leur élection. Le Président peut être réélu à ce poste.

15.3 Compétences du Conseil d'administration

15.3.1

La gestion et le contrôle de l'Association sont exercés par le conseil d'administration qui a les pouvoirs les plus étendus pour l'administration et la gestion de l'association, à l'exception de ceux que la loi ou les statuts réservent à l'assemblée générale.

Sous réserve de ces articles, les administrateurs peuvent régler leurs procédures comme ils l'entendent.

Aucune modification des Statuts ou résolution spéciale n'aura d'effet rétroactif permettant d'invalider un acte antérieur de l'Association.

Toute réunion du Conseil d'Administration à laquelle le quorum est présent au moment de la prise de décision peut exercer tous les pouvoirs pouvant être exercés par le Conseil d'Administration.

15.4 Cessation du mandat d'administrateur

Un administrateur voit son mandat prendre lorsque:

- a) il cesse d'être membre de l'Association par décision de l'Assemblée générale;
- b) de l'avis raisonnable des administrateurs, il devient incapable, en raison d'un trouble mental, d'une maladie ou d'une blessure, de gérer et d'administrer ses propres affaires;
- c) il démissionne en tant qu'Administrateur par notification aux autres Administrateurs (mais seulement si au moins trois Administrateurs restent en fonction lorsque l'avis de démission prendra effet);
- d) il décède,
- d) il est révoqué, ou
- e) l'arrivée à terme du mandat de l'administrateur sans reconduction.

15.5 Organisation du Conseil d'administration

15.5.1

Le conseil d'administration se réunit au moins trois (3) fois par année. Le conseil d'administration se réunit également chaque fois que l'intérêt de l'Association l'exige à la demande de deux (2) administrateurs, qui envoient leur demande écrite au président ou à la demande du président.

15.5.2

Au moins quinze (15) jours avant la réunion, une convocation doit être envoyée par le président à chaque administrateur soit par lettre, courriel ou tout autre moyen de communication produisant un document écrit, sauf dans des cas d'urgence exceptionnelle, auquel cas la période de préavis est réduite à sept (7) jours ou à toute période de préavis plus courte, selon ce qui est raisonnablement justifié par les circonstances.

15.5.3

Chaque membre du Conseil d'administration dispose d'une voix pour chaque résolution du conseil d'administration, sauf dans le cas où une voix prépondérante du président est nécessaire.

15.5.4 Procuration

Chaque administrateur peut être représenté aux réunions du Conseil d'administration par un mandataire. Ce mandataire doit être membre du conseil d'administration. Un mandataire peut représenter un maximum de deux (2) administrateurs.

La procuration doit être signée par l'administrateur représenté, ce qui peut être fait par signature numérique au sens de l'article 1322 du Code civil belge, et doit être retournée par lettre, fax, e-mail ou par tout autre moyen de communication tel qu'à l'article 2281 du Code civil belge.

15.5.5 Quorum

Aucune décision ne peut être prise par le Conseil d'administration à moins qu'un quorum soit réuni au moment où la décision est censée être prise. Pour atteindre ce quorum, sont également pris en compte les administrateurs participants aux réunions par des moyens électroniques appropriés convenus par le Conseil d'Administration dans lesquels un participant ou des participants peuvent communiquer avec tous les autres participants.

Le Conseil d'Administration peut valablement délibérer si sont présents au moins trois administrateurs ou le nombre le plus proche du tiers du nombre d'Administrateurs.

Si le nombre de membres du Conseil d'Administration est inférieur au nombre fixé pour le quorum, le Conseil d'Administration permanent ne peut agir que dans le but de pourvoir des postes vacants ou de convoquer une assemblée générale.

15.5.6

Une réunion peut être tenue par des moyens électroniques appropriés convenus par le Conseil d'administration dans lequel chaque participant peut communiquer avec tous les autres participants. Les réunions du Conseil d'administration peuvent être transmises ou diffusées en direct par conférence audio ou vidéo, ou par tout autre moyen de transmission et / ou de télécommunication.

Les votes sont généralement émis à main levée ou par reconnaissance équivalente, sauf demande d'un membre du Conseil d'administration au début de la réunion.

Dans ce cas, les votes sont émis au scrutin secret, sous la supervision du Président ou en cas de conflit d'intérêts, par tout autre membre du Conseil d'Administration.

15.6 Majorités

15.6.1

Si le quorum est atteint, les décisions du conseil d'administration sont prises à la majorité simple des voix de tous les membres du Conseil d'administration présents ou représentés.

15.6.2

Une résolution écrite ou électronique acceptée par une majorité simple de tous les membres du Conseil d'administration habilités à participer aux réunions du Conseil d'administration et à voter sur la résolution sera valide et efficace de la même manière que si elle avait été adoptée lors d'une réunion du conseil d'administration dûment convoqué à condition que:

a) une copie de la résolution ait été envoyée ou soumise à tous les membres du conseil d'administration ayant le droit de voter; et

b) la majorité simple des membres du conseil d'administration a signifié son accord sur la résolution dans un document authentifié ou des documents qui sont reçus au siège de l'Association dans le délai de 28 jours à compter de la date de diffusion.

La résolution écrite peut comprendre plusieurs documents contenant le texte de la résolution sous une forme identique sur chacun desquels les membres du Conseil d'administration ont marqué leur accord.

15.7

Le mandat d'administrateur n'est pas rémunéré.

Article 16 Délégation de pouvoirs

Le Conseil d'administration peut déléguer à une personne ou à un comité, conformément aux conditions énoncées dans les présents statuts, certains de ses pouvoirs ou fonctions, la mise en œuvre de ses résolutions et la gestion journalière de l'Association.

Les termes de toute délégation doivent être consignés dans le registre des procès-verbaux.

Le Conseil d'administration peut imposer des conditions lors de la délégation, y compris les conditions suivantes:

a) les compétences pertinentes doivent être exercées exclusivement par la personne ou le comité auquel elles sont déléguées;

b) aucune dépense ne peut être exposée au nom de l'Association, sauf autorisation expresse du Conseil d'administration ou conformément à un budget préalablement convenu avec le Conseil d'administration,

La résolution établissant cette délégation précise ceux qui siégeront ou seront appelés à siéger à ce comité (la résolution pourra permettre aux membres désignés du comité de coopter un certain nombre d'autres membres).

La composition et le fonctionnement de tels comités sont laissés entièrement à la discrétion du Conseil d'administration.

Le conseil d'administration peut révoquer ou modifier une délégation.

Pour éviter toute ambiguïté, le Conseil d'administration peut déléguer toutes les questions financières à un comité et peut autoriser ce comité à réaliser des opérations bancaires dans les limites du mandat de ce comité.

Les réunions et les délibérations des comités sont organisées par les Statuts régissant les réunions et les délibérations du Conseil d'Administration dans la mesure où elles sont applicables et non remplacées par des règles spécifiques prises par le Conseil d'Administration.

Tous les actes et les procédures des comités doivent être entièrement et rapidement rapportés au Conseil d'administration et, à cette fin, chaque comité doit nommer un secrétaire.

Article 17 Délégation de la gestion journalière de l'Association

En cas de délégation de la gestion journalière de l'Association à un directeur général ou à un ou plusieurs autres fondés de pouvoir :

-Le pouvoir délégué consiste à assurer la gestion journalière de l'Association en mettant en œuvre la politique et la stratégie adoptées par et dans le cadre d'un budget approuvé par le Conseil d'administration et, le cas échéant, conseiller le Conseil d'administration sur cette politique, stratégie et budget ;

-Le Conseil d'administration doit fournir au délégué à la gestion journalière une description de son rôle et de l'étendue de son autorité ; et

-Le gestionnaire doit rendre compte régulièrement au Conseil d'administration de ses activités de gestion de l'Association et leur fournir régulièrement des comptes de gestion suffisants pour expliquer la situation financière de l'Association.

Article 18 Déclaration d'intérêt des administrateurs

Un administrateur doit déclarer la nature et l'étendue de tout intérêt, direct ou indirect, qu'il a dans une transaction ou une collaboration proposée avec l'Association ou dans toute transaction ou tout arrangement conclu par l'Association qui n'a pas encore été déclaré. Un administrateur doit se retirer de toute discussion du Conseil d'administration dans laquelle il est possible qu'un conflit naisse entre son devoir d'agir dans l'intérêt de l'Association et ses intérêts personnels (y compris mais non limité à tout intérêt financier personnel).

Article 19 Conflits d'intérêts

Si un conflit d'intérêts survient dans le chef d'un administrateur envers une autre organisation ou une autre personne et que le conflit n'est pas autorisé en vertu d'une autre disposition des Statuts, les autres administrateurs peuvent autoriser un tel conflit d'intérêts à conditions de s'assurer que :

a) l'administrateur en conflit ne participe pas à la réunion au moment le point faisant l'objet d'un conflit est évoqué ;

b) l'administrateur en conflit ne prend pas part au vote et ne doit pas être pris en compte pour déterminer si le quorum des administrateurs requis est présent à la réunion; et

c) les autres administrateurs considèrent qu'il est dans l'intérêt de l'Association d'autoriser le conflit d'intérêts dans ces circonstances.

Dans cet article, un conflit d'intérêts résultant d'un devoir de loyauté envers une autre organisation ou une autre personne ne fait référence qu'à un conflit qui n'entraîne aucun avantage direct ou indirect pour un administrateur ou une personne liée.

Article 20 Validité des décisions du Conseil d'administration

20.1

Sous réserve de l'article 19, toutes les délibérations adoptées lors d'une réunion du Conseil d'administration ou d'un comité dudit Conseil sont valides nonobstant la participation au vote d'un administrateur :

a) qui a été démis de ses fonctions ;

b) qui avait déjà pris sa retraite ou qui avait été obligé de quitter ses fonctions ;

c) qui n'avait pas le droit de voter sur la question, que ce soit en raison d'un conflit d'intérêts ou pour un autre motif ;

Si sans le vote de cet administrateur et sans que cet administrateur soit compté dans le quorum, le quorum requis demeure rempli et la majorité des administrateurs s'est prononcée en faveur de la décision proposée.

Article 21 Sceau

Si l'Association dispose d'un sceau, celui-ci ne peut être utilisé que par le Conseil d'administration ou un comité d'administrateurs autorisé par le Conseil d'administration.

Le Conseil d'administration peut déterminer qui doit signer tout document sur lequel le sceau est apposé et, sauf indication contraire, il doit être signé par un administrateur et par le secrétaire du comité (le cas échéant) ou par un second administrateur.

Article 22 Procès-verbaux

Le Conseil d'administration doit tenir un procès-verbal de toutes ses réunions et spécifiquement de celles relatives :

1) à la nomination de mandataires par le conseil d'administration;

2) au respect des procédures lors des réunions de l'Association;

3) aux réunions du conseil d'administration et des comités du conseil d'administration, notamment

a. les noms des administrateurs présents à la réunion ;

b. les décisions prises lors des réunions; et

c. le cas échéant, les motifs de l'adoption ou du refus des décisions.

TITRE IV COMPTES ANNUELS

Article 23 Comptes annuels

23.1

L'exercice social de l'Association commence chaque année le 1er janvier et se termine le 31 décembre.

23.2

À la fin de chaque exercice social, le Conseil d'administration établit les comptes annuels. Ceux-ci seront soumis à l'approbation de l'Assemblée Générale par le Conseil d'Administration au plus tard six (6) mois après la fin de l'exercice social.

23.3

La comptabilité doit être effectuée conformément aux lois et règlements applicables.

23.4

La comptabilité doit être conservée dans les locaux de l'Association, ou à un autre endroit autorisé par la loi et déterminé par le Conseil d'administration. Les livres seront ouverts à l'inspection des Membres à tout moment pendant les heures d'ouverture habituelles.

23.5

Une copie des comptes, du bilan et des rapports devant être soumis à l'Association en Assemblée Générale doit être remise trente (30) jours avant cette réunion aux commissaires aux comptes et à chaque Membre de l'Association et à toute personne convoquée aux Assemblées générales.

TITRE V DISSOLUTION

Article 24

24.1



L'Association peut en tout temps être dissoute par décision de l'assemblée générale qui délibère de la manière requise par la loi, ou est dissoute dans les cas prévus par la loi.

En cas de dissolution et liquidation de l'Association, l'assemblée générale désigne un ou plusieurs liquidateurs et détermine leurs pouvoirs.

Après apurement des dettes et des frais, l'actif net est transféré à une société ou association du choix de l'assemblée générale, ayant un objet similaire ou ayant trait à celui de l'Association.

24.2

En aucun cas, l'actif net de l'Association ne sera versé ou distribué entre les membres de l'Association (sauf à un membre qui est lui-même une Association).

TITLE VIDISPOSITIONS GENERALES

Article 25 Moyens de communication à utiliser

Tout notification à donner à ou par une personne en vertu des Statuts:

- a) doit être écrit; ou
- b) doit être donné sous forme électronique.

L'Association peut donner une notification à un membre:

- a) personnellement; ou
- b) en l'envoyant par la poste dans une enveloppe affranchie adressée au membre à son adresse; ou
- c) en le déposant à l'adresse du membre; ou
- d) en le transmettant sous forme électronique à l'adresse du membre.

Un Membre présent à une réunion de l'Association est réputé avoir reçu la convocation à ladite réunion et être informé des raisons pour lesquelles elle a été convoquée.

La preuve qu'une enveloppe contenant une notification a été correctement adressée, prépayée et postée est une preuve concluante que la notification a été faite.

La preuve qu'une notification électronique a été donnée est concluante lorsque l'Association peut démontrer qu'elle a été correctement adressée et envoyée.

L'avis sera réputé avoir été donné:

- a) 48 heures après que l'enveloppe qui la contient ait été postée; ou
- b) dans le cas d'un moyen de communication électronique, 48 heures après son envoi.

Article 26 Règlement d'ordre intérieur

Le Conseil d'administration peut, s'il le juge utile, établir des règles raisonnables ou appropriées ou opportunes pour la conduite et la gestion de l'Association.

Le Règlement d'ordre intérieur peut régler les questions suivantes, mais ne s'y limitent pas:

- a) la mise de côté de tout ou partie d'une ou plusieurs parties des locaux de l'Association à un moment ou à des moments particuliers ou à une fin particulière;
- b) la procédure des assemblées générales et des réunions du Conseil d'administration dans la mesure où cette procédure n'est pas régie par le Code des sociétés et des associations ou les statuts;
- c) de façon générale, tous les sujets qui intéressent généralement l'Association.

Le Conseil d'administration peut modifier, compléter ou abroger les dispositions du Règlement d'ordre intérieur.

Aucune règle ou réglementation ne doit être incompatible avec les dispositions des présents Statuts.

Article 27

Sauf en cas de délégation de pouvoirs, aucun acte ne doit être signé au nom de l'Association, sauf par l'autorisation expresse d'une résolution du Conseil d'administration et signé par au moins deux Administrateurs ou de toute autre personne que le Conseil d'administration peut désigner à cette fin.

Article 28 Loi applicable

Pour tout ce qui n'est pas prévu dans les présents statuts, il est fait référence au droit belge, et plus particulièrement aux dispositions du Code des sociétés et des associations.

2. L'Assemblée Générale charge par ailleurs confère tous pouvoirs à Maître Jan Van Gysegem et à Maître Pierre Haugen, avocats Claeys & Engels, Boulevard du Souverain, 280 à 1160 Auderghem, afin d'assurer les formalités auprès du registre des personnes morales, en ce qui concerne notamment les publications requises, ainsi qu'à un guichet d'entreprise en vue d'assurer l'inscription/la modification des données dans la Banque Carrefour des Entreprises.

POUR EXTRAIT ANALYTIQUE CONFORME

Pierre Haugen
Mandataire spécial

Mentionner sur la dernière page de STATUTS :

Au recto : Nom et qualité du notaire instrumentant ou de la personne ou des personnes ayant pouvoir de représentation la personne morale à l'égard des tiers.

Au verso : Nom et signature (pas applicable aux actes du type « Mention »)

Pierre HAUGEN
mandataire principal

HAUGEN