



Council of the
European Union

Brussels, 26 April 2024
(OR. en, sv)

9349/24

PECHE 161
CLIMA 178
ENV 470

NOTE

From:	General Secretariat of the Council
To:	Delegations
Subject:	Swedish Green Party Request for internal review under Title IV of the Aarhus Regulation in relation to COUNCIL REGULATION (EU) 2023/2638 of 20 November 2023 fixing the fishing opportunities for certain fish stocks and groups of fish stocks applicable in the Baltic Sea for 2024 and amending Regulation (EU) 2023/194 as regards certain fishing opportunities in other waters - Reply as approved by Council

Delegations will find in the annex the reply to the above-mentioned request as approved by the Council on 22/04/2024.

Subject: The Council's decision in relation to the request for internal review under Title IV of the Aarhus Regulation in relation to Council Regulation (EU) 2023/2638 of 20 November 2023 fixing the fishing opportunities for certain fish stocks and groups of fish stocks applicable in the Baltic Sea for 2024 and amending Regulation (EU) 2023/194 as regards certain fishing opportunities in other waters

Dear [name of the representative of the Swedish Green Party who submitted the request],

This letter sets out the Council's decision with regard to your request of 12 January 2024 for internal review of two total allowable catches (TACs): Central Baltic herring (HER/3D-R30) and Bothnian herring (HER/30/31.), set in the Annex to Council Regulation 2023/2638¹ ("the contested Regulation"). It explains why, after careful consideration, the Council considers your request as inadmissible, and will therefore not reply on the substance.

I. Admissibility of your request

1. The Council considers that your request is not admissible since you are not a non-governmental organization ("NGO") within the meaning of Article 11 of the Aarhus Regulation.
2. The objective of the Aarhus Convention² (hereinafter also the "Convention") is to ensure the rights of access to information, public participation in decision-making, and access to justice in environmental matters.³ For this purpose, the Convention builds a framework based on a clear distinction between on the one hand, the role of a public authority, that is in possession of environmental information, takes environmental decisions, and adopts acts concerning the environment, and on the other hand, the public, who could be affected by the action of public authorities.
3. The Aarhus Convention recognises the special role which the public and, in particular, non-governmental organisations ("NGOs") have in protecting the environment. Notably, the Convention refers in its recitals to the special role that the public, namely the private sector, NGOs, and citizens play in environmental protection,⁴ and it also refers to how

¹ Council Regulation (EU) 2023/2638 of 20 November 2023 fixing the fishing opportunities for certain fish stocks and groups of fish stocks applicable in the Baltic Sea for 2024 and amending Regulation (EU) 2023/194 as regards certain fishing opportunities in other waters, OJ L, 22.11.2023.

² UNECE Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters.

³ Article 1 of the Aarhus Convention.

⁴ Recital 13 "*Recognizing further the importance of the respective roles that individual citizens, non-governmental organizations and the private sector can play in environmental protection,(...).*"

important it is to give access to judicial remedies in environmental matters to the public, including NGOs, in order to protect their interests.⁵

4. Furthermore, the Aarhus Convention recognises a specific role of NGOs when it comes to access to justice. More specifically, it defines the public as “*one or more natural or legal persons, and, in accordance with national legislation or practice, their associations, organizations or groups,*”⁶ and the public concerned as “*the public affected or likely to be affected by, or having an interest in, the environmental decision-making; for the purposes of this definition, non-governmental organizations promoting environmental protection and meeting any requirements under national law shall be deemed to have an interest.*”⁷
5. Article 9 of the Convention contains rules on access to justice in environmental matters. In particular, Article 9(2) further provides that members of the public concerned should have wide access to justice to review decisions taken on the basis of certain provisions of the Convention on public participation or, if provided so by the law of the Parties to the Convention, on the basis of other articles of the Convention. However, this right is subject to the condition that the requesting member (a) has a sufficient interest or, alternatively, (b) maintains the impairment of a right. For the purpose of this article, NGOs are considered to have sufficient interest.
6. In addition, Article 9(3) provides that members of the public, subject to criteria, if any, laid down in national law, have access to procedures to challenge acts and omissions contravening national environmental law.
7. The Aarhus Convention, therefore, aims to ensure that private persons, outside the sphere of the public sector, have a way to make their voice heard in the public decision making and to provide them with an effective remedy in case of wrongdoings by the public authority, recognising in particular the specific role of environmental NGOs.
8. The Union legal framework on access to justice in environmental matters reflects the same principles, as it aims to grant wide access to justice. The European Union complies with its international obligations as party to the Aarhus Convention, and notably Article 9 thereof, by means, *inter alia*, of the Aarhus Regulation.⁸

⁵ Recital 17 «*Concerned that effective judicial mechanisms should be accessible to the public, including organizations, so that its legitimate interests are protected and the law is enforced*»(...)

⁶ Article 2, point 4.

⁷ Article 2, point 5.

⁸ The case law of the Court of Justice clearly states that Article 9 of the Aarhus Convention is not directly applicable in the European Union legal order and cannot be used as a parameter of legality of secondary law, nevertheless, it shall be used for the purpose of conform interpretation of Union secondary law in light of the Union international commitment. See in this sense, *Council of the European Union and Others v Vereniging Milieudefensie and Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht*, Joined cases C-401/12 P to C-403/12 P, ECLI:EU:C:2015:4, paragraph 68. In the same sense, Judgment of the Court of Justice of 13 January 2015, *Council of the European Union and European Commission v Stichting Natuur en Milieu and Pesticide Action Network Europe*, Joined cases C-404/12 P and C-405/12 P, ECLI:EU:C:2015:5, paragraph 47; more recently, judgment of the Court of Justice of 3 September 2020, *Mellifera v Commission*, C-784/18 P, EU:C:2020:630, paragraph 88. Judgment of the General Court of 15 December 2021, *Stichting Comité N 65 Ondergronds*

9. In this context, recital 3 of Regulation (EU) 2021/1767 of the European Parliament and of the Council of 6 October 2021 amending Regulation (EC) No 1367/2006 on the application of the provisions of the Aarhus Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters to Community institutions and bodies,⁹ recalls several Commission communications referring to the need to grant access to justice notably to citizens and to environmental NGOs.
10. Similar to what is provided in Article 9 of the Aarhus Convention, Article 11 of the Aarhus Regulation provides that natural and legal persons are entitled to submit a request for internal review if they comply with certain specific conditions laid down in that Article.
11. Environmental NGOs, however, are subject to a lighter regime as they do not have to fulfil these conditions. This is because the co-legislators recognised the specific role the environmental NGOs play in access to justice in environmental matters.¹⁰ As recognised by Advocate General Sharpston in Case C-263/08, *Djurgarden*, environmental NGOs do not make requests to review acts or omissions in order to protect their individual rights or their interest. They are representatives of the interest of the public in the protection of the environment, which no one else would otherwise be able to defend.¹¹ The application of this lighter regime to persons other than environmental NGO would run against the spirit of the Aarhus Regulation, interpreted in light of the Aarhus Convention,¹² which does not provide, as also mentioned in its recital, for an unqualified right to ask for internal review (*actio popularis*).¹³
12. On the other hand, environmental NGOs have to comply with another set of conditions pursuant to Article 11(1) that relate essentially to the form which NGOs must take. Recital 20 of the Aarhus Regulation stresses indeed that those NGOs need to be independent and accountable, and have to demonstrate that their primary objective is to promote environmental protection. These formal conditions are guarantees that only NGOs that have the protection of the environment at their core, are independent and have been established on a lasting basis, are entitled to access the special remedy under the Aarhus Regulation.
13. For the purpose of this Reply, two of the four conditions set out in Article 11(1) of the Aarhus Regulation are particularly relevant: the NGO shall (a) be an independent non-profit-making legal person in accordance with a Member State's national law or practice; and (b) have the primary stated objective of promoting environmental protection in the

Helvoirt v European Commission, T-569/20, ECLI:EU:T:2021:892, paragraph 83; judgment of the Court of 12 May 2011, *Trianel*, C-115/09, ECR 2011 I-03673, paragraph 40.

⁹ OJ L 356 I-7, 18.10.2021.

¹⁰ See in this sense judgment of 11 April 2013, *Edwards and Pallikaropoulos*, C- 260/11, EU:C:2013:221, paragraph 40.

¹¹ Advocate General Sharpston Opinion in Case C-263/08, *Djurgarden*, EU:C:2009:421, paragraphs 59-65; Advocate General Sharpston Opinion in Case C-664/15, *Protect*, paragraphs 80-83.

¹² In this sense, Advocate General Sharpston Opinion in Case C-664/15, *Protect*, paragraph 81.

¹³ Recital 19 of Regulation (EU) 2021/1767.

context of environmental law. In the Council's view, you do not fulfil these two conditions.

14. First, you cannot be considered to be an independent non-profit making legal person within the meaning of Article 11(1)(a) of the Aarhus Regulation. You present yourself on your own website as a political party, whose representatives have been elected in local government in Sweden since 1982 and in the Swedish national parliament since 1988, and which has its delegated representatives in the Green/EFA Group in the European Parliament since 2019.¹⁴
15. Regulation 1141/2014¹⁵ on European Political Parties and European Political Foundations provides useful elements in understanding the role of political parties. According to Article 2(1) thereof, a *'political party'* means *an association of citizens, which pursues political objectives, and which is either recognised by, or established in accordance with, the legal order of at least one Member State.*” The Regulation governs several aspects of the European political parties, including the way they can be financed and how to accept contributions,¹⁶ rules on the internal governance¹⁷ and on the controls they are subject to.¹⁸ The recitals of the Regulation stress the importance of the political parties in fostering the participation of citizens into the democratic life,¹⁹ and the importance of freedom of expression and exercise of political and civic right.²⁰
16. It is clear that political parties, regardless of whether they have a European dimension, have a specific status, in light of their peculiar function: they pursue political objectives, which are part of their programme; they participate in the political life of a country (and of the European Union) and enable the exercise of the citizens' political rights, and one of their main aims is to get their representatives elected in democratic assemblies in order to establish and influence the political agenda of the government of a country (at different levels). They serve the political interest of their members, which exercise their political rights, and this interest shapes their agenda and their way of working.
17. Their status and function is fundamentally different from the ones of NGOs. NGOs do not aim to take a seat amongst the decision makers but are part of the civil society: they are “members of the public”, to use the Aarhus Convention terminology. They promote stances that can be of public interest, but they do not aim to be part of a public authority.
18. For these reasons, the Council considers that as a political party, you are not an independent legal person for the purpose of Article 11(1)(a) of the Aarhus Regulation.

¹⁴ [Languages | Miljöpartiet \(mp.se\)](#).

¹⁵ Regulation (EU, Euratom) No 1141/2014 of the European Parliament and of the Council of 22 October 2014 on the statute and funding of European political parties and European political foundations, OJ L 317, 4.11.2014, p. 1–27.

¹⁶ Articles 17 – 22.

¹⁷ Articles 3 and 4.

¹⁸ Articles 23 – 30.

¹⁹ Recital 23.

²⁰ Recital 2.

19. Second, the Council is of the view that your primary aim cannot be considered to be the protection of the environment within the meaning of Article 11(1)(b) of the Aarhus Regulation.
20. On one hand, your political manifesto, that you annexed to your Request, does not refer only to the protection of the environment, but it also refers extensively to other topics. While environment constitutes one point of your agenda, your manifesto touches more extensively on different areas, such as economy, health care, equal rights, education, labour markets, migration, international cooperation.
21. Furthermore, and in line with the Council's arguments in paragraph 16 above, your aim as a political party is not to directly protect the environment, but to have your representatives elected as decision makers and to participate as representatives of citizens who voted for you in the decision making process, in order to, inter alia, support and propose policy instruments, including but not limited to pursuing a better protection of the environment. This role is not equivalent to the one NGOs play. NGOs within the meaning of the Aarhus Convention and Regulation represent the collective interest and can take actions for individual persons, which would be isolated and not able to achieve the same results when acting on their own.²¹
22. For these reasons, the Council is of the opinion that your primary aim cannot be considered to be the protection of the environment within the meaning of Article 11(1)(b) of the Aarhus Regulation.
23. As a final point, the Council underlines that you did not demonstrate you fulfil the other criteria that would allow you to request the review of an act by a Union institution under Article 11(1a) of the Aarhus Regulation. While you make this claim (in one sentence) in your request, you did not put forward any evidence to substantiate this claim.

II. Conclusion

24. The Council therefore considers your request as inadmissible, and will not reply on the substance. However, the Council can inform you that it has replied to a related request for internal review of Council Regulation (EU) 2023/2638 by the Coalition Clean Baltic; that reply is available on the Council's website.²²

Yours sincerely,

[name and function of the GSC official who will sign the reply]

²¹ Advocate General Sharpston Opinion in Case C-263/08, *Djurgarden*, EU:C:2009:421, paragraphs 59-64.

²² [Requests for internal review under the Aarhus regulation - Consilium \(europa.eu\)](#).

Ärende: Rådets beslut vad gäller begäran om intern omprövning enligt avdelning IV i Århusförordningen avseende rådets förordning (EU) 2023/2638 av den 20 november 2023 om fastställande av fiskemöjligheterna för vissa fiskbestånd och grupper av fiskbestånd i Östersjön för 2024 och om ändring av förordning (EU) 2023/194 vad gäller vissa fiskemöjligheter i andra vatten

Denna skrivelse innehåller rådets beslut med anledning av er begäran av den 12 januari 2024 om intern omprövning av två totala tillåtna fångstmängder (TAC): sill/strömming i centrala Östersjön (HER/3D-R30) och sill/strömming i Bottniska viken (HER/30/31.), som fastställs i bilagan till rådets förordning (EG) 2023/2638²³ (*den omtvistade förordningen*). Den förklarar varför rådet, efter noggrann behandling, anser att er begäran inte kan tas upp till prövning och därför inte kommer att svara i sak.

I. Huruvida er begäran kan tas upp till prövning

1. Rådet anser att er begäran inte kan tas upp till prövning eftersom ni inte är en icke-statlig organisation i den mening som avses i artikel 11 i Århusförordningen.
2. Målet för Århuskonventionen²⁴ (*konventionen*) är att säkerställa rätten att få tillgång till information, allmänhetens rätt att delta i beslutsprocesser och rätten att få tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor²⁵. I detta syfte utgör konventionen en ram som bygger på en tydlig åtskillnad mellan å ena sidan rollen för en offentlig myndighet som förfogar över miljöinformation, fattar miljöbeslut och antar rättsakter som rör miljön, och å andra sidan allmänheten, som skulle kunna påverkas av offentliga myndigheters åtgärder.
3. I Århuskonventionen erkänns den särskilda roll som allmänheten, och i synnerhet icke-statliga organisationer, har när det gäller att skydda miljön. I konventionens preambel hänvisas särskilt till den särskilda roll som allmänheten, det vill säga den privata sektorn, icke-statliga organisationer och medborgare, har när det gäller miljöskydd²⁶, och det hänvisas också till hur viktigt det är att ge allmänheten, inbegripet icke-statliga organisationer, tillgång till rättsmedel i miljöfrågor för att skydda deras intressen²⁷.
4. I Århuskonventionen erkänns dessutom att icke-statliga organisationer har en särskild roll när det gäller tillgång till rättslig prövning. Mer specifikt definieras allmänheten som *”en eller flera fysiska eller juridiska personer och, i enlighet med nationell*

²³ Rådets förordning (EU) 2023/2638 av den 20 november 2023 om fastställande av fiskemöjligheterna för vissa fiskbestånd och grupper av fiskbestånd i Östersjön för 2024 och om ändring av förordning (EU) 2023/194 vad gäller vissa fiskemöjligheter i andra vatten (EUT L, 22.11.2023).

²⁴ Unece-konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor.

²⁵ Artikel 1 i Århuskonventionen.

²⁶ Trettonde som-satsen i preambeln: *”som dessutom erkänner den viktiga roll enskilda medborgare, icke-statliga organisationer och den privata sektorn kan spela på miljöskyddsområdet (...)*”.

²⁷ Sjuttonde som-satsen i preambeln: *”som är angelägna om att allmänheten, organisationer inbegripna, bör ha tillgång till effektiva rättsliga mekanismer så att deras berättigade intressen skyddas och lagen följs (...)*”.

lagstiftning eller praxis, föreningar, organisationer eller grupper”,²⁸ och berörd allmänhet definieras som ”den allmänhet som berörs eller kan beröras av eller som har intresse av ett beslut på miljöområdet; i denna konvention skall icke-statliga organisationer som främjar miljöskydd och som uppfyller de krav som uppställs i nationell rätt anses ha ett sådant intresse.²⁹”

5. Artikel 9 i konventionen innehåller regler om tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor. I synnerhet föreskrivs i artikel 9.2 att den berörda allmänheten ska ha omfattande tillgång till rättslig prövning för att pröva beslut som fattats på grundval av vissa bestämmelser i konventionen om allmänhetens deltagande eller, om så föreskrivs i konventionsparternas lagstiftning, på grundval av andra artiklar i konventionen. Denna rätt förutsätter dock att den ansökande personen i den berörda allmänheten a) har ett tillräckligt intresse eller b) hävdar att en rättighet kränks. Vid tillämpningen av denna artikel anses icke-statliga organisationer ha tillräckligt intresse.
6. I artikel 9.3 föreskrivs dessutom att allmänheten, med förbehåll för eventuella kriterier som fastställs i nationell rätt, har tillgång till förfaranden för att bestrida handlingar och underlåtenheter som strider mot nationell miljölagstiftning.
7. Århuskonventionen syftar därför till att säkerställa att privatpersoner, utanför den offentliga sektorn, har möjlighet att göra sin röst hörd i det offentliga beslutsfattandet och att ge dem ett effektivt rättsmedel i händelse av oegentligheter från den offentliga myndighetens sida, särskilt genom att erkänna den särskilda roll som icke-statliga miljöorganisationer spelar.
8. Unionens rättsliga ram för tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor återspeglar samma principer, eftersom den syftar till att ge bred tillgång till rättslig prövning. Europeiska unionen uppfyller sina internationella skyldigheter som part i Århuskonventionen, särskilt artikel 9 i denna, bland annat genom Århusförordningen³⁰.
9. I detta sammanhang erinras i skäl 3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2021/1767 av den 6 oktober 2021 om ändring av förordning (EG) nr 1367/2006 om tillämpning av bestämmelserna i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor på gemenskapens institutioner och organ³¹ om flera meddelanden från kommissionen där det hänvisas till behovet av att ge särskilt invånare och icke-statliga miljöorganisationer tillgång till rättslig prövning.

²⁸ Artikel 2.4.

²⁹ Artikel 2.5.

³⁰ I domstolens rättspraxis anges tydligt att artikel 9 i Århuskonventionen inte är direkt tillämplig i Europeiska unionens rättsordning och inte kan användas som en parameter för sekundärrättens lagenlighet, men att den dock ska användas för en konform tolkning av unionens sekundärrätt mot bakgrund av unionens internationella åtagande. Se i detta sammanhang rådet m.fl./Vereniging Milieudefensie och Stichting Stop Luchtverontreiniging Utrecht, förenade målen C-401/12 P–C-403/12 P, EU:C:2015:4, punkt 68. Se också domstolens dom av den 13 januari 2015, rådet och kommissionen/Stichting Natuur en Milieu och Pesticide Action Network Europe, förenade målen C-404/12 P och C-405/12 P, ECLI:EU:C:2015:5, punkt 47; mer aktuellt, domstolens dom av den 3 september 2020, Mellifera/kommissionen, C-784/18 P, EU:C:2020:630, punkt 88. Tribunalens dom av den 15 december 2021, Stichting Comité N 65 Ondergronds Helvoirt/kommissionen, T-569/20, ECLI:EU:T:2021:892, punkt 83; dom av den 12 maj 2011, Trianel, C-115/09, ECR 2011 I-03673, punkt 40.

³¹ EUT L 356, s. 1, 18.10.2021.

10. I likhet med vad som föreskrivs i artikel 9 i Århuskonventionen föreskrivs i artikel 11 i Århusförordningen att fysiska och juridiska personer har rätt att begära intern omprövning om de uppfyller vissa särskilda villkor i den artikeln.
11. Icke-statliga miljöorganisationer omfattas dock av ett enklare system eftersom de inte behöver uppfylla dessa villkor. Detta beror på att medlagstiftarna erkände den särskilda roll som icke-statliga miljöorganisationer spelar för tillgången till rättslig prövning i miljöfrågor³². Såsom generaladvokat Sharpston konstaterade i mål C-263/08, Djurgården, begär icke-statliga miljöorganisationer inte att handlingar eller underlåtenheter ska prövas för att skydda sina individuella rättigheter eller intressen. De företräder allmänhetens intresse av att skydda miljön, vilket ingen annan annars skulle kunna försvara³³. Tillämpningen av detta enklare system på andra personer än icke-statliga miljöorganisationer skulle strida mot andan i Århusförordningen, tolkad mot bakgrund av Århuskonventionen³⁴, som, vilket också nämns i dess skäl, inte föreskriver någon ovillkorlig rätt att begära intern omprövning (allmän talerätt)³⁵.
12. Å andra sidan måste icke-statliga miljöorganisationer uppfylla en annan uppsättning villkor enligt artikel 11.1 som i huvudsak avser den form som icke-statliga organisationer måste ha. I skäl 20 i Århusförordningen betonas att dessa icke-statliga organisationer måste vara oberoende och ansvariga och måste visa att deras huvudsyfte är att främja miljöskydd. Dessa formella villkor är garantier för att endast icke-statliga organisationer som har miljöskydd i centrum, är oberoende och har inrättats på varaktig basis, har rätt att få tillgång till det särskilda rättsmedel som föreskrivs inom ramen för Århusförordningen.
13. För detta svar är två av de fyra villkor som anges i artikel 11.1 i Århusförordningen särskilt relevanta: den icke-statliga organisationen ska a) vara en oberoende ideell juridisk person i enlighet med en medlemsstats nationella lagstiftning eller praxis, och b) ha som främsta angivna syfte att främja miljöskydd inom ramen för miljörätten. Rådet anser att ni inte uppfyller dessa båda villkor.
14. För det första kan ni inte betraktas som en oberoende ideell juridisk person i den mening som avses i artikel 11.1 a i Århusförordningen. På er webbplats presenterar ni er som ett politiskt parti, vars företrädare har valts på lokal nivå i Sverige sedan 1982 och till Sveriges riksdag sedan 1988, och som har sina delegerade företrädare i Gruppen De gröna/Europeiska fria alliansen i Europaparlamentet sedan 2019³⁶.
15. Förordning 1141/2014³⁷ om europeiska politiska partier och europeiska politiska stiftelser ger värdefulla inslag för att förstå de politiska partiernas roll. Enligt artikel 2.1

³² Se dom av den 11 april 2013, Edwards och Pallikaropoulos, C-260/11, EU:C:2013:221, punkt 40.

³³ Generaladvokat Sharpstons förslag till avgörande i mål C-263/08, Djurgården, EU:C:2009:421, punkterna 59–65; Generaladvokat Sharpstons förslag till avgörande i mål C-664/15, Protect, punkterna 80–83. Generaladvokat Sharpstons förslag till avgörande i mål C-664/15, Protect, punkt 81.

³⁴ Skäl 19 i förordning (EU) 2021/1767.

³⁵ [Languages | Miljöpartiet \(mp.se\)](#).

³⁷ Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 1141/2014 av den 22 oktober 2014 om stadgar för och finansiering av europeiska politiska partier och europeiska politiska stiftelser (EUT L 317, 4.11.2014, s. 1).

i den förordningen definieras ”politiskt parti” som ”en sammanslutning av medborgare vilken eftersträvar politiska mål, och vilken antingen erkänns av, eller har inrättats i enlighet med, rättsordningen i minst en medlemsstat”. Förordningen reglerar flera aspekter av de europeiska politiska partierna, bland annat hur de kan finansieras och hur bidrag ska tas emot³⁸, regler om intern styrning³⁹ och om de kontroller som de omfattas av⁴⁰. I skälen i förordningen betonas de politiska partiernas betydelse för att främja medborgarnas deltagande i det demokratiska livet⁴¹ och vikten av yttrandefrihet och utövande av politiska och medborgerliga rättigheter⁴².

16. Det är uppenbart att politiska partier, oavsett om de har en europeisk dimension, har en särskild ställning mot bakgrund av sin särskilda funktion: de eftersträvar politiska mål som ingår i deras program; de deltar i det politiska livet i ett land (och i Europeiska unionen) och gör det möjligt för medborgarna att utöva sina politiska rättigheter, och ett av deras främsta mål är att få sina företrädare valda till demokratiska församlingar för att fastställa och påverka den politiska dagordningen för ett lands styrelse (på olika nivåer). De tjänar sina medlemmars politiska intresse, vilka utövar sina politiska rättigheter, och detta intresse formar deras dagordning och arbetssätt.
17. Deras status och funktion skiljer sig i grunden från icke-statliga organisationers. Icke-statliga organisationer strävar inte efter att få en plats bland beslutsfattarna utan ingår i det civila samhället: de är ”delar av allmänheten” för att använda Århuskonventionens terminologi. De främjar ståndpunkter som kan vara av allmänt intresse, men de syftar inte till att vara en del av en offentlig myndighet.
18. Av dessa skäl anser rådet att ni som politiskt parti inte är en oberoende juridisk person i den mening som avses i artikel 11.1 a i Århusförordningen.
19. För det andra anser rådet att ert främsta syfte inte kan anses vara miljöskydd i den mening som avses i artikel 11.1 b i Århusförordningen.
20. Å ena sidan avser ert politiska manifest, som ni bifogat er ansökan, inte bara miljöskydd, utan även i stor utsträckning andra ämnen. Miljö är en punkt på er dagordning, men ert manifest berör i större utsträckning olika områden, t.ex. ekonomi, hälso- och sjukvård, lika rättigheter, utbildning, arbetsmarknader, migration och internationellt samarbete.
21. Dessutom, och i linje med rådets argument i punkt 16 ovan, är ert mål som politiskt parti inte att direkt skydda miljön, utan att få era företrädare valda som beslutsfattare och att delta som företrädare för de medborgare som röstat för er i beslutsprocessen, för att bland annat stödja och föreslå politiska instrument, inbegripet men inte begränsat till att eftersträva ett bättre miljöskydd. Denna roll motsvarar inte den som icke-statliga

³⁸ Artiklarna 17–22.

³⁹ Artiklarna 3 och 4.

⁴⁰ Artiklarna 23–30.

⁴¹ Skäl 23.

⁴² Skäl 2.

organisationer har. Icke-statliga organisationer i den mening som avses i Århuskonventionen och Århusförordningen företräder det kollektiva intresset och kan vidta åtgärder för enskilda personer, som skulle vara isolerade och inte kunna uppnå samma resultat när de agerar på egen hand⁴³.

22. Av dessa skäl anser rådet att ert främsta syfte inte kan anses vara miljöskydd i den mening som avses i artikel 11.1 b i Århusförordningen.
23. Som en sista punkt understryker rådet att ni inte har visat att ni uppfyller de andra kriterier som skulle göra det möjligt för er att begära omprövning av en rättsakt från en unionsinstitution enligt artikel 11.1a i Århusförordningen. Även om ni gör detta påstående (i en mening) i er begäran har ni inte lagt fram några bevis för att styrka detta påstående.

II. Slutsats

24. Rådet anser därför att er begäran inte kan tas upp till prövning och kommer inte att svara i sak. Rådet kan dock meddela att det har besvarat en begäran om intern omprövning av rådets förordning (EU) 2023/2638 från Coalition Clean Baltic; detta svar finns på rådets webbplats⁴⁴.

Med vänlig hälsning

[namn på och befattning för den tjänsteman vid generalsekretariatet som kommer att underteckna svaret]

⁴³ Generaladvokat Sharpstons förslag till avgörande i mål C-263/08, Djurgården, EU:C:2009:421, punkterna 59–64.

⁴⁴ [*Begäranden om intern omprövning enligt Århusförordningen – Consilium \(europa.eu\)*](#).