



Brüsszel, 2019. június 7.
(OR. en, it, de)

Intézményközi referenciaszám:
2018/0105(COD)

9313/19
ADD 1 REV 2

CODEC 1080
ENFOPOL 245
JAI 521
EF 194

FELJEGYZÉS AZ „I/A” NAPIRENDI PONTHOZ

Küldi:	a Tanács Főtitkársága
Címzett:	az Állandó Képviselők Bizottsága/a Tanács
Tárgy:	Tervezet – AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS IRÁNYELVE a pénzügyi és egyéb információk bizonyos bűncselekmények megelőzése, felderítése, nyomozása és a vádeljárás lefolytatása céljából történő felhasználásának megkönnyítését szolgáló szabályok megállapításáról, valamint a 2000/642/IB tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről (első olvasat) – A jogalkotási aktus elfogadása – Nyilatkozatok

Olaszország nyilatkozata

Olaszország az irányelvtervezetnek a pénzügyi információk felhasználását érintő célkitűzését nemcsak a pénzmosás és a terrorizmusfinanszírozás megelőzése okán, hanem más súlyos bűncselekmények vonatkozásában is támogatja.

Annak ellenére, hogy a végleges szöveg több észrevételünknek is eleget tesz, és a preambulumban utalás történik arra, hogy a jogi aktus végrehajtási szakaszában tekintettel kell lenni a nemzeti jogban meghatározott jellegre, feladatokra és előjogokra, Olaszország ismételten aggályainak ad hangot a tagállamokra rótt konkrét kötelezettségek tekintetében.

A tárgyalások során Olaszország egyértelműen kifejezésre juttatta, hogy az irányelv végrehajtása során nagyobb fokú rugalmasságot tartana kívánatosnak.

Németország nyilatkozata

Németország alapvetően támogatja az irányelvtervezet arra vonatkozó célkitűzéseit, hogy javítani kell a pénzügyi információs egységek, valamint a felderítésért, nyomozásért és a vádeljárás lefolytatásáért felelős hatóságok információkhoz való hozzáférését, hogy fokozni kell a mindenkori illetékes hatóságok közötti együttműködést, és hogy összességében meg kell erősíteni a pénzügyi nyomozásokat. Németország ugyanakkor komoly fenntartásokkal viseltetik a kompromisszumos szöveg egyes rendelkezéseivel, különösen a „bűnüldözési információk” 2. cikk (6) pontjában szereplő fogalommeghatározásával, a 9. és 10. cikk rendelkezéseivel és a (22) preambulumbeközdéssel szemben, amelyekre nem terjedt ki a Tanács számára a háromoldalú egyeztetés tekintetében adott tárgyalási megbízás, amelyről 2018. november 21-én született megállapodás. Úgy véljük, hogy a jelenlegi kompromisszumos szöveg markáns és kedvezőtlen változtatásokat tartalmaz a Tanácsnak adott megbízáshoz, és részben a bizottsági javaslatához képest is.

Németország számára különösen fontos, hogy ne kerülhessen sor az adatgyűjtésre vonatkozó követelmények megkerülésére egyes szervek által. Jelenleg ugyanis tartani kell ettől, mivel a „bűnüldözési információk” 2. cikk (6) pontjának ii. alpontjában szereplő fogalommeghatározása olyan információkat és adatokat is érint, amelyekhez a megkeresett hatóságnak először hozzá kell jutnia. Az irányelvtervezet szövegezése azonban nem tér ki arra, hogy a megkeresett hatóság vajon maga is jogosult-e ezen információk közvetlen gyűjtésére.

A 9. cikk rendelkezik a pénzügyi információs egységek között, az Unión belül történő információcseréről, amely nem áll összhangban a pénzmosási irányelvvel [(EU) 2015/849 irányelv], és különösen annak 32. és 53. cikkével. A Tanács Jogi Szolgálat a bizottsági javaslatról adott írásbeli véleményében (ST 13100/18, 2018. október 12.) már hangot adott fenntartásainak a 9. cikk és a pénzmosási irányelv közötti ellentmondásokat illetően, amelyeket a 9. cikkben foglalt jelenlegi szabály nem old fel. Utóbbi olyan konkrét követelményeket határoz meg a pénzügyi információs egységek közötti információcsere tekintetében, amely már túlmutat az egységek uniós jog által meghatározott feladatkörén, és ezért összeütközésben áll azzal, hogy a tagállamok szabadon dönthessenek saját pénzügyi információs egységüknek a saját jogrendszerükkel összhangban történő kialakításáról. A szabályozás emellett konkrét követelményeket határoz meg a terrorizmushoz vagy szervezett bűnözéshez kapcsolódó információk cseréjének vonatkozásában anélkül, hogy az uniós jog akár a pénzmosási irányelv, akár a szóban forgó irányelvtervezet által egyértelműen meghatározná ezeket a fogalmakat, megindokolná a pénzügyi információs egységekre ruházott hatáskört az említett bűncselekmények elleni küzdelem tekintetében, illetve megkülönböztetné egymástól az említett információcserét a rendőrségi és igazságügyi információcsere más eszközeitől.

A 10. cikk a különböző tagállamok illetékes hatóságai közötti adatcserére vonatkozik. Ezeket a hatóságokat a 3. cikk (2) bekezdése alapján az adott tagállam jelöli ki. A 3. cikk (2) bekezdése széles körű mérlegelési jogkört biztosít a tagállamok számára e hatóságok kijelölésével kapcsolatban, ami történhet decentralizált, regionális szinten is, és a hatóságok által ellátandó feladatok is jelentősen eltérhetnek. A cikk ugyanakkor előírja a tagállamok számára, hogy az átmeneti időszak lejártát követő négy hónapon belül értesítsék a Bizottságot a kijelölt illetékes hatóságokról. Ezzel szemben a 10. cikk előírja a tagállamok számára, hogy már az átmeneti időszak alatt is biztosítsák a – még kijelölésre váró – hatóságok közötti, Unión belüli információcserét. Így a tagállamoknak a pénzügyi információk érzékeny területét érintő információcserét kellene jogilag kötelező módon végrehajtaniuk úgy, hogy e folyamat során fontos döntések tekintetében a más tagállamok által (a jövőben) gyakorolt mérlegelési jogkörre kellene hagyatkozniuk.

Az „uniós pénzügyi információs egységre” mint a „koordinációs és támogatási mechanizmus” példájára való konkrét hivatkozással a (22) preambulumbekkezdés eltér a pénzmosási irányelv 65. cikkében szereplő, még el nem végzett értékelési feladattól.

Emellett úgy tűnik, hogy a kompromisszumos szövegben foglalt konkrét adatvédelmi rendelkezések rendszerszinten nem koherensek, mivel az (EU) 2016/679 irányelv mellett az (EU) 2016/680 irányelv is alkalmazandó.

A fent vázolt hiányosságok jelentősen megnehezítik a tagállamok számára az irányelvben foglalt követelmények hiánytalan, helyes és főleg jogbiztonságot nyújtó átültetésének biztosítását. Németország ezért fenntartásokat jelent be, és nem áll módjában egyetértését adni az irányelvtervezet jelenlegi kompromisszumos szövegéhez.
