

Briselē, 2023. gada 17. maijā
(OR. en)

9312/23

LIMITE

JAI 608
COPEN 147
DROIPEN 68
ENFOPOL 234
CODEC 846

Starpiestāžu lieta:
2022/0398(COD)

PIEZĪME

Sūtītājs:	prezidentvalsts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Iepr. dok. Nr.:	8501/23
Temats:	Priekšlikums – Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva par noziedzīgu nodarījumu un sodu definēšanu attiecībā uz Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem – vispārēja pieeja

I. VISPĀRĪGA INFORMĀCIJA

1. Komisija 2022. gada 2. decembrī iesniedza priekšlikumu Direktīvai par noziedzīgu nodarījumu un sodu definēšanu attiecībā uz Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem ¹. Priekšlikuma juridiskais pamats bija sniegts Padomes Lēmumā (ES) 2022/2332 (2022. gada 28. novembris) par Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumu noteikšanu par noziegumu jomu, kas atbilst Līguma par Eiropas Savienības darbību 83. panta 1. punktā noteiktajiem kritērijiem ².

¹ 15653/22.

² OV L 308, 18.29.2022., 18. lpp.

2. Priekšlikuma pamatā bija vērtējums, ka ir jānosaka minimālie noteikumi noziedzīgu nodarījumu un sodu definēšanai attiecībā uz Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem, lai nodrošinātu Savienības ierobežojošo pasākumu efektīvu piemērošanu, iekšējā tirgus integritāti Savienībā un lai sasniegtu augstu drošības līmeni brīvības, drošības un tiesiskuma telpā.

II. DARBA GRUPAS LĪMENĪ PAVEIKTAIS DARBS

3. Pēc priekšlikuma iesniegšanas Ar tiesu iestāžu sadarbību krimināllietās saistītu jautājumu darba grupa (*COPEN*) un TI padomnieki izskatīja priekšlikumu laikā, kad Padomes prezidentvalstis bija Čehija un Zviedrija.
4. Visintensīvākās diskusijas Zviedrijas prezidentūras laikā norisinājās par 3. pantu (*Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpums*). Delegācijas piekrita normai pēc būtības, taču tika veiktas korekcijas, lai *inter alia* nodrošinātu skaidrību par to, kāda ir nodarījumu saistība ar ierobežojošos pasākumus reglamentējošo Savienības instrumentu jēdzieniem un materiāltiesiskajām normām. Teksts pašreizējā – pielikumā izklāstītajā – redakcijā šķiet līdzsvarots, jo ir gan nodrošināta teksta saskaņotību, gan arī ņemtas vērā visu dalībvalstu intereses.
5. Pēc TI padomnieku un ekspertu 2023. gada 28. aprīļa sanāksmes un lai apstiprinātu, ka tekstu varētu iesniegt Pastāvīgo pārstāvju komitejai nolūkā sagatavot Padomes vispārējo pieeju, tika rīkota neoficiāla klusēšanas procedūra attiecībā uz tekstu, kas ir identisks šīs piezīmes pielikumā izklāstītajam tekstam. Neoficiālā klusēšanas procedūra noslēdzās 11. maijā plkst. 17.00 – neviena delegācija nebija izteikusi iebildumus.

III. SECINĀJUMS

6. Ņemot vērā minēto,

Pastāvīgo pārstāvju komiteja tiek aicināta:

- apstiprināt vienošanos par direktīvas priekšlikuma tekstu, kas izklāstīts šīs piezīmes pielikumā³; un
- ieteikt Padomei panākt vispārēju pieeju attiecībā uz šo tekstu;

Padome tiek aicināta:

- panākt vispārēju pieeju attiecībā uz šīs piezīmes pielikumā izklāstīto tekstu, kas veidos pamatu sarunām ar Eiropas Parlamentu parastās likumdošanas procedūras ietvaros (LESD 294. pants).

³ Izmaiņas salīdzinājumā ar sākotnējo priekšlikumu ir norādītas **treknrakstā** vai ar [...].

Priekšlikums

EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA par noziedzīgu nodarījumu un sodu definēšanu attiecībā uz Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem

EIROPAS PARLAMENTS UN EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 83. panta 1. punktu,

ņemot vērā Padomes Lēmumu (ES) 2022/2322 (2022. gada 28. novembris) par Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumu noteikšanu par noziegumu jomu, kas atbilst Līguma par Eiropas Savienības darbību 83. panta 1. punktā noteiktajiem kritērijiem, un jo īpaši tā 1. pantu,

ņemot vērā Eiropas Komisijas priekšlikumu,

pēc leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas valstu parlamentiem,

saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru,

tā kā:

- (1) Lai nodrošinātu Savienības ierobežojošo pasākumu efektīvu piemērošanu, iekšējā tirgus integritāti Savienībā un sasniegtu augstu drošības līmeni brīvības, drošības un tiesiskuma telpā, ir jāparedz minimālie noteikumi noziedzīgu nodarījumu un sodu definēšanai par minēto Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem.
- (2) Savienības ierobežojošie pasākumi, piemēram, pasākumi attiecībā uz līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšanu, aizliegumi darīt pieejamus līdzekļus un saimnieciskos resursus un aizliegumi ieceļot vai šķērsot dalībvalsts teritoriju, kā arī nozaru ekonomiskie **un finanšu** pasākumi un ieroču embargo, ir būtisks instruments, ar ko veicināt Līguma par Eiropas Savienību ("LES") 21. pantā izklāstīto kopējās ārpolitikas un drošības politikas ("**KĀDP**") mērķu sasniegšanu. Minētie mērķi ietver Savienības vērtību, drošības, neatkarības un integritātes aizsardzību, demokrātijas, tiesiskuma, cilvēktiesību un starptautisko tiesību principu konsolidāciju un atbalstīšanu un starptautiskā miera **saglabāšanu** [...], konfliktu novēršanu un starptautiskās drošības stiprināšanu **saskaņā** [...] ar Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtu mērķiem un principiem.

- (3) Lai nodrošinātu Savienības ierobežojošo pasākumu efektīvu piemērošanu, dalībvalstīm ir jāievieš efektīvi, samērīgi un atturoši sodi par minēto Savienības ierobežojošo pasākumu, ieskaitot tajos noteikto pienākumu, piemēram, ziņošanas, pārkāpumiem. Ir arī nepieciešams, lai minētie sodi risinātu Savienības ierobežojošo pasākumu apiešanas problēmu.
- (4) Lai efektīvi piemērotu Savienības ierobežojošos pasākumus, ir vajadzīgi kopīgi **minimālie noteikumi attiecībā uz [...]** tādas **noziedzīgas rīcības [...]** definīcijām, **ar ko pārkāpj** Savienības ierobežojošajos pasākumos **ietvertos aizliegumus un pienākumus**. Dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka šī rīcība ir noziedzīgs nodarījums, ja tā izdarīta ar nodomu [...], **ciktāl tā ietver tāda aizlieguma vai pienākuma pārkāpumu, kas izklāstīts Savienības ierobežojošā pasākumā vai kādā valsts noteikumā, ar ko īsteno Savienības ierobežojošo pasākumu, ja ir nepieciešama šo pasākumu īstenošana valsts līmenī [...].** Direktīvai būtu jāattiecas tikai uz nopietniem pārkāpumiem. Tāpēc tā nebūtu jāpiemēro pārkāpumiem, kas saistīti ar līdzekļiem, saimnieciskajiem resursiem, precēm, pakalpojumiem, darījumiem vai darbībām, kuru vērtība ir mazāka par 10 000 EUR. Turklāt no tās darbības jomas būtu jāizslēdz maznozīmīgi gadījumi, kas saistīti ar ceļošanas aizliegumu pārkāpumiem. Maznozīmīgu gadījumu jēdziens jāinterpretē saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Tā kā šajā direktīvā ir paredzēti tikai minimālie noteikumi, dalībvalstis var izlemt, vai uz šādu rīcību attiecināt arī savas krimināltiesības. Konkrētu pārkāpumu izslēgšana no šīs direktīvas darbības jomas neietekmē nekādus pienākumus, kas noteikti Savienības ierobežojošajos pasākumos, lai nodrošinātu, ka pārkāpumi ir sodāmi ar iedarbīgām, samērīgām un atturošām krimināltiesiskām vai citām sankcijām.

- (4.a) Savienības ierobežojošie pasākumi var paredzēt izņēmumus, proti, atbrīvojumus vai atkāpes no tajos noteiktajiem aizliegumiem. Tie ir īpaši svarīgi, piemēram, humānās palīdzības sniegšanai. Rīcība, uz kuru vai nu attiecas izņēmums, kas paredzēts Savienības ierobežojošā pasākumā, vai kuru dalībvalstu kompetentās iestādes ir atļāvušas, piemērojot atkāpi saskaņā ar Savienības ierobežojošo pasākumu, nebūtu jāuzskata par Savienības ierobežojošā pasākuma pārkāpumu. Īstenojot šo direktīvu, dalībvalstis ņems vērā, ka saskaņā ar starptautiskajām humanitārajām tiesībām, bruņotu konfliktu tiesībām un ierobežojošiem pasākumiem īstenošanas noteikumiem nevajadzētu kavēt humānās palīdzības sniegšanu saskaņā ar objektivitātes, cilvēcības, neitralitātes un neatkarības principiem.
- (4.b) Jo īpaši, lai efektīvi piemērotu Savienības ierobežojošos pasākumus, ir vajadzīgi kopīgi minimālie noteikumi par aktīvu iesaldēšanas pasākumu pārkāpumiem, kā noteikts attiecīgajās Padomes regulās. Šie pasākumi ietver aizliegumu līdzekļus vai saimnieciskos resursus tieši vai netieši darīt pieejamus fiziskām vai juridiskām personām, vienībām vai struktūrām, uz kurām attiecas aktīvu iesaldēšanas pasākumi, vai to labā, kā arī pienākumu iesaldēt visus līdzekļus un saimnieciskos resursus, kas ir to pašu personu, vienību vai struktūru īpašumā, valdījumā, turējumā vai kontrolē.
- (4.c) Savienības ierobežojošie pasākumi nosaka arī ierobežojumus iecelšanai valsts teritorijā (ceļošanas aizliegumus), uz kuriem būtu jāattiecina šī direktīva. Šādi pasākumi, kas parasti ir noteikti Padomes lēmumā, kuru pieņem, pamatojoties uz LES 29. pantu, un kas tiek īstenoti ar valsts tiesību aktiem, paredz, ka dalībvalstīm ir jāveic nepieciešamie pasākumi, lai novērstu fizisku personu, uz kurām attiecas Savienības ierobežojošie pasākumi, iecelšanu to teritorijā vai tās šķērsošanu.

- (4.d) Iesaistīšanās jebkāda veida darījumos vai to turpināšana, ieskaitot, cita starpā, finanšu darījumus, kā arī jebkādu tādu publisku vai koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana vai to izpildes turpināšana, kuri ietilpst publiskā iepirkuma direktīvu darbības jomā, ar trešo valsti, trešās valsts struktūrām, trešās valsts īpašumā vai kontrolē esošām vienībām un struktūrām vai trešās valsts struktūrām arī būtu uzskatāma par noziedzīgu nodarījumu, ciktāl tā ir aizliegta ar Savienības ierobežojošo pasākumu.
- (4.e) Turklāt ir vajadzīgi noteikumi par preču vai pakalpojumu tirdzniecības, importa, eksporta, pārdošanas, pirkšanas, nodošanas, tranzīta vai transportēšanas aizliegumu. Šādu aizliegumu pārkāpumi, kā arī tehniskās palīdzības, starpniecības pakalpojumu, apdrošināšanas un jebkādu citu pakalpojumu, kas saistīti ar šīm precēm vai pakalpojumiem, tieša vai netieša sniegšana būtu uzskatāma par noziedzīgu nodarījumu. Šajā nolūkā preču jēdziens ietver preces, piemēram, militārās tehnoloģijas un ekipējumu, preces, programmatūru un tehnoloģijas, kas ir iekļautas Eiropas Savienības Kopējā militāro preču sarakstā vai uzskaitītas Regulas (ES) 2021/821 I un IV pielikumā.
- (4.f) Turklāt ir vajadzīgi vēl citi noteikumi par nozaru ekonomiskajiem un finanšu pasākumiem, kurus pieņem saskaņā ar KĀDP. Tie attiecas uz noteikumiem par tādu finanšu pakalpojumu sniegšanu vai finanšu darbību veikšanu, kas ir aizliegti vai ierobežoti ar Savienības ierobežojošiem pasākumiem. Šādi finanšu pakalpojumi un darbības ietver, cita starpā, finansēšanu un finansiālo palīdzību, ieguldījumu un ieguldījumu pakalpojumu sniegšanu, pārvedamu vērtspapīru un naudas tirgus instrumentu emisiju, noguldījumu pieņemšanu, specializētu finanšu ziņojumapmaiņas pakalpojumu sniegšanu, darījumus ar banknotēm, kredītreitingu pakalpojumu sniegšanu un kriptoaktīvu un maku nodrošināšanu.

- (4.g) Šie pasākumi attiecas arī uz noteikumiem par citu pakalpojumu sniegšanu, kas ir aizliegti vai ierobežoti ar Savienības ierobežojošiem pasākumiem. Šādi pakalpojumi ietver, cita starpā, tādu pakalpojumu sniegšanu kā juridisko konsultāciju pakalpojumi, trasta pakalpojumi, sabiedrisko attiecību pakalpojumi, grāmatvedības, revīzijas un uzskaites pakalpojumi, konsultāciju pakalpojumi nodokļu jomā, kā arī konsultāciju pakalpojumi saimnieciskās darbības un vadībinību jomā un IT konsultāciju, apraides, arhitektūras un inženiertehniskie pakalpojumi.
- (5) Lai efektīvi piemērotu Savienības ierobežojošos pasākumus, ir vajadzīgi kopīgi **minimālie noteikumi attiecībā uz** tādas rīcības krimināltiesiskām definīcijām, ar ko apiet Savienības ierobežojošo pasākumu.
- (6) [...] **Viens no apiešanas piemēriem, kas kļūst par aizvien izplatītāku praksi, ir** norādīto personu un vienību prakse nodot līdzekļus, īpašumu vai saimnieciskos resursus trešai personai nolūkā apiet Savienības ierobežojošos pasākumus [...]. Tāpēc šī rīcība, **ja to izdara norādītās fiziskās personas vai norādīto vienību vai struktūru pārstāvji**, ir kvalificējama kā apiešanas noziedzīgs nodarījums, kā noteikts šajā tuvināšanas direktīvā. **Turklāt nepatiesas vai maldinošas informācijas sniegšanas prakse, lai slēptu faktu, ka norādītā persona, vienība vai struktūra ir tādu līdzekļu vai saimniecisko resursu, uz kuriem attiecas Savienības ierobežojošie pasākumi, faktiskais īpašnieks vai saņēmējs, arī ir uzskatāma par Savienības ierobežojošo pasākumu apiešanu.** Tāpēc šī rīcība ir kvalificējama kā apiešanas noziedzīgs nodarījums, kā noteikts šajā tuvināšanas direktīvā.

- (6.a) Kā apiešanas noziedzīgs nodarījums būtu kvalificējama arī ziņošanas un sadarbības pienākumu nepildīšana, ciktāl Savienības ierobežojošā pasākumā ir noteikts attiecīgs pienākums ziņot kompetentajām administratīvajām iestādēm un sadarboties ar tām.
- (6.c) Turklāt, lai efektīvi piemērotu Savienības ierobežojošos pasākumus, ir vajadzīgi kopīgi minimālie noteikumi attiecībā uz tādas rīcības krimināltiesību definīciju, ar ko pārkāpj vai nepilda īpašos nosacījumus kompetento iestāžu piešķirtajās atļaujās veikt konkrētas darbības, kuras šādas atļaujas neesības gadījumā ir aizliegtas vai ierobežotas saskaņā ar Savienības ierobežojošo pasākumu. Savukārt jebkura darbība, kas tiek veikta bez atļaujas, būtu šādu pasākumu pārkāpums, un attiecīgā gadījumā to varētu uzskatīt par aktīvu iesaldēšanas pasākumu, ceļošanas aizliegumu, ieroču embargo vai citu nozaru ekonomisko un finanšu pasākumu pārkāpumu.

- (7) Šī direktīva būtu jāattiecina uz juridisko profesiju pārstāvjiem, kā tos definējušas dalībvalstis.[...] Tomēr vajadzētu būt atbrīvojumiem no jebkāda pienākuma paziņot informāciju, [...] **kuru tie saņem vai iegūst no kāda no saviem klientiem** [...], kad tie noskaidro **to** juridisko stāvokli [...] **vai pilda uzdevumu aizstāvēt vai pārstāvēt minēto klientu tiesvedībā vai saistībā ar to, tostarp sniedz konsultācijas par šādas tiesvedības uzsākšanu vai izvairīšanos no tās.** Tāpēc uz šādām juridiskām konsultācijām [...] arī turpmāk būtu jāattiecina pienākums glabāt dienesta noslēpumu, izņemot gadījumus, kad juridiskās profesijas pārstāvis piedalās Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpšanā, juridiskās konsultācijas tiek sniegtas, lai pārkāptu Savienības ierobežojošos pasākumus, vai ja juridiskās profesijas pārstāvis ir informēts, ka klients lūdz juridiskas konsultācijas nolūkā pārkāpt Savienības ierobežojošos pasākumus.[...].
- (8) [...]

(9) [...].

(10) Sodiem par noziedzīgiem nodarījumiem vajadzētu būt iedarbīgiem, atturošiem un samērīgiem. Šajā nolūkā attiecībā uz fiziskām personām būtu jānosaka minimālais ilgums maksimālajam brīvības atņemšanas termiņam. Papildu sodiem vai pasākumiem vajadzētu būt pieejamiem arī kriminālprocesos. Tie **var** [...] ietvert naudas sodus, ņemot vērā to, ka Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpšanas motīvs lielākoties ir ekonomiski apsvērumi.

(10.a) Kriminālatbildība būtu jānosaka arī par kūdišanu uz šajā direktīvā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, par līdzdalību to izdarīšanā un par mēģinājumu tos izdarīt.

(11) Ņemot vērā to, ka uz juridiskām personām arī attiecas Savienības ierobežojošie pasākumi, juridiskās personas arī būtu jāsauc pie [...] atbildības par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem, **kā noteikts [...] šajā direktīvā. Juridiska persona šajā kontekstā ir jebkurš tiesību subjekts, kam ir šāds statuss saskaņā ar piemērojamiem tiesību aktiem, izņemot valstis vai publiskas struktūras, kuras īsteno valsts varu, un starptautiskas sabiedriskās organizācijas. Dalībvalstīm, kuru valsts tiesību aktos ir paredzēta juridisko personu kriminālatbildība, būtu jānodrošina, ka to valsts tiesību aktos ir noteikti tādu krimināla rakstura iedarbīgu, atturošu un samērīgu sankciju veidi un apmēri, kā noteikts šajā direktīvā tās mērķu sasniegšanai.**

Dalībvalstīm, kuru valsts tiesību aktos nav paredzēta juridisko personu kriminālatbildība, būtu jānodrošina, ka to **valsts tiesību aktos [...] ir noteikti tādu nekrimināla rakstura iedarbīgu, atturošu un samērīgu sodu veidi un apmēri [...], kā noteikts šajā direktīvā tās mērķu sasniegšanai. Maksimālie to naudas sodu līmeņi, kuri šajā direktīvā paredzēti par tajā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, būtu jāattiecina vismaz uz vissmagākajiem šādu noziedzīgu nodarījumu veidiem. Lai nodrošinātu piemērotās sankcijas iedarbīgumu, atturošo raksturu un samērīgumu, būtu jāņem vērā juridisko personu rīcības smagums, kā arī individuālie, finansiālie un citi apstākļi. Attiecībā uz valsts tiesību aktos paredzētajiem naudas sodu maksimālajiem līmeņiem dalībvalstis var vai nu izmantot procentuālo daļu no attiecīgās juridiskās personas kopējā apgrozījuma visā pasaulē, vai arī tās var naudas sodu maksimālo līmeni noteikt absolūtajās summās. Kad dalībvalstis transponē šo direktīvu, tām būtu jāizlemj, kuru alternatīvu izvēlēties.**

(11.a) Ja attiecībā uz juridiskām personām piemērojamo naudas sodu noteikšanu dalībvalstīs izvēlas īstenot kritēriju par juridiskas personas kopējo apgrozījumu visā pasaulē, dalībvalstīm, kad tās transponē šo direktīvu, būtu jāizlemj, vai kopējo apgrozījumu visā pasaulē aprēķināt, pamatojoties uz finanšu gadu pirms gada, kurā izdarīts noziedzīgais nodarījums, vai arī uz finanšu gadu pirms lēmuma par naudas soda uzlikšanu. Tām būtu arī jāapsver iespēja paredzēt noteikumus tiem gadījumiem, kad naudas soda apmēru nav iespējams noteikt, pamatojoties uz juridiskās personas kopējo apgrozījumu visā pasaulē finanšu gadā pirms gada, kurā izdarīts noziedzīgais nodarījums, vai finanšu gadā pirms lēmuma par naudas soda uzlikšanu. Šādos gadījumos vajadzētu būt iespējai ņemt vērā citus kritērijus, piemēram, kopējo apgrozījumu visā pasaulē kādā no citiem iepriekšējiem finanšu gadiem. Ja minētie noteikumi ietver naudas sodu apmēra noteikšanu absolūtajos skaitļos, tad to maksimālajiem līmeņiem nevajadzētu sasniegt tos līmeņus, kuri šajā direktīvā noteikti kā minimālā prasība attiecībā uz naudas sodu maksimālo līmeni, ko nosaka absolūtajās summās.

- (11.b) Ja dalībvalstis izvēlas izmantot absolūtajās summās noteiktu naudas sodu maksimālo līmeni, šādi līmeņi būtu jānosaka valsts tiesību aktos. Šādu naudas sodu augstākie līmeņi būtu jāpiemēro vissmagākajiem tādu noziedzīgu nodarījumu veidiem, kas paredzēti šajā direktīvā un ko izdarījušas finansiāli spēcīgas juridiskas personas. Dalībvalstis var lemt par minēto naudas sodu līmeņu aprēķināšanas metodi, tostarp par īpašiem nosacījumiem attiecībā uz minēto naudas sodu augstākajiem līmeņiem. Dalībvalstis būtu jāaicina regulāri pārskatīt absolūtajās summās noteikto naudas sodu līmeņus, ņemot vērā inflācijas līmeni un citas monetārās vērtības svārstības, saskaņā ar savos valsts tiesību aktos noteiktajām procedūrām. Dalībvalstīm, kuru valūta nav euro, būtu jānosaka maksimālie līmeņi naudas sodiem savās valūtās atbilstoši līmeņiem, kuri šajā direktīvā noteikti euro šīs direktīvas pieņemšanas dienā. Minētās dalībvalstis tiek aicinātas regulāri pārskatīt līmeņus, arī ņemot vērā valūtas kursa izmaiņas.**
- (11.c) Naudas sodu maksimālā līmeņa noteikšana neskar tiesnešu vai tiesu rīcības brīvību kriminālprocesa ietvaros atsevišķos gadījumos piemērot atbilstošas sankcijas. Tā kā šajā direktīvā nav noteikti naudas sodu minimālie līmeņi, tiesnešiem vai tiesām jebkurā gadījumā vajadzētu piemērot atbilstošas sankcijas, ņemot vērā attiecīgās juridiskās personas individuālos, finansiālos un citus apstākļus un rīcības smagumu. Būtu jāņem vērā maksimālais naudas soda līmenis, kas par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts šajā direktīvā, tomēr faktiskajam naudas sodam, kas piemērots atsevišķā gadījumā, nebūtu katrā ziņā jāsasniedz šajā direktīvā noteiktais maksimālais naudas soda līmenis.**

- (12) Praksē piemēroto sodu apmēru turpmāka tuvināšana un iedarbīgums būtu jāveicina, izmantojot kopējus atbildību pastiprinošus apstākļus, kas **saskaņā ar attiecīgajiem valsts tiesību aktu noteikumiem** atspoguļo izdarītā nozieguma smagumu. Jēdziens "atbildību pastiprinoši apstākļi" būtu jāsaprot vai nu kā fakti, kas ļauj valsts tiesnesim vai tiesai piespriest stingrāku sodu par to pašu noziedzīgo nodarījumu nekā tas, kas būtu piespriests bez šiem faktiem, vai kā iespēja kumulatīvi apvienot vairākus noziedzīgus nodarījumus, lai palielinātu soda apmēru. Dalībvalstīm būtu jāparedz iespēja piemērot vismaz vienus no šiem atbildību pastiprinošajiem apstākļiem saskaņā ar piemērojamiem noteikumiem, kas to tiesību sistēmā noteikti par atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Jebkurā gadījumā tiesneša vai tiesas ziņā būtu jāatstāj lēmums par to, vai palielināt sodu, ņemot vērā visus konkrētās lietas apstākļus.
- (13) Dalībvalstis **saskaņā ar attiecīgajiem valsts tiesību aktu noteikumiem** var [...] arī nodrošināt, ka situācijās, kad likumpārkāpējs sniedz kompetentajām iestādēm informāciju, ko tās citādi nebūtu varējušas iegūt, palīdzot tām identificēt vai saukt pie atbildības citus likumpārkāpējus vai atrast pierādījumus, šādu rīcību var uzskatīt par atbildību mīkstinošu apstākli.

- (14) Līdzekļu un saimniecisko resursu iesaldēšanai, kas noteikta ar Savienības ierobežojošiem pasākumiem, ir administratīvs raksturs. Tādējādi tā būtu jānošķir no krimināltiesiska rakstura iesaldēšanas pasākumiem, kā minēts Direktīvā 2014/42/ES[...]. **Dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka ir iespējams iesaldēt un konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtos līdzekļus no šajā direktīvā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Dalībvalstis, kurām ir saistoša Direktīva 2014/42/ES, tas būtu jādara saskaņā ar minēto direktīvu.**
- (15) [...] **Turklāt tieši situācijās, kad norādītā persona vai norādītās vienības vai struktūras pārstāvis izdara konkrētus noziedzīgus nodarījumus, kas saistīti ar Savienības ierobežojošā pasākuma apiešanu, vai piedalās tajos: i) [...] tādus līdzekļus vai saimnieciskos resursus, kuri ir norādītās personas, vienības vai struktūras īpašumā, turējumā vai kontrolē un kuri [...] būtu jāiesaldē saskaņā ar Savienības ierobežojošo pasākumu [...], nododot trešai personai, lai tādējādi slēptu minētos līdzekļus vai saimnieciskos resursus; vai ii) sniegt nepatiesu vai maldinošu informāciju, [...] lai slēptu faktu, ka norādītā persona, vienība vai struktūra [...] ir līdzekļu vai saimniecisko resursu faktiskais īpašnieks vai saņēmējs [...], ir jānodrošina iespēja iesaldēt un konfiscēt līdzekļus un saimnieciskos resursus, uz kuriem attiecas Savienības ierobežojošie pasākumi, pat ja tie var nebūt uzskatāmi par nozieguma rīkiem vai noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem saskaņā ar Direktīvu 2014/42/ES.** Minētajos apstākļos slēpšanas rīcības rezultātā norādītā persona, vienība vai [...] struktūra var turpināt piekļūt noslēptajiem līdzekļiem vai saimnieciskajiem resursiem, uz kuriem attiecas Savienības ierobežojošie pasākumi, un pilnībā tos izmantot vai rīkoties ar tiem. Tāpēc šādi līdzekļi vai saimnieciskie resursi būtu **jāiesaldē un jākonfiscē saskaņā ar Direktīvā 2014/42/ES noteiktajiem aizsardzības pasākumiem, tostarp, atsevišķos gadījumos ievērojot samērīguma principu. Tam nevajadzētu skart *bona fide* trešo pušu tiesības. [...]**

- (16) Jo īpaši ņemot vērā tādas nelikumīgas rīcības veicēju globālās darbības, uz kuru attiecas šī direktīva, kā arī noziedzīgu nodarījumu pārrobežu raksturu un iespēju veikt pārrobežu izmeklēšanu, dalībvalstīm būtu jānosaka jurisdikcija, lai iedarbīgi apkarotu šādu rīcību.
- (17) Dalībvalstīm būtu jāparedz noteikumi par noilguma termiņiem, kas vajadzīgi, lai tās varētu iedarbīgi apkarot noziedzīgus nodarījumus saistībā ar Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpšanu, neskarot valsts noteikumus, kuros nav noteikti noilguma termiņi izmeklēšanai, kriminālvajāšanai un izpildei. **Ja dalībvalstīm ir atļauts atkāpties no noilguma termiņiem ar noteikumu, ka attiecīgo laikposmu var pārtraukt vai apturēt konkrētu darbību gadījumā, šādas darbības var noteikt saskaņā ar katras dalībvalsts tiesību sistēmu.**
- (18) Lai nodrošinātu efektīvu, integrētu un saskaņotu izpildes sistēmu, dalībvalstīm būtu jāorganizē iekšējā sadarbība un saziņa starp visiem administratīvo un krimināltiesību izpildes ķēžu dalībniekiem.

(19) [...]

(20) **Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2019/1937** ⁴ 4. pantā minētās personas, kas kompetentajām iestādēm **paziņo** [...] tādu informāciju par Savienības ierobežojošo pasākumu iepriekšējiem, notiekošajiem vai plānotajiem pārkāpumiem, tostarp par mēģinājumiem tos apiet, **kuru tās ieguvušas savu ar darbu saistītu aktivitāšu kontekstā, ir pakļautas riskam, ka minētajā kontekstā tās varētu ciest no represijām.** [...] **Šādi trauksmes cēlēju ziņojumi var pastiprināt izpildi, sniedzot informāciju, [...] kas attiecas,** piemēram, uz faktiem par Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem, to apstākļiem un iesaistītajām personām, uzņēmumiem un trešām valstīm. Tāpēc būtu jānodrošina, ka ir ieviesta pienācīga kārtība, kas ļauj šādiem trauksmes cēlējiem **izmantot konfidenciālus kanālus**, brīdināt kompetentās iestādes un aizsargāt viņus pret represijām. Šādā nolūkā būtu jāparedz, ka [...] Direktīva (ES) 2019/1937 ⁵ ir piemērojama ziņošanai par Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem un to personu aizsardzībai, kuras ziņo par šādiem pārkāpumiem, **saskaņā ar tajā paredzētajiem nosacījumiem.**

⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (OV L 305, 26.11.2019., 17.–56. lpp.).

⁵ [...]

(21) Lai nodrošinātu Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumu efektīvu izmeklēšanu un kriminālvajāšanu par tiem, atbildīgajiem par minēto **nodarījumu** [...] izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu vajadzētu būt iespējai izmantot efektīvus izmeklēšanas līdzekļus, **ja un ciktāl šo līdzekļu izmantošana ir piemērota un samērīga ar noziedzīgo nodarījumu raksturu un smagumu, kā noteikts valsts tiesību aktos. Ja minētos noziedzīgos nodarījumus varētu uzskatīt par smagiem saskaņā ar valsts tiesību aktiem, un tie pieder ierobežojošo pasākumu pārkāpumu krimināltiesiskajai kategorijai, vajadzētu būt pieejamiem tādiem izmeklēšanas līdzekļiem kā, piemēram, tiem, ko izmanto organizētās noziedzības vai citu smagu noziegumu apkarošanā. Šādu līdzekļu izmantošanai saskaņā ar valsts tiesību aktiem vajadzētu būt mērķtiecīgai, un, tos izmantojot, būtu jāņem vērā samērīguma princips un izmeklējamā nodarījumu raksturs un smagums un būtu jāievēro [...] tiesības uz personas datu aizsardzību.**

(21.a) Lai nodrošinātu Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumu efektīvu izmeklēšanu un kriminālvajāšanu par tiem, dalībvalstu kompetentajām iestādēm būtu jāsadarbojas ar Eiropolu, *Eurojust* un Eiropas Prokuratūru (*EPPO*) un jāizmanto šo iestāžu starpniecība – to attiecīgo kompetenču ietvaros un saskaņā ar piemērojamo tiesisko regulējumu. Šīm kompetentajām iestādēm būtu arī jāapmainās ar informāciju savā starpā un ar Komisiju par praktiskiem jautājumiem.

- (22) Ar grozījumu Direktīvā (ES) 2018/1673 ⁶ par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošanu ar krimināltiesībām būtu jānodrošina, ka Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpšana tiek uzskatīta par predikatīvu nodarījumu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai saskaņā ar minēto direktīvu.
- (23) Šīs direktīvas mērķus, proti, nodrošināt kopīgus **minimālos noteikumus attiecībā uz** tādu noziedzīgu nodarījumu definīcijām, kuri ir saistīti ar Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem, un iedarbīgu, atturošu un samērīgu kriminālsodu pieejamību par smagiem nodarījumiem, kas saistīti ar Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpšanu, dalībvalstis vienas pašas nevar pietiekami labi sasniegt, bet šīs direktīvas mēroga un iedarbības dēļ tos var labāk sasniegt Savienības līmenī, ņemot vērā Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpšanas pārrobežu raksturu un tās potenciālu apdraudēt Savienības mērķu sasniegšanu, proti, aizsargāt starptautisko mieru un drošību, kā arī atbalstīt Savienības kopējās vērtības. Tādēļ Savienība var pieņemt pasākumus saskaņā ar subsidiaritātes principu, kā noteikts LES 5. pantā. Saskaņā ar minētajā pantā noteikto proporcionalitātes principu šajā direktīvā paredz vienīgi tos pasākumus, kas ir vajadzīgi šā mērķa sasniegšanai.

⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2018/1673 (2018. gada 23. oktobris) par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošanu ar krimināltiesībām, [...] (OV L 284, 12.11.2018., 22.–30. lpp.).

- (24) Šajā direktīvā ir ievērotas pamattiesības un principi, kas jo īpaši atzīti Eiropas Savienības Pamattiesību hartā, tostarp tiesības uz brīvību un drošību, personas datu aizsardzība, darījumdarbības brīvība, tiesības uz īpašumu, tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu, nevainīguma prezumpcija un tiesības uz aizstāvību, tostarp tiesības neliecināt pret sevi un tiesības klusēt, likumības principi, tostarp princips par kriminālsodu nepiemērošanu ar atpakaļejošu spēku un noziedzīgu nodarījumu un sodu samērīguma princips, kā arī *ne bis in idem* princips. Nodrošināt minēto tiesību un principu pilnīgu ievērošanu ir šīs direktīvas mērķis, un tā būtu attiecīgi jāīsteno.

- (25) Īstenojot šo direktīvu, dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka kriminālprocesā tiek ievērotas aizdomās turēto vai apsūdzēto personu procesuālās tiesības. Šai sakarā pienākumiem saskaņā ar šo direktīvu nevajadzētu ietekmēt dalībvalstu pienākumus saskaņā ar Savienības tiesību aktiem par procesuālajām tiesībām kriminālprocesā, jo īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvām 2010/64/ES ⁷, 2012/13/ES ⁸, 2013/48/ES ⁹, (ES) 2016/343 ¹⁰, (ES) 2016/800 ¹¹ un (ES) 2016/1919 ¹².
- (26) Ņemot vērā steidzamo nepieciešamību saukt pie atbildības personas un juridiskās personas, kas iesaistītas Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpšanā, dalībvalstīs 12 [...] mēnešu laikā pēc šīs direktīvas stāšanās spēkā būtu jāstājas spēkā normatīvajiem un administratīvajiem aktiem, kas vajadzīgi, lai izpildītu šīs direktīvas prasības.

⁷ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2010/64/ES (2010. gada 20. oktobris) par tiesībām uz mutisko un rakstisko tulkojumu kriminālprocesā (OV L 280, 26.10.2010., 1. lpp.).

⁸ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/13/ES (2012. gada 22. maijs) par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā (OV L 142, 1.6.2012., 1. lpp.).

⁹ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/48/ES (2013. gada 22. oktobris) par tiesībām uz advokāta palīdzību kriminālprocesā un Eiropas apcietināšanas ordera procesā, par tiesībām uz to, ka pēc brīvības atņemšanas informē trešo personu, un par tiesībām, kamēr atņemta brīvība, sazināties ar trešām personām un konsulārajām iestādēm (OV L 294, 6.11.2013., 1. lpp.).

¹⁰ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/343 (2016. gada 9. marts) par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā (OV L 65, 11.3.2016., 1. lpp.).

¹¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/800 (2016. gada 11. maijs) par procesuālajām garantijām bērniem, kuri ir aizdomās turētie vai apsūdzētie kriminālprocesā (OV L 132, 21.5.2016., 1. lpp.).

¹² Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2016/1919 (2016. gada 26. oktobris) par juridisko palīdzību aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem kriminālprocesā un pieprasītajām personām Eiropas apcietināšanas ordera procesā (OV L 297, 4.11.2016., 1. lpp.).

(26.a) Kriminālatbildības noteikšana par Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem saskaņā ar šo direktīvu ir vērsta uz to, lai nodrošinātu, ka šie pārkāpumi ir sodāmi kā noziedzīgi nodarījumi un sodi ir izpildāmi visās dalībvalstīs. Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūru dalībvalstīm savās tiesību sistēmās ir jāveic visi vajadzīgie pasākumi, lai nodrošinātu direktīvas pilnīgu iedarbību saskaņā ar tajā noteikto mērķi. Dalībvalstis var izvēlēties veidu un metodi, kā izpildīt šo prasību, un ne vienmēr ir jāpieņem konkrētas, eksplicīti formulētas tiesību normas, taču jānodrošina, ka šīs direktīvas noteikumi tiek īstenoti ar neapstrīdamu saistošu spēku un tie ir tik konkrēti, precīzi un skaidri, cik nepieciešams, lai izpildītu juridiskās noteiktības prasības, nodrošinot saskaņā ar ES noteikumiem pieņemto valsts pasākumu pienācīgu publicitāti tā, lai personas, uz kurām šādi pasākumi attiecas, varētu pārliecināties par savu tiesību un pienākumu apjomu.

(27) Saskaņā ar 1. un 2. pantu Protokolā Nr. 22 par Dānijas nostāju, kas pievienots LES un LESD, Dānija nepiedalās šīs direktīvas pieņemšanā un Dānijai šī direktīva nav saistoša un nav jāpieņem.

(28) [...]

[...] Saskaņā ar 3. pantu Protokolā Nr. 21 par Apvienotās Karalistes un Īrijas nostāju saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, kas pievienots LES un LESD, Īrija **2023. gada 3. marta** [...] vēstulē ir paziņojusi, ka vēlas piedalīties šīs direktīvas pieņemšanā un piemērošanā,

IR PIEŅĒMUŠI ŠO DIREKTĪVU.

1. pants

Priekšmets

Ar šo direktīvu nosaka minimālos noteikumus attiecībā uz noziedzīgu nodarījumu definīciju un sodiem Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumu jomā.

2. pants

Darbības joma [...]

1.[...] Šo direktīvu piemēro Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem. [...]

[...][...][...][...][...]

2.a pants

Definīcijas

2.[...] Šajā direktīvā piemēro šādas definīcijas:

- a) "Savienības ierobežojošie pasākumi" ir [...] ierobežojoši pasākumi, ko Savienība pieņēmusi, pamatojoties uz LES 29. pantu vai LESD 215. pantu;

- b) "norādītā persona, vienība vai struktūra" ir [...] fiziska vai juridiska persona[...], vienība [...] vai struktūra, [...] uz kuru attiecas Savienības ierobežojošie pasākumi[...];
- c) "līdzekļi" ir **jebkādi finanšu aktīvi un ieguvumi, tostarp, bet ne tikai:**
- i) skaidra nauda, čeki, naudas prasījumi, vekseli, maksājumu uzdevumi un citi maksāšanas instrumenti;
 - ii) noguldījumi finanšu iestādēs vai citās iestādēs, kontu bilances, parādi un parādsaistības;
 - iii) publiski **tirgojami** un privāti tirgojami vērtspapīri un parāda instrumenti, tostarp akcijas un kapitāla daļas, vērtspapīru apliecības, obligācijas, parādzīmes, garantijas vērtspapīri, ķīlu zīmes un atvasināto instrumentu līgumi;
 - iv) procenti, dividendes vai citi ienākumi no aktīviem, vai to uzkrātā vai radītā vērtība;
 - v) kredīti, ieskaista tiesības, galvojumi, saistību izpildes garantijas vai citādas finansiālas saistības;
 - vi) akreditīvi, konosamenti, pavadzīmes;
 - vii) dokumenti, kas apliecina līdzdalību fondos vai saimnieciskajos resursos;
 - viii) kryptoaktīvi, **kā definēts Regulā xxx/2023 par kryptoaktīvu tirgiem;** ¹³

¹³ **Eiropas Parlamenta un Padomes Regula par kryptoaktīvu tirgiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2019/1937 (KAT regula) ...**

- d) "saimnieciskie resursi" ir jebkāda veida materiālie vai nemateriālie, kustamie vai nekustamie aktīvi, kas nav līdzekļi, bet ko var izmantot, lai iegūtu līdzekļus, preces vai pakalpojumus;
- e) "līdzekļu iesaldēšana" ir liegums veikt jebkādu līdzekļu kustību, pārvedumus, grozījumus, izmantošanu, piekļūt tiem vai veikt tādas darbības ar līdzekļiem, kuru rezultātā jebkādā veidā mainītos to apjoms, summa, atrašanās vieta, īpašnieks, valdītājs, raksturīgās iezīmes vai galamērķis vai rastos citas pārmaiņas, kas ļautu izmantot līdzekļus, tostarp veikt vērtspapīru portfeļa pārvaldību;
- f) "saimniecisko resursu iesaldēšana" ir aizliegums izmantot saimnieciskos resursus, lai jebkādā veidā iegūtu līdzekļus, preces vai pakalpojumus, tostarp – bet ne tikai – pārdodot, iznomājot vai ieķīlājot šos saimnieciskos resursus.

3. pants

Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpums

1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka **turpmāk minētā rīcība [...], ciktāl tā ietver tāda aizlieguma vai pienākuma pārkāpumu, kas izklāstīts Savienības ierobežojošā pasākumā vai kādā valsts noteikumā, ar ko īsteno Savienības ierobežojošo pasākumu, ja ir nepieciešama īstenošana valsts līmenī, tiek klasificēta kā noziedzīgs nodarījums, kad tā ir izdarīta tīši [...].**

2.[...] [...]:

- a) līdzekļu vai saimniecisko resursu nodošana lietošanā norādītai personai, vienībai vai struktūrai vai tās labā, pārkāpjot aizliegumu, **kas noteikts** ar Savienības ierobežojošu pasākumu;
- b) tādu līdzekļu vai saimniecisko resursu neiesaldēšana [...], kas ir norādītās personas, vienības vai struktūras īpašumā, valdījumā, turējumā vai kontrolē, pārkāpjot pienākumu [...], kas **izklāstīts** Savienības ierobežojošā pasākumā;
- c) iespējas nodrošināšana norādītajām fiziskām personām ieceļot dalībvalsts [...] teritorijā **vai šķērsot** dalībvalsts teritoriju, pārkāpjot aizliegumu, kas **noteikts** ar Savienības ierobežojošo pasākumu;
- d) iesaistīšanās darījumos **vai darījumu turpināšana** ar trešo valsti, trešās valsts struktūrām, vienībām **vai** [...] struktūrām, kas ir trešās valsts īpašumā vai kontrolē, vai trešās valsts struktūrām, kuras ir aizliegtas vai ierobežotas ar Savienības ierobežojošiem pasākumiem, **tostarp publisku vai koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana vai to izpildes turpināšana**;
- e) **preču** [...] tirdzniecība, [...] imports, eksports, [...] **pārdošana**, pirkšana [...], nodošana, tranzīts vai transports, kā arī starpniecības pakalpojumu, **tehniskās palīdzības** vai citu pakalpojumu sniegšana saistībā ar minētajām precēm [...], **pārkāpjot aizliegumu, kas noteikts** ar Savienības ierobežojošo pasākumu;

- f) tādu finanšu **pakalpojumu** sniegšana **vai finanšu darbību veikšana**, kas ir aizliegti vai ierobežoti ar Savienības ierobežojošiem pasākumiem [...];
- g) citu pakalpojumu sniegšana, kas ir aizliegti vai ierobežoti ar Savienības ierobežojošiem pasākumiem [...];
- h) Savienības ierobežojošo pasākumu apiešana,
- i) [...] tādus līdzekļus vai saimnieciskos resursus, kuri ir norādītās personas, vienības vai struktūras īpašumā, turējumā vai kontrolē un kuri [...] jāiesaldē saskaņā ar Savienības ierobežojošo pasākumu[...], **nododot** trešai personai, **lai tādējādi slēptu minētos līdzekļus vai saimnieciskos resursus**;
- ii) **sniegt nepatiesu vai maldinošu informāciju**, [...] **lai slēptu** faktu, ka **norādītā** persona, vienība vai struktūra [...] ir tādu līdzekļu vai saimniecisko resursu faktiskais īpašnieks vai saņēmējs, **kuri jāiesaldē saskaņā ar Savienības ierobežojošo pasākumu**[...];

- iii) norādītajai **fiziskajai** personai **vai norādītās** vienības vai struktūras **pārstāvim** neievērojot saskaņā ar Savienības ierobežojošiem pasākumiem **noteikto** [...] pienākumu ziņot par līdzekļiem vai saimnieciskajiem resursiem, kas ir dalībvalsts jurisdikcijā un kas ir to īpašumā, valdījumā, turējumā vai kontrolē;
- iv) nepildot ar Savienības ierobežojošajiem pasākumiem **noteikto** pienākumu [...] sniegt kompetentajām administratīvajām iestādēm informāciju, **kas iegūta, pildot profesionālos pienākumus**, par **iesaldētajiem** līdzekļiem vai saimnieciskajiem resursiem [...] vai informāciju par dalībvalstu teritorijā esošiem līdzekļiem **vai** [...] saimnieciskajiem resursiem, kas ir norādīto personu, vienību vai struktūru īpašumā, valdījumā, turējumā vai kontrolē un kas nav iesaldēti;
- v)[...] [...]

- i) tādu nosacījumu pārkāpšana vai nepildīšana, kurus paredz kompetento iestāžu piešķirtās atļaujas veikt darbības, kas šādas atļaujas neesības gadījumā ir aizliegtas vai ierobežotas saskaņā ar Savienības ierobežojošu pasākumu.

2.a Dalībvalstis var paredzēt, ka šā panta 1. punkta a), b) un h) apakšpunktā minētie pārkāpumi nav uzskatāmi par noziedzīgu nodarījumu, ja tie ir saistīti ar līdzekļiem vai saimnieciskajiem resursiem, kuru vērtība ir mazāka par 10 000 EUR.

2.b Dalībvalstis var paredzēt, ka šā panta 1. punkta d) līdz g) un i) apakšpunktā minētie pārkāpumi nav uzskatāmi par noziedzīgu nodarījumu, ja tie ir saistīti ar precēm, pakalpojumiem, darījumiem vai darbībām, kuru vērtība ir mazāka par 10 000 EUR.

2.c Dalībvalstis var paredzēt, ka šā panta 1. punkta c) apakšpunktā minētais pārkāpums maznozīmīgos gadījumos nav uzskatāms par noziedzīgu nodarījumu.

3.[...] [...]

4.[...] [...]

5. Nekas no 1.[...] punktā minētā nav jāsaprot kā tāds, ar ko juridiskās profesijas pārstāvjiem tiek uzlikts pienākums paziņot informāciju, **kuru tie saņem no kāda no saviem klientiem vai iegūst par kādu no saviem klientiem**, [...] kad tie noskaidro **sava** klienta juridisko stāvokli [...] **vai pilda uzdevumu aizstāvēt vai pārstāvēt minēto klientu tiesvedībā vai saistībā ar to, tostarp sniedz konsultācijas par šādas tiesvedības uzsākšanu vai izvairīšanos no tās.** [...]
- 6.[...] [...] [...] [...]

4. pants

Kūdīšana, līdzdalība un mēģinājums

1. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka kūdīšana izdarīt 3. pantā minētos nodarījumus un līdzdalība to izdarīšanā ir sodāma kā noziedzīgs nodarījums.
2. Dalībvalstis veic nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu, ka mēģinājums izdarīt jebkuru no 3. panta 1.[...] punkta a), **d)** līdz g) [...] apakšpunktā **un** h) apakšpunkta i) **un** ii) punktā [...] minētajiem nodarījumiem ir sodāms kā noziedzīgs nodarījums.

5. pants

Kriminālsodi fiziskām personām

1. Dalībvalstis nodrošina, ka par 3. un 4. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir paredzēti iedarbīgi, samērīgi un atturoši kriminālsodi.
2. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par 3. pantā minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu piemērojamais maksimālais sods ir brīvības atņemšana.
3. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par 3. panta 1.[...] punkta h) apakšpunkta iii)[...] **un** iv)[...] punktā minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu piemērojamais maksimālais sods ir brīvības atņemšana uz vismaz vienu gadu, ja noziedzīgie nodarījumi ir saistīti ar līdzekļiem vai saimnieciskajiem resursiem, kuru vērtība ir vismaz 100 000 EUR.[...]

4. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par 3. panta 1.[...] punkta a), b)[...] apakšpunktā **un** h) apakšpunkta i) un ii) punktā [...] minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu piemērojamais maksimālais sods ir brīvības atņemšana uz vismaz pieciem gadiem, ja noziedzīgie nodarījumi ir saistīti ar līdzekļiem vai saimnieciskajiem resursiem, kuru vērtība **noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā** ir vismaz 100 000 EUR. [...] [...]
- 4.a **Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par 3. panta 1. punkta d) līdz g) apakšpunktā un i) apakšpunktā minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu piemērojamais maksimālais sods ir brīvības atņemšana uz vismaz pieciem gadiem, ja noziedzīgie nodarījumi ir saistīti ar precēm, pakalpojumiem, darījumiem vai darbībām, kuru vērtība noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā ir vismaz 100 000 EUR. Ja 3. panta 1. punkta e) apakšpunktā minētais noziedzīgais nodarījums ir saistīts ar precēm, kas iekļautas Eiropas Savienības Kopējā militāro preču sarakstā, vai divējāda lietojuma precēm, kas uzskaitītas Regulas (ES) 2021/821 I un IV pielikumā, dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par to piemērojamais maksimālais sods ir brīvības atņemšana uz vismaz pieciem gadiem neatkarīgi no attiecīgo preču vērtības.**
- 4.b **Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka robežvērtību 100 000 EUR vai vairāk var sasniegt arī ar virkni saistītu tāda paša veida noziedzīgu nodarījumu, kas minēti 3. panta 1. punktā, ja tos izdarījis viens un tas pats likumpārkāpējs.**

5. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka fiziskām personām, kuras ir izdarījušas 3. un 4. pantā minētos noziedzīgos nodarījumus, vajadzības gadījumā piemēro papildu **krimināla vai nekrimināla rakstura sankcijas vai pasākumus, kas var [...]** ietvert naudas sodus.

6. pants

Juridisko personu atbildība

1. Dalībvalstis [...] nodrošina, ka juridiskas personas var saukt pie atbildības par 3. un 4. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, **ja šādus noziedzīgus nodarījumus** to labā, darbojoties individuāli vai kā juridiskās personas struktūras locekle, **ir** izdarījusi kāda persona, **kura veic šīs juridiskās personas vadības pienākumus**, [...] pamatojoties uz:
- a) pilnvarām pārstāvēt juridisko personu;
 - b) tiesībām pieņemt lēmumus attiecīgās juridiskās personas vārdā;
 - c) pilnvarām īstenot kontroli juridiskās personas iekšienē.
2. Dalībvalstis arī [...] nodrošina, ka juridiskas personas var saukt pie atbildības, ja [...] 1. punktā minētās personas uzraudzības vai kontroles trūkums ir darījis iespējamu to, ka **persona, kas ir tās pakļautībā**, [...] šīs juridiskās personas labā ir izdarījusi [...] noziedzīgu nodarījumu, [...] kurš minēts 3. un 4. pantā.

3. Juridisko personu atbildība saskaņā ar šā panta 1. un 2. punktu neizslēdz kriminālprocesu [...] pret fiziskām personām, kas ir 3. un 4. pantā minēto noziedzīgo nodarījumu izdarītājas, kūdītājas vai līdzdalībnieces.

7. pants

*[...]Juridiskām personām piemērojamās **sankcijas***

1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka juridiska persona, kuru sauc pie atbildības, ievērojot 6.[...] pantu, ir **sodāma ar[...] krimināla vai nekrimināla rakstura** [...]iedarbīgām, samērīgām un atturošām **sankcijām vai pasākumiem**, kas ietver naudas sodu kā kriminālsodu vai naudas sodu, kas nav kriminālsods, [...] un kas var ietvert citas **krimināla vai nekrimināla rakstura sankcijas vai pasākumus**, [...] piemēram:

a-1) tiesību uz valsts pabalstiem vai atbalstu liegšanu;

a-2) piekļuves liegšanu publiskajam finansējumam, tostarp konkursa procedūrām, dotācijām un koncesijām;

- a) aizliegumu veikt darījumdarbību;
- b) atļauju atsaukšanu attiecībā uz tādu darbību veikšanu, kuru rezultātā izdarīts noziedzīgais nodarījums;
- c) tiesas uzraudzību;
- d) likvidāciju ar tiesas lēmumu;

e) to uzņēmumu slēgšanu, kas izmantoti noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

2. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka attiecībā uz juridiskām personām, kuras sauc pie atbildības, ievērojot 6. pantu [...], 3. panta 1.[...] [...] punktā minētie noziedzīgie nodarījumi ir sodāmi ar naudas sodu **kā kriminālsodu vai** naudas sodu, **kas nav kriminālsods; naudas sodu apmērs ir samērīgs ar attiecīgās juridiskās personas rīcības smagumu un individuālajiem, finansiālajiem un citiem apstākļiem. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka naudas sodu maksimālais līmenis [...]** nav [...] mazāks par:

a) 1 procentu no juridiskās personas kopējā apgrozījuma visā pasaulē **vai nu finanšu gadā pirms gada, kurā izdarīts noziedzīgais nodarījums, vai finanšu gadā pirms lēmuma [...]** par naudas soda uzlikšanu – attiecībā uz 3. panta 1. punkta h) apakšpunkta iii)–iv) punktā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – un 5 procenti no juridiskās personas kopējā apgrozījuma visā pasaulē **vai nu finanšu gadā pirms gada, kurā izdarīts noziedzīgais nodarījums, vai finanšu gadā pirms lēmuma par naudas soda uzlikšanu – attiecībā uz 3. panta 1. punkta a) līdz g) apakšpunktā, h) apakšpunkta i) un ii) punktā un i) apakšpunktā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem;**

vai alternatīvi

b) b) summu, kas atbilst 8 miljoniem EUR, – attiecībā uz 3. panta 1. punkta h) apakšpunkta iii)–iv) punktā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – un summu, kas atbilst 40 miljoniem EUR, – attiecībā uz 3. panta 1. punkta a) līdz g) apakšpunktā, h) apakšpunkta i) un ii) punktā un i) apakšpunktā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Nosakot naudas sodus saskaņā ar 7. panta 2. punkta a) apakšpunktu, dalībvalstis var paredzēt noteikumus tiem gadījumiem, kad naudas soda apmēru nav iespējams noteikt, pamatojoties uz juridiskās personas kopējo apgrozījumu visā pasaulē finanšu gadā pirms gada, kurā izdarīts noziedzīgais nodarījums, vai finanšu gadā pirms lēmuma par naudas soda uzlikšanu.

3.[...] [...]

8. pants

Atbildību pastiprinoši apstākļi

Ja vien turpmāk minētie apstākļi jau nav daļa no 3. un 4. pantā minēto noziedzīgo nodarījumu sastāva elementiem, dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka par atbildību pastiprinošiem apstākļiem **saskaņā ar attiecīgajiem valsts tiesību aktu noteikumiem** var uzskatīt vienu vai vairākus no šādiem apstākļiem:

- a) noziedzīgais nodarījums izdarīts noziedzīgas organizācijas ietvaros Padomes Pamatlēmuma 2008/841/TI ¹⁴ nozīmē;
- b) noziedzīgo nodarījumu izdarījis profesionālo pakalpojumu sniedzējs, pārkāpjot savus profesionālos pienākumus;

¹⁴ Padomes Pamatlēmums 2008/841/TI (2008. gada 24. oktobris) par cīņu pret organizēto noziedzību (OV L 300, 11.11.2008., 42.–45. lpp.)

c) noziedzīgo nodarījumu ir izdarījusi valsts amatpersona, pildot savus pienākumus, **vai cita persona, pildot publisku pienākumu**[...]

d)[...] [...].

9. pants

Atbildību mīkstinoši apstākļi

Ja šis pienākums jau nav ietverts Savienības ierobežojošajos pasākumos, dalībvalstis **var** [...] veikt vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka attiecībā uz 3. un 4. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem [...] **un saskaņā ar attiecīgajiem valsts tiesību aktu noteikumiem** par atbildību mīkstinošiem apstākļiem [...] **var** uzskatīt **to, ka** likumpārkāpējs sniedz kompetentajām iestādēm informāciju, ko tās citādi nebūtu varējušas iegūt, palīdzot tām identificēt vai saukt pie atbildības pārējos likumpārkāpējus, **vai** [...] sniedz kompetentajām iestādēm informāciju, ko tās citādi nebūtu varējušas iegūt, palīdzot tām iegūt pierādījumus.

10. pants

Iesaldēšana un konfiskācija

- 1. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai būtu iespējams iesaldēt un konfiscēt nozieguma rīkus un noziedzīgi iegūtos līdzekļus no 3. un 4. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Dalībvalstis, kurām ir saistoša Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/42/ES, to dara saskaņā ar minēto direktīvu.**

2. Dalībvalstis **arī** veic vajadzīgos pasākumus, lai **būtu iespējams iesaldēt un konfiscēt** [...] līdzekļus vai saimnieciskos resursus, uz kuriem attiecas Savienības ierobežojošie pasākumi, attiecībā uz ko norādītā **fiziskā** persona **vai norādītās** vienības vai struktūras **pārstāvis** izdara 3. panta [...] 1. punkta h) apakšpunkta i) vai ii) punktā [...] minēto noziedzīgo nodarījumu vai piedalās tajā. **Dalībvalstis to dara saskaņā ar Direktīvā 2014/42/ES noteiktajiem aizsardzības pasākumiem, tostarp, atsevišķos gadījumos ievērojot samērīguma principu. Šis punkts neskar bona fide trešo personu tiesības.**

11. pants

Jurisdikcijas noteikumi

1. [...] Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai noteiktu **savu** [...] jurisdikciju attiecībā uz 3. un 4. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ja:
- a) noziedzīgais nodarījums ir pilnībā vai daļēji izdarīts tās teritorijā[...];
 - b) noziedzīgais nodarījums ir izdarīts uz [...] **kuģa vai** gaisa kuģī, **kas tajā reģistrēts vai kuģo/lido ar tās karogu**[...];
 - c) likumpārkāpējs ir tās valstspiederīgais [...];
 - d)[...] [...]
 - e) [...]
 - f) [...]

- 1.a Dalībvalsts informē Komisiju, ja tā nolemj paplašināt savu jurisdikciju, lai aptvertu vienu vai vairākus 3. un 4. pantā minētos noziedzīgos nodarījumus, kas veikti ārpus tās teritorijas, ja:**
- a) likumpārkāpējs ir tās pastāvīgais iedzīvotājs;**
 - b) likumpārkāpējs ir tās amatpersona, kas veic savu dienesta pienākumu;**
 - c) noziedzīgais nodarījums ir izdarīts tādas juridiskās personas labā, kas ir iedibināta tās teritorijā;**
 - d) noziedzīgais nodarījums ir izdarīts juridiskās personas labā attiecībā uz jebkuru darījumdarbību, kas pilnībā vai daļēji veikta tās teritorijā.**
- 2. Ja 3. un 4. pantā minētais noziedzīgais nodarījums ietilpst vairāk nekā vienas dalībvalsts jurisdikcijā, šīs dalībvalstis sadarbojas, lai noteiktu, kurai dalībvalstij jāveic kriminālprocess. Attiecīgā gadījumā un saskaņā ar Padomes Pamatlēmuma 2009/948/TI ¹⁵ 12. pantu lietu nodod *Eurojust*.**

¹⁵ Padomes Pamatlēmums 2009/948/TI (2009. gada 30. novembris) par jurisdikcijas īstenošanas konfliktu novēršanu un atrisināšanu kriminālprocesā (OV L 328, 15.12.2009., 42. lpp.).

3. Gadījumos, kas minēti 1. punkta c) apakšpunktā, dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka to jurisdikcijas īstenošana nav atkarīga no nosacījuma, ka kriminālvajāšanu var sākt, [...] tikai pamatojoties uz oficiālu tās valsts paziņojumu, kurā ir izdarīts noziedzīgais nodarījums.

12. pants

Noilguma termiņi

1. Dalībvalstis attiecībā uz 3. un 4. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem veic vajadzīgos pasākumus, lai paredzētu noilguma termiņu, kas ir pietiekami ilgs pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienas, lai dotu iespēju veikt izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un tiesāšanu un pieņemt tiesas nolēmumu par noziedzīgajiem nodarījumiem.
2. Dalībvalstis attiecībā uz 3. un 4. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, par kuriem piemērojamais maksimālais sods ir brīvības atņemšana vismaz uz pieciem gadiem, veic vajadzīgos pasākumus, lai dotu iespēju veikt izmeklēšanu, kriminālvajāšanu un tiesāšanu un pieņemt tiesas nolēmumu par noziedzīgajiem nodarījumiem vismaz piecus gadus no nodarījuma izdarīšanas dienas.
- 3.[...] [...]
- 4.[...]3. Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai varētu izpildīt:
- a) sodu, kas paredz brīvības atņemšanu vairāk nekā uz vienu gadu; vai arī
 - b) brīvības atņemšanas sodu tāda noziedzīga nodarījuma gadījumā, par kuru paredzētais maksimālais sods ir brīvības atņemšana uz vismaz **pieciem** [...] gadiem,

kurš uzlikts pēc galīgās notiesāšanas par kādu no 3. un 4. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem vismaz piecus gadus no galīgās notiesāšanas dienas. [...]

4. **Atkāpjoties no 2. un 3. punkta, dalībvalstis var noteikt noilguma termiņu, kas ir īsāks nekā pieci gadi, bet nav īsāks par trim gadiem, ar noteikumu, ka šo termiņu var pārtraukt vai apturēt konkrētu darbību gadījumā.**

13. pants

Koordinācija un sadarbība starp kompetentajām iestādēm dalībvalstī

Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai izveidotu piemērotus mehānismus koordinācijai un sadarbībai [...] starp visām to kompetentajām administratīvajām, tiesībsardzības un tiesu iestādēm.

Ar šādiem mehānismiem **cita starpā varētu** [...]:

- a) nodrošināt kopīgas prioritātes un izpratni par saikni starp krimināltiesisko un administratīvo izpildi;
- b) veikt informācijas apmaiņu stratēģiskiem un operatīviem nolūkiem, **ievērojot piemērojamajos noteikumos paredzētos ierobežojumus;**
- c) īstenot apspriešanos atsevišķās izmeklēšanās, **ievērojot piemērojamajos noteikumos paredzētos ierobežojumus;**
- d) apmainīties ar paraugpraksi;
- e) sniegt palīdzību praktiķiem [...], kas strādā ar jautājumiem, kuri attiecas uz tādu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanu un kriminālvajāšanu, kas saistīti ar Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem,

un tie attiecīgā gadījumā var tikt organizēti kā specializētas koordinācijas struktūras, saprašanās memorandi starp kompetentajām iestādēm, valstu izpildes tīkli un kopīgi apmācības pasākumi.

14. pants

*Ziņošana par **Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem**[...] un to personu aizsardzība, kuras ziņo par [...]šādiem pārkāpumiem[...]*

Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka [...] Direktīva (ES) 2019/1937 ¹⁶[...] ir piemērojama [...] ziņošanai par šīs direktīvas 3. un 4. pantā minētajiem [...] **Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem [...] un to personu aizsardzībai, kuras ziņo par šādiem pārkāpumiem, saskaņā ar tajā paredzētajiem nosacījumiem.**

15. pants

Izmeklēšanas līdzekļi

Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu, ka 3. un 4. pantā minēto noziedzīgo nodarījumu izmeklēšanas vai kriminālvajāšanas vajadzībām **ir** pieejami efektīvi **un samērīgi** izmeklēšanas līdzekļi [...]. **Ja minētie noziedzīgie nodarījumi ir smagi, ir pieejami īpaši izmeklēšanas līdzekļi, piemēram, tie, kurus izmanto organizētās noziedzības apkarošanā.**

¹⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1937 (2019. gada 23. oktobris) par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem (OV L 305, 26.11.2019., 17.–56. lpp.).

16. pants

Sadarbība starp dalībvalstu iestādēm, Komisiju, Eiropolu, Eurojust un Eiropas Prokuratūru

1. Neskarot noteikumus par pārrobežu sadarbību un savstarpēju tiesisko palīdzību krimināllietās, dalībvalstu iestādes, Eiropols, *Eurojust*, Eiropas Prokuratūra un Komisija to attiecīgajās kompetences jomās savstarpēji sadarbojas cīņā pret 3. un 4. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Šajā nolūkā Komisija un attiecīgā gadījumā Eiropols un *Eurojust* sniedz tehnisku un operatīvu palīdzību, lai atvieglotu kompetento iestāžu veiktās izmeklēšanas un kriminālvajāšanas koordināciju.
2. Dalībvalstu kompetentās iestādes arī regulāri apmainās ar informāciju ar Komisiju un citām kompetentajām iestādēm par praktiskiem jautājumiem, jo īpaši par apiešanas modeļiem, piemēram, struktūrām, ar ko slēpj aktīvu faktiskos īpašniekus un aktīvu kontroli.

17. pants

Grozījumi Direktīvā (ES) 2018/1673

Direktīvas (ES) 2018/1673 2. panta 1. punktam pievieno šādu apakšpunktu:

"w) Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumi."

18. pants
Transponēšana

1. Dalībvalstīs stājas spēkā normatīvie un administratīvie akti, kas vajadzīgi, lai izpildītu šīs direktīvas prasības līdz [PB – lūgums ievietot datumu – [...] **12** mēnešu laikā pēc šīs direktīvas stāšanās spēkā]. Dalībvalstis par to tūlīt informē Komisiju. Dalībvalstis dara Komisijai zināmus to valsts tiesību aktu galvenos noteikumus, ko tās pieņem jomā, uz kuru attiecas šī direktīva.
2. Kad dalībvalstis pieņem minētos noteikumus, tajos ietver atsauci uz šo direktīvu vai arī šādu atsauci pievieno to oficiālajai publikācijai. Dalībvalstis nosaka paņēmieni, kā izdarāma šāda atsauce.

19. pants
Izvērtēšana un ziņošana

1. Komisija līdz [PB – lūgums ievietot datumu – divus gadus pēc transponēšanas perioda beigām] iesniedz Eiropas Parlamentam un Padomei ziņojumu, kurā novērtē, kādā mērā dalībvalstis ir veikušas vajadzīgos pasākumus, lai izpildītu šīs direktīvas prasības. Dalībvalstis Komisijai dara zināmu visu informāciju, kas vajadzīga minētā ziņojuma sagatavošanai.
2. Neskarot citos Savienības tiesību aktos noteiktos ziņošanas pienākumus, dalībvalstis katru gadu iesniedz Komisijai turpmāk minēto statistiku par 3. un 4. pantā minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, **ja tā attiecīgajā dalībvalstī ir pieejama centralizētā līmenī:**
 - a) to kriminālprocesu skaitu, kuri ir uzsākti, kuros apsūdzība ir noraidīta, kuri ir beigušies ar attaisnojošu spriedumu, kuri ir noslēgušies ar notiesāšanu un kuri vēl turpinās;

- b) par Savienības ierobežojošo pasākumu pārkāpumiem piemēroto sodu **un sankciju** veidus un apmērus.
3. Dalībvalstis iesniedz Komisijai 2. punktā minētos statistikas datus, izmantojot īpašus ziņošanas rīkus, ko Komisija izveidojusi ziņošanai ierobežojošo pasākumu jomā.
4. Līdz [PB – lūgums ievietot datumu – pieci gadi pēc transponēšanas perioda beigām] Komisija veic šīs direktīvas ietekmes novērtējumu un iesniedz ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei. Dalībvalstis sniedz Komisijai informāciju, kas vajadzīga minētā ziņojuma sagatavošanai.

20. pants

Šī direktīva stājas spēkā divdesmitajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

21. pants

Šī direktīva ir adresēta dalībvalstīm saskaņā ar Līgumiem.

Briselē,

*Eiropas Parlamenta vārdā –
priekšsēdētāja*

*Padomes vārdā –
priekšsēdētājs*