

Brusel 23. května 2025
(OR. en)

9257/25

LIMITE

JUSTCIV 101
ECOFIN 585
COMPET 405
JAI 652
CODEC 656

Interinstitucionální spis:
2022/0408 (COD)

POZNÁMKA

Odesílatel:	Generální sekretariát Rady
Příjemce:	Výbor stálých zástupců / Rada
Předmět:	Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se harmonizují některé aspekty insolvenčního práva – obecný přístup

I. ÚVOD

1. Komise dne 7. prosince 2022 předložila Radě a Evropskému parlamentu návrh směrnice, kterou se harmonizují některé aspekty insolvenčního práva¹. Návrh směrnice je jednou z iniciativ obsažených v akčním plánu unie kapitálových trhů z roku 2020. Jeho cílem je podpořit přeshraniční investice v rámci jednotného trhu cílenou harmonizací insolvenčních řízení.

¹ Dokument 15896/22.

2. Tento návrh směrnice je založen na článku 114 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) (řádný legislativní postup).
3. Evropský inspektor ochrany údajů vydal k návrhu směrnice stanovisko dne 6. února 2023².
4. Evropský hospodářský a sociální výbor vydal k návrhu směrnice stanovisko dne 24. března 2023³.
5. V Evropském parlamentu má v souvislosti s návrhem hlavní odpovědnost Výbor pro právní záležitosti. Zpravodajem byl jmenován Emil Radev (PPE).
6. Tento návrh je jedním ze zásadních prvků širšího úsilí EU o posílení unie kapitálových trhů. V prohlášení eurosummitu ze dne 22. března 2024 byla zdůrazněna potřeba „urychlené[ho] dokončení zbývajících legislativních prací souvisejících s akčním plánem unie kapitálových trhů z roku 2020“. V dubnu 2024 dále Evropská rada zdůraznila, že je naléhavě nutné pokročit v legislativní práci na všech určených opatřeních nezbytných k vytvoření integrovaných evropských kapitálových trhů, a výslovně zmínila i tento návrh.
7. V Radě návrh posuzuje Pracovní skupina pro otázky občanského práva.
8. Poprvé jej projednávala dne 7. března 2023 a následně se jím zabývala za švédského, španělského a belgického předsednictví. Během belgického předsednictví byl předložen první kompromisní návrh týkající se některých hlav návrhu – hlav I až V a hlavy VII.

² Dokument 6147/23.

³ Dokument 7856/23.

9. Na zasedání Rady pro spravedlnost a vnitřní věci v prosinci 2024 během maďarského předsednictví bylo dosaženo částečného obecného přístupu k návrhu, který zahrnoval hlavy II, III, V a VIII a související ustanovení v hlavě I.
10. Polské předsednictví pokračovalo v práci a bylo odhodláno dosáhnout dohody o zbývajících částech návrhu s cílem uzavřít jednání o tomto návrhu na úrovni Rady a zahájit jednání s Evropským parlamentem.

II. HLAVNÍ PRVKY KOMPROMISNÍHO ZNĚNÍ PŘEDSEDNICTVÍ

11. Práce polského předsednictví se zaměřila na hlavy, které nebyly zahrnuty do částečného obecného přístupu dosaženého během maďarského předsednictví, konkrétně na hlavu IV (Postup pre-pack), hlavu VI (Likvidace mikropodniků v úpadku), hlavu VII (Věřitelský výbor) a hlavu IX (Závěrečná ustanovení) a související ustanovení v hlavě I (Obecná ustanovení). S ohledem na jednání o těchto hlavách bylo navíc třeba upravit některá ustanovení hlav III, V a VIII.
12. Polské předsednictví předložilo několik kompromisních návrhů týkajících se výše uvedených hlav na devíti zasedáních pracovní skupiny a na jednom zasedání radů pro SVV.
13. Polské předsednictví se snažilo vyjasnit povinnosti členských států, zajistit, aby návrh lépe odrazil specifika vnitrostátních insolvenčních právních předpisů, a nalézt rovnováhu mezi různými názory členských států.

14. Hlavní prvky kompromisního znění jsou uvedeny níže:

a) Hlava I (Obecná ustanovení):

- V článku 1 byla oblast působnosti hlav IV a VII omezena na právnické osoby, avšak členské státy mohou uplatňování těchto ustanovení rozšířit na fyzické osoby, které jsou podnikateli.
- Definice uvedené v čl. 2 odst. 1, zejména definice pojmů „test nejlepších zájmů věřitelů“ a „postup pre-pack“, byly upřesněny a dále vyjasněny v bodech odůvodnění. Kromě toho byly za účelem dalšího vysvětlení mechanismu pre-pack zavedeny definice pojmů „přípravná fáze“ a „likvidační fáze“.
- Článek 3a objasňuje, jak se minimální harmonizační povaha směrnice promítá do různých ustanovení směrnice: v případě hlavy VII to členským státům umožňuje zavést opatření, která zajistí větší účast věřitelů v insolvenčním řízení.

b) Hlava IV (Mechanismus pre-pack):

- Cílem změn zavedených v kompromisním znění je zachovat flexibilitu mechanismu pre-pack a zajistit prodej podniku jako fungujícího podniku, aniž by se vytvářely zatěžující postupy.
- I když prodej podniku obvykle připravuje insolvenční správce v přípravné fázi, kompromisní znění objasňuje, že členské státy mohou stanovit, že k prodeji dojde po veřejné dražbě nebo po schválení věřiteli.
- V reakci na obavy ohledně postoupení smluv vyjádřené na technické úrovni a během politické rozpravy na zasedání Rady pro spravedlnost a vnitřní věci v březnu 2025 se předsednictví snažilo na jedné straně zajistit, aby byly náležitě zohledněny zájmy protistrany, jíž je nový smluvní vztah vnučen, a na straně druhé zajistit účinnost postupu pre-pack. V důsledku toho je ve znění stanoveno, že členské státy mohou v závislosti na typu smlouvy, kvalitě stran nebo obchodních zájmech vyžadovat souhlas protistrany dlužníka. Kromě toho mohou členské státy umožnit protistraně ukončit postoupenou smlouvu do tří měsíců od postoupení.
- V neposlední řadě kompromisní znění zajišťuje, aby byly v rámci mechanismu pre-pack odpovídajícím způsobem chráněny zájmy věřitelů.

c) Hlava VI (Likvidace mikropodniků v úpadku):

- Po projednání několika kompromisních návrhů na technické úrovni byla hlava VI o zvláštním režimu pro mikropodniky z kompromisního znění odstraněna z důvodu obav ohledně jeho praktické použitelnosti a možného dopadu na stávající vnitrostátní systémy. Mezi hlavní vznesené otázky patřila nejistota ohledně definice mikropodniku, jmenování insolvenčního správce a úloha soudu v řízení.

d) Hlava VII (Věřitelský výbor):

- Hlavní obavou, kterou členské státy vyjádřily, byla skutečnost, že výbor by mohl způsobovat průtahy v řízeních nebo vytvářet zbytečnou složitost, což by v konečném důsledku převážilo nad veškerými výhodami, které by věřitelům mohl přinést. V reakci na to umožňuje kompromisní znění členským státům zúžit zřízení věřitelského výboru na případy velkých podniků. Kompromisní znění navíc stanoví, že věřitelský výbor nemusí vzniknout, pokud by jeho zřízení převážilo nad jeho přínosy.
- Kompromisní znění rovněž zjednodušuje postup zřizování věřitelského výboru a zvyšuje jeho flexibilitu. Dále vyjasňuje práva a povinnosti věřitelského výboru a zajišťuje, aby byl v průběhu insolvenčního řízení i nadále efektivní a relevantní.

e) Hlava IX (Závěrečná ustanovení):

- Bylo zavedeno nové ustanovení, které členským státům umožňuje se v mimořádných situacích, které vážně narušují hospodářskou činnost na úrovni členských států nebo jejich regionů, dočasně odchýlit od uplatňování ustanovení hlavy II (Odpůrčí žaloby), hlavy V (Povinnost vedoucích pracovníků) a hlavy VII (Věřitelský výbor). Cílem tohoto opatření je zmírnit riziko rozsáhlých úpadků, zejména pokud by vymáhání tohoto ustanovení mohlo zhoršit ekonomickou situaci. Každá odchylka však musí být přiměřená a rozsahem a časově striktně omezena na to, co je nezbytné pro řešení mimořádné situace, a musí podléhat dohledu Komise.

- Vzhledem ke složitosti vnitrostátních insolvenčních režimů a potřebě podrobného hodnocení vzájemného působení směrnice se stávajícími vnitrostátními rámci byla lhůta pro provedení prodloužena na tři roky. Členskými státy potýkajícím se při provádění směrnice se specifickými problémy lze lhůtu pro provedení směrnice dále prodloužit o jeden rok.
- Kompromisní znění rovněž vyjasňuje, že kolektivní práva pracovníků nejsou ustanoveními hlav IV a VII dotčena.

15. Konečný kompromisní návrh vydalo předsednictví dne 20. května 2025 a předložilo jej k neformální konzultaci. Většina delegací text navržený předsednictvím podpořila. Předsednictví je toho názoru, že toto znění může být předloženo Výboru stálých zástupců a Radě, aby mohlo být dosaženo obecného přístupu.

III. ZÁVĚRY

16. Výbor stálých zástupců se proto vyzývá, aby:
- potvrdil dohodu ohledně znění obecného přístupu, jak je uvedeno v příloze této poznámky, a
 - doporučil Radě, aby dosáhla obecného přístupu k tomuto znění, aby předsednictví mohlo vést interinstitucionální jednání.

2022/0408 (COD)

Návrh

**SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY,
kterou se harmonizují některé aspekty insolvenčního práva**

(Text s významem pro EHP)

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na článek 114 této Smlouvy,

s ohledem na návrh Evropské komise,

po postoupení návrhu legislativního aktu vnitrostátním parlamentům,

s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru¹,

s ohledem na stanovisko Výboru regionů²,

v souladu s řádným legislativním postupem,

¹ Úř. věst. C [...], [...], s. [...].

² Úř. věst. C [...], [...], s. [...].

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) Cílem této směrnice je přispět k řádnému fungování vnitřního trhu a odstranit překážky výkonu základních svobod, jako je volný pohyb kapitálu a svoboda usazování, které vyplývají z rozdílů mezi vnitrostátními právními předpisy a postupy v oblasti úpadku.
- (2) Velké rozdíly v hmotněprávních insolvenčních právních předpisech uznaných nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848³ vytvářejí překážky vnitřního trhu tím, že snižují atraktivitu přeshraničních investic, a mají tak dopad na přeshraniční pohyb kapitálu v rámci Unie a do třetích zemí a z nich.
- (3) Insolvenční řízení zajišťuje řádnou likvidaci [...] nebo restrukturalizaci společností nebo podnikatelů ve finančních a hospodářských potížích. Tato řízení jsou klíčová pro finanční investice, protože určují konečnou hodnotu návratnosti těchto investic. Rozdílná pravidla v jednotlivých členských státech přispěla ke zvýšení právní nejistoty a nepředvídatelnosti **výsledku** insolvenčního řízení [...], což zvyšuje překážky zejména pro přeshraniční investice **na** vnitřním trhu. Velké rozdíly ve zpětně získaných prostředcích a době potřebné k dokončení insolvenčního řízení v Unii mají negativní dopad na předvídatelnost nákladů pro věřitele a investory v přeshraničních situacích na vnitřním trhu.

³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení (Úř. věst. L 141, 5.6.2015, s. 19).

- (4) Integrace vnitřního trhu v oblasti insolvenčního práva, kterou tato směrnice sleduje, je klíčovým nástrojem pro účinnější fungování kapitálových trhů v Evropské unii, včetně lepšího přístupu k financování podniků. Proto je nezbytné stanovit minimální požadavky v cílených oblastech vnitrostátních insolvenčních řízení, které mají významný dopad na efektivitu a délku těchto řízení, zejména na přeshraniční insolvenční řízení.

- (5) V zájmu ochrany hodnoty majetkové podstaty pro věřitele by vnitrostátní insolvenční právní předpisy měly obsahovat účinná pravidla [...] **týkající se odpůrcích žalob, včetně právních transakcí, které poškozují věřitele a byly provedeny před zahájením insolvenčního řízení [...]. Určení, zda určité právní jednání poškozuje společný zájem věřitelů, má být provedeno na základě vnitrostátních insolvenčních pravidel, zejména definice majetkové podstaty a zúčastněných věřitelů. To je obzvláště důležité, pokud určitá práva nejsou podle vnitrostátního práva součástí majetkové podstaty, ale náležejí[...]** do osobní sféry dlužníka, například právo uzavřít nebo ukončit manželství nebo osvojit si dítě. Pravidla odporovatelnosti podle této směrnice by se neměla vztahovat na přijetí či odmítnutí dědictví. Vzhledem k tomu, že tato směrnice stanoví minimální pravidla, měly by mít členské státy možnost zachovat nebo přijmout ustanovení, která jsou pro společný zájem věřitelů příznivější. Členské státy by měly mít zejména možnost stanovit delší období zpětného prověřování, rozšířit seznam osob považovaných za strany úzce spřízněné s dlužníkem nebo rozšířit spektrum právních jednání, jež mohou být předmětem odpůrcích žalob. Rovněž by měly mít možnost stanovit domněnky nebo požadavky, které zmírňují důkazní břemeno ve prospěch strany, jež tvrdí, že je dané právní jednání neplatné, odporovatelné nebo neúčinné.

(5a) Vzhledem k tomu, že cílem odpůrčích žalob je [...] zvrátit škodlivé účinky určitého **právního jednání** [...] na **majetkovou** podstatu, je vhodné [...] **mít za to, že k** [...] **poškození dochází v okamžiku** [...] dokončení právního jednání, [...] nikoliv **v okamžiku** provedení plnění. [...] **Právní jednání by mělo být považováno za dokončené, pokud dosahuje svých právních účinků v souladu s vnitrostátním právem. Jsou-li podle vnitrostátního práva právní účinky právního jednání podmíněny zápisem do veřejného rejstříku, je vhodné vzhledem k tomu, že okamžik zapsání do veřejného rejstříku je mimo kontrolu dlužníka nebo stran dotčeného právního jednání, považovat právní jednání za dokončené, jakmile jsou splněny všechny ostatní podmínky pro jeho účinnost.** [...]

- (6) [...] Právní jednání, která by mohla být napadena podle pravidel pro odpůrčí žaloby, by měla být [...] **vykládána** široce, aby zahrnovala jakékoli [...] **záměrné** jednání s právními účinky [...], **které poškozuje společný zájem věřitelů nezávisle na tom, zda osoba, která se tohoto jednání dopustila, dané právní účinky či poškození zamýšlela, včetně případů bez podvodného cíle, a to bez ohledu na ustanovení v jiných oblastech práva. Jednání, kdy daná osoba nejedná vědomě či jinak v souladu se svou svobodnou vůlí, se za právní jednání nepovažuje.** [...] Členské státy by měly mít možnost stanovit, [...] že právní jednání [...] **mohou** zahrnovat i opomenutí, neboť [...] není podstatný rozdíl [...]v tom, **zda** věřitelé utrpí újmu v důsledku jednání, nebo v důsledku pasivity dotyčné strany. [...] **Obdobně** by se pravidla odporovatelnosti neměla omezovat pouze na právní jednání učiněná dlužníkem, ale měla by zahrnovat i právní jednání učiněná protistranou **dlužníka** nebo třetí stranou. [...]
- (7) V zájmu ochrany legitimního očekávání protistrany dlužníka by měl být jakýkoli zásah do platnosti nebo vykonatelnosti právního jednání přiměřený okolnostem, za nichž bylo toto jednání učiněno. Mezi tyto okolnosti [...] **může** patřit úmysl dlužníka, vědomost protistrany nebo čas [...], **který uplynul** mezi dokončením právního jednání a zahájením insolvenčního řízení. Proto je nutné rozlišovat mezi různými zvláštními důvody odporovatelnosti, které jsou založeny na běžných a typických skutkových podstatách a které by měly doplňovat obecné předpoklady pro odpůrčí žaloby. Jakýkoli zásah by měl rovněž respektovat základní práva zakotvená v Listině základních práv Evropské unie.

- (7a) V případě splatných plateb ze strany dlužníka mohou jejich neplatnost, odporovatelnost nebo neúčinnost odůvodnit specifické okolnosti, jako je věřitelova zvláštní znalost situace dlužníka. Obecně by odpůřčí žaloba měla pokrývat určité minimální období přede dnem podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení nebo v členských státech, v nichž lze insolvenční řízení zahájit usnesením společníků dlužníka, přede dnem usnesení o jeho zahájení. V zásadě by neplatnost, odporovatelnost nebo neúčinnost právního jednání neměla záviset na době, kterou má soud pro posouzení návrhu na zahájení insolvenčního řízení, nebo na době pro přijetí usnesení, jak stanoví vnitrostátní právo.
- (8) V souvislosti s odpůřčími žalobami je třeba rozlišovat mezi právními jednáními, kdy pohledávka protistrany byla splatná a vymahatelná a byla uspokojena **nebo zajištěna** způsobem, kterým měla být splacena (sourodá úhrada [...]), a těmi, kdy plnění nebylo zcela v souladu s pohledávkou věřitele (nesourodá úhrada). **V souvislosti se sourodou i nesourodou úhradou je třeba uspokojení a zajištění pohledávky protistrany vykládat široce, včetně úkonů, jako je zřízení práva na započtení nebo přiznání privilegovaného postavení věřitelům.** Mezi **příklady** nesourodých [...] úhrad patří zejména předčasné splátky, uspokojení neobvyklými platebními prostředky, následné zajištění dosud nezajištěné pohledávky, které nebylo sjednáno již v původní smlouvě o dluhu, udělení mimořádného práva na výpověď smlouvy nebo jiné změny, které nebyly stanoveny ve výchozí smlouvě, vzdání se právní obrany nebo námitek či uznání sporných dluhů [...]. V případě sourodých úhrad lze důvod odporovatelnosti týkající se přednostního postavení uplatnit pouze tehdy, pokud věřitel u právního jednání, které [...] **je neplatné, odporovatelné nebo neúčinné**, v době jednání věděl [...], že je dlužník v úpadku.

- (9) Z rozsahu právních jednání, která [...] jsou **neplatná, odporovatelná nebo neúčinná**, by měly být vyňaty některé sourodé úhrady, jmenovitě právní jednání, která jsou učiněna přímo za přiměřené protiplnění ve prospěch **majetku dlužníka** [...]. Cílem těchto právních jednání je podpořit běžnou každodenní činnost dlužníka. **Tato** [...] právní jednání [...] by měla mít smluvní základ a měla by vyžadovat přímou výměnu vzájemných plnění [...]. Tato výjimka by se však neměla vztahovat na poskytování úvěrů. Plnění a protiplnění v těchto právních jednáních by kromě toho měly **být** [...] svou hodnotou rovnocenné [...]. Současně by [...] se dané protiplnění mělo uskutečnit ve prospěch [...] **dlužníka** a nikoli třetí strany. Tato výjimka by se měla vztahovat zejména na rychlou úhradu zboží, mezd nebo poplatků za služby [...]; platbu v hotovosti nebo kartou za zboží nezbytné pro každodenní činnost dlužníka; dodání zboží, výrobků nebo služeb za úplatu obratem; zřízení zástavního práva pro čerpání úvěru **nebo během trvání úvěru, je-li to na základě vnitrostátních pravidel nezbytné, aby byla zachována rovnocennost hodnoty plnění a protiplnění**; včasné placení veřejných poplatků za úplatu, [...] **jako je vstup na veřejná prostranství nebo do institucí**[...]. **Výplatu mezd zaměstnancům dlužníka lze v souladu s vnitrostátním právem považovat za učiněnou přímo, pokud je provedena do tří měsíců od vykonání služeb daným zaměstnancem.**

- (10) Nové **financování** nebo prozatímní financování poskytnuté během pokusu o restrukturalizaci **v souladu s požadavky vnitrostátního práva**, včetně toho, které je poskytnuto v rámci preventivního insolvenčního postupu podle hlavy II směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023⁴, by mělo být chráněno v následném insolvenčním řízení. [...]
- (10a) **Tato směrnice jakožto nástroj minimální harmonizace nezasahuje do vnitrostátních právních předpisů týkajících se platnosti právních jednání, na něž se pravidla odporovatelnosti vztahují. Je tedy na členských státech, aby rozhodly, zda považují poškozující právní jednání za neplatné *ipso iure*, činí jej neúčinným nebo nevymahatelným nebo zda vyžadují jeho zrušení soudem.**

⁴ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámci preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (směrnice o restrukturalizaci a insolvenční) (Úř. věst. L 172, 26.6.2019, s. 18).

- (11) Hlavním důsledkem **neplatnosti, odporovatelnosti nebo neúčinnosti** v odpůřím řízení je povinnost strany, jež má prospěch z právního jednání, které [...] je [...] neplatné, **odporovatelné nebo neúčinné, vrátit prospěch získaný tímto právním jednáním do [...]** majetkové podstaty [...]. [...] **To** by mělo zahrnovat případný příjem a úroky v souladu s použitelnými [...] občanskoprávními předpisy **a lze [...] to považovat za splněné vrácením nepeněžitého protiplnění nebo zaplacením ekvivalentní peněžní částky, v souladu s vnitrostátním právem. Mělo by být možné podat odpůřící žaloby proti jednotlivým právním nástupcům dlužníka, pokud si při nabytí daného majetku byli vědomi okolností, na nichž se odpůřící žaloby zakládají.**
- (12) Strany, které jsou s dlužníkem úzce spřízněny, jako jsou příbuzní v případě, že dlužníkem je fyzická osoba, nebo subjekty, které mají rozhodující vliv ve vztahu k dlužníkovi, který je právnickou osobou, mají obvykle informační výhodu, pokud jde o finanční situaci dlužníka. Aby se zabránilo zneužívání, měly by být zavedeny další záruky. V souvislosti s odpůřícími žalobami by proto měly být zavedeny právní domněnky o znalosti okolností, na nichž byly podmínky pro odporovatelnost založeny, pokud je druhou stranou zapojenou do právního jednání, které je [...] neplatné, **odporovatelné nebo neúčinné**, strana úzce spřízněná s dlužníkem. Tyto domněnky by měly být vyvratitelné a jejich cílem by mělo být přenesení důkazního břemene ve prospěch majetkové podstaty.

- (13) Zlepšení [...] **prostředků** [...], **které mají** [...] insolvenční správci k dispozici [...] **pro** identifikaci a vysledování majetku patřícího do majetkové podstaty, **jakož i** majetku, jenž je předmětem odpůrčích žalob, má [...] pro maximalizaci hodnoty [...] této podstaty zásadní význam. Insolvenční správci [...] **mohou** [...] při plnění svých povinností přistupovat k informacím ve veřejných rejstřících údajů, [...] **z nichž některé byly zřízeny podle** [...] unijního práva a **jsou** propojeny na evropské úrovni, jako je systém propojení obchodních rejstříků (BRIS) [...] nebo systém propojení insolvenčních rejstříků (IRI) [...]. **Avšak přístup pouze** [...] k informacím ve veřejných databázích často není [...] pro identifikaci a vysledování [...] majetku, který je [...] nebo **by měl být** [...] **součástí** majetkové podstaty, **dostačující**. Insolvenční správci se potýkají s praktickými obtížemi zejména tehdy, když se snaží získat přístup k registrům [...] **nacházejícím se v jiném členském státě, než ve kterém byli jmenováni**.
- (14) Je proto nezbytné zavést ustanovení, která zajistí, aby insolvenční správci měli při výkonu svých povinností v insolvenčním řízení přímý nebo nepřímý přístup k informacím uloženým v databázích, které nejsou veřejně přístupné.

- (15) [...] **Pro maximalizaci** hodnoty majetkové podstaty je často nezbytný [...] **bezprostřední** přímý přístup k [...] registrům bankovních účtů [...] **a k elektronickým systémům** vyhledávání dat. Proto by měla být stanovena pravidla, která by určeným soudům [...] **nebo orgánům členských států** [...] **poskytovala** přímý přístup k informacím uchovávaným v [...] registrech bankovních účtů [...] [...] **a v elektronických** systémech vyhledávání dat. **Pro účely vysledování a identifikace majetku patřícího do majetkové podstaty, jakož i majetku, jenž je předmětem odpůrčích žalob, může být nezbytné, aby byl umožněn přístup nejen k informacím o bankovním účtu dlužníka, ale také k informacím o bankovních účtech třetích osob, pokud existují oprávněné důvody se domnívat, že mají z neplatného, odporovatelného nebo neúčinného právního jednání prospěch.** Pokud členský stát poskytuje přístup k informacím o bankovních účtech prostřednictvím centrálního systému elektronického vyhledávání dat, měl by zajistit, aby orgán provozující tento systém vyhledávání neprodleně a nefiltrovaným způsobem oznamoval výsledky vyhledávání určeným soudům **nebo orgánům**.

- (16) V zájmu dodržování práva na ochranu osobních údajů a práva na soukromí by měl být přímý a bezprostřední přístup do [...] **registru** bankovních účtů umožněn pouze soudům [...] **nebo správním orgánům**, které jsou k tomuto účelu určeny členskými státy. Insolvenční správci by proto měli mít přístup k informacím v registrech [...] [...] bankovních účtů pouze nepřímo, a to tak, že požádají určené soudy **nebo orgány** ve svém členském státě, aby do **příslušných registru** vstoupily a provedly [...] vyhledávání. **Členské státy by měly mít možnost určit odlišné soudy nebo orgány pro účely vnitrostátního nebo přeshraničního přístupu do vnitrostátních registru bankovních účtů nebo elektronických systémů vyhledávání dat prostřednictvím systému propojení registru bankovních účtů (BARIS).** Rovněž by měly mít možnost stanovit, že podmínky pro přístup k informacím o bankovních účtech a pro vyhledávání v nich by měly ověřovat soudy nebo orgány jiné než určené soudy nebo orgány podle této směrnice. Přístup k informacím by měl být poskytnut pouze na základě konkrétního případu, je-li to relevantní pro konkrétní insolvenční řízení, za účelem identifikace a vysledování majetku patřícího do majetkové podstaty, jakož i majetku, jenž je předmětem odpůrčích žalob. V souladu s povahou této směrnice jakožto nástrojem minimální harmonizace však mohou členské státy přijmout nebo zachovat vnitrostátní pravidla, která stanoví přímý přístup do jejich vnitrostátních registru bankovních účtů a elektronických systémů vyhledávání dat a vyhledávání v nich pro insolvenční správce, a to se soudním povolením nebo bez něj. Jsou-li [...] takovýto přímý přístup a vyhledávání insolvenčním správcům umožněny, neměly by členské státy pro účely přístupu do jejich vnitrostátních registru bankovních účtů ani elektronických systémů vyhledávání dat a vyhledávání v nich určovat soudy nebo orgány.

- (17) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) [...] **2024/1640⁵** [...] stanoví, že centralizované automatizované mechanismy, **jako jsou centrální registry nebo centrální elektronické systémy vyhledávání dat**, se propojí prostřednictvím **systému [...] BARIS**, který vyvine a provozuje Komise. Vzhledem k rostoucímu významu případů insolvenčních věcí s přeshraničními dopady a důležitosti příslušných finančních informací pro účely maximalizace hodnoty majetkové podstaty v insolvenčním řízení by měly mít určené [...] soudy **nebo orgány** [...] možnost [...] přistupovat do [...] registrů bankovních účtů **a elektronických systémů vyhledávání dat** jiných členských států a vyhledávat v nich **přímo**, prostřednictvím [...] systému BARIS [...]. **Přístup soudů nebo orgánů určených podle této směrnice k informacím o bankovních účtech přes hranice prostřednictvím systému BARIS je založen na vzájemné důvěře mezi členskými státy vyplývající z dodržování základních práv a zásad uznaných článkem 6 Smlouvy o Evropské unii (dále jen „Smlouva o EU“) a Listinou základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), jakož i základních práv a zásad stanovených v mezinárodním právu a mezinárodních dohodách, jichž jsou Unie nebo všechny členské státy smluvní stranou, včetně Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a v ústavách členských států v jejich příslušných oblastech působnosti. Pravomoc přístupu k informacím o bankovních účtech a vyhledávání v nich prostřednictvím systému BARIS stanovená v této směrnici by měla být vykonávána v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly, jakož i s vnitrostátními procesními zárukami týkajícími se ochrany osobních údajů.**

⁵ Úř. věst.:

- (18) Veškeré osobní údaje získané podle této směrnice by měly [...] být zpracovávány **pouze** v souladu s platnými pravidly ochrany údajů určenými soudy **nebo orgány** a insolvenčními správci **a** pokud je to nezbytné a přiměřené pro účely zjištění a vysledování majetku patřícího do majetkové podstaty [...] v probíhajícím insolvenčním řízení.
- (19) Směrnice (EU) [...] **2024/1640** [...] ⁶ zajišťuje, že osobám [...] s [...] oprávněným zájmem je udělen přístup k informacím o skutečných majitelích [...] v souladu s pravidly pro ochranu osobních údajů. [...] **Pro účely vysledování** majetku v souvislosti s probíhajícím insolvenčním řízením **by měl být** [...] insolvenčním správcům **udělen včasný přístup ke konkrétním kategoriím informací o skutečných majitelích, které jsou vedeny v propojených centrálních registrech skutečných majitelů.** [...].

⁶ [...]

- (20) Aby bylo zajištěna možnost [...] **účinného** vysledování majetku v rámci přeshraničních insolvenčních řízení, měli by mít insolvenční správci [...] urychlený přístup k **vnitrostátním** [...] registrům **a databázím** [...] **i v případě** [...], že se uvedené registry nacházejí v **jiném** [...] členském státě, **než ve kterém byl insolvenční správce jmenován. Přístup by měl být poskytnut bez zapojení jakéhokoli zprostředkujícího soudu nebo orgánu, aby měli insolvenční správci možnost komunikovat přímo se subjekty provozujícími nebo spravujícími dotčené vnitrostátní registry nebo databáze. V souladu s povahou této směrnice sledující minimální harmonizaci by členské státy měly být schopny poskytnout insolvenčním správcům možnost přímého vyhledávání v datových souborech obsažených v těchto registrech nebo databázích.** Podmínky přístupu platné pro zahraniční insolvenční správce by neměly být komplikovanější než podmínky pro domácí insolvenční správce, **a proto členské státy nemohou uplatňovat odlišné podmínky pouze na základě toho, že je žadatel zahraničním insolvenčním správcem. Procesní aspekty přijímání a vyřizování žádostí podaných domácími nebo zahraničními insolvenčními správci, jako je jazyk řízení nebo ověření podmínek přístupu, by se měly řídit právem členského státu, v němž jsou registry a databáze vedeny.**

- (20a) V zájmu vytvoření účinného a jednotného systému pro vymáhání pohledávek oproti majetku dlužníků je nezbytné zabránit tomu, aby dlužníci zatajovali svůj majetek, a to mimo jiné prostřednictvím nabytí finančních nástrojů, jako jsou cenné papíry. Rozdíly mezi vnitrostátními systémy vypořádání, jakož i různé druhy a charakteristiky finančních nástrojů mohou vést k obtížím v přístupu k záznamům a při identifikaci konečného skutečného majitele finančního nástroje. Bez ohledu na druh stávajícího registru, databáze nebo jiného zdroje informací, které členský stát používá, je proto nezbytné, aby členské státy měly zavedeny rámec, který usnadní vysledování a identifikaci majitelů finančních nástrojů tím, že tyto vnitrostátní registry a databáze podle této směrnice na žádost zpřístupní.
- (21) V souvislosti s likvidací v případě úpadku by vnitrostátní insolvenční právní předpisy měly umožnit, aby ke zpeněžení majetku podniku došlo prodejem podniku nebo jeho části jako fungujícího podniku. „Prodejem fungujícího podniku“ se **pro účely této směrnice rozumí** [...] převod podniku jako celku nebo jeho části na nabyvatele **takovým** způsobem, aby **tento** podnik nebo jeho [...] **dostatečně významná** část [...] **mohl** nadále fungovat jako ekonomicky produktivní jednotka, **a neměl** by být chápán tak [...], že **zahrnuje** prodej majetku podniku po částech (postupný rozprodej majetku).

(22) Obecně se předpokládá, že větší hodnotu lze získat zpět při likvidaci prodejem [...] podniku [...] nebo jeho části [...] jako fungujícího podniku než při postupném rozprodeji majetku. Aby se podpořily **prodeje** fungujícího podniku, měly by vnitrostátní insolvenční režimy [...] **stanovit mechanismus, jehož prostřednictvím může dlužník ve finančních potížích s pomocí insolvenčního správce v přípravné fázi nebo pod jeho dohledem [...] vyhledávat možné zájemce o koupi a připravit prodej podniku jako fungujícího podniku („mechanismus pre-pack“)** před formálním zahájením insolvenčního řízení [...]. **Zbývající majetek [...] tohoto podniku tudíž může být krátce po formálním zahájení [...] insolvenčního řízení rychle zpeněžen. Tato směrnice by měla stanovit minimální normy pro mechanismus pre-pack a zároveň umožnit dostatečnou míru flexibility při provádění ze strany členských států, které tyto normy upraví ve stávajících vnitrostátních insolvenčních právních předpisech. Mechanismus [...] pre-pack by se měl skládat ze dvou fází, a to z fáze přípravné a likvidační. Cílem přípravné fáze by mělo být nalezení vhodného kupce pro podnik dlužníka nebo jeho části a měla by být důvěrná přinejmenším pokud jde o úsilí o nalezení vhodného kupce. Cílem likvidační fáze by mělo být schválení a provedení prodeje podniku dlužníka nebo jeho části a rozdělení výtěžku mezi věřitele v souladu s vnitrostátními právními předpisy. Likvidační fáze by měla začít rozhodnutím soudního orgánu nebo jiného příslušného orgánu o formálním zahájení insolvenčního řízení podle vnitrostátního práva, které vede k likvidaci dlužníka. Není vyloučeno, aby dlužník po ukončení likvidační fáze pokračoval ve své podnikatelské činnosti se zbývající částí hospodářské činnosti. Likvidační fáze by měla být prováděna prostřednictvím jiných insolvenčních řízení, než jsou preventivní restrukturalizace. V členských státech, na něž se vztahuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848⁷, by likvidační fáze měla být prováděna prostřednictvím insolvenčních řízení, která jsou uvedena v příloze A, s výjimkou preventivní restrukturalizace.**

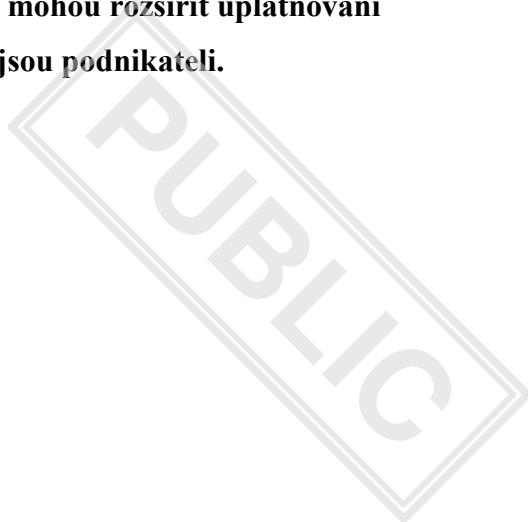
⁷ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení (Úř. věst. L 141, 5.6.2015, s. 19).

- (22a) Mechanismem pre-pack by neměla být dotčena práva zaměstnanců podle práva Unie a vnitrostátních právních předpisů, včetně zapojení zástupců zaměstnanců. Konkrétně by se měl řídit právními nebo správními předpisy a měl by být vykládán tak, že převod celého podniku nebo jeho části je připraven za pomoci insolvenčního správce v přípravné fázi pod dohledem soudu nebo příslušného orgánu před zahájením formálního insolvenčního řízení, které je zahájeno za účelem likvidace majetku dlužníka. I když je hlavním cílem mechanismu pre-pack umožnit v zájmu věřitelů v insolvenčním řízení likvidaci majetku dlužníka převodem celého podniku nebo jeho části jako fungujícího podniku, který v co největší míře uspokojí pohledávky všech věřitelů, může rovněž sloužit k zachování pracovních míst. Pokud tedy probíhá v rámci řízení, které by mohlo vést k likvidaci dlužníka, představuje likvidační fáze mechanismu pre-pack podle této směrnice oprávněný postup pro účely čl. 5 odst. 1 směrnice Rady 2001/23/ES⁸.**
- (22b) Mechanismus pre-pack nenahrazuje vnitrostátní hmotněprávní pravidla, zejména pokud jde o stanovení pořadí pohledávek věřitelů, rozdělení výnosů, účast věřitelů nebo odměňování insolvenčního správce v přípravné fázi a insolvenčního správce. V případě, že soud nebo příslušný orgán nepovolí prodej podniku nebo jeho části podle návrhu insolvenčního správce v přípravné fázi, mělo by insolvenční řízení pokračovat v souladu s platnými vnitrostátními insolvenčními předpisy. Zahájení likvidační fáze podléhá požadavkům na zahájení insolvenčního řízení podle vnitrostátního práva, jako je například existence důvodu pro zahájení řízení.**

⁸ Směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů (Úř. věst. L 82, 22.3.2001, s. 16).

(22c) Mechanismus pre-pack stanovený v této směrnici by se měl vztahovat na dlužníky, kteří jsou právnickými osobami. Členské státy mohou rozšířit uplatňování mechanismu pre-pack na fyzické osoby, které jsou podnikateli.

(23) [...]



(24) **Mechanismus** [...] pre-pack by měl zajistit, aby **nejlepší nabídka získaná během přípravné fáze byla předložena soudu nebo příslušnému orgánu za účelem povolení nebo věřitelům ke schválení**[...]. **Insolvenční správce v přípravné fázi by měl posoudit a prohlásit, zda** by postupný rozprodej majetku nevedl k získání evidentně vyšší hodnoty pro věřitele, než je tržní cena získaná [...] **prostřednictvím prodeje** podniku [...] nebo jeho části jako fungujícího podniku. **Lze důvodně očekávat**, že hodnota fungujícího **podniku může být** vyšší než hodnota [...] **jeho** postupně rozprodaného majetku, na základě předpokladu, že podnik **bude pokračovat** ve své činnosti s minimálním narušením, [...] **udrží si** důvěru finančních věřitelů, akcionářů a klientů a **bude nadále** vytvářet [...] **příjmy**. [...] **Na insolvenčního správce v přípravné fázi a na proces nemá být kladena žádná nepřiměřená zátěž**, a zejména by v přípravné fázi procesu nemělo být vyžadováno plnohodnotné ocenění, ledaže je potenciální kupující stranou úzce spřízněnou s dlužníkem. [...] **Vnitrostátní právní předpisy mohou vyžadovat, aby insolvenční správce v přípravné fázi zohlednil i jiné prvky, než je cena, včetně veřejného zájmu nebo zajištění životaschopnosti podniku**. [...] Nicméně **v případech**, kdy insolvenční správce v přípravné fázi nebo insolvenční správce **vyhodnotí**, že [...] **se jedná o případ**, kdy [...] nabídku **považovanou za nejlepší** podala strana, která je s dlužníkem úzce spřízněna, by se měl [...] **uplatnit požadavek na uložení důkladnější kontroly**. [...] **Členské státy mohou požadovat, aby insolvenční správce v přípravné fázi odůvodnil, že nabídka označená jako nejlepší nevede k tomu, že by se věřitelé dostali do horší situace, než v jaké by byli v případě použití alternativního mechanismu řešení úpadku dlužníka**. **Insolvenční správce v přípravné fázi by měl dokumentovat přípravu procesu prodeje, aby poskytl vhodný základ pro povolení nebo schválení nejlepší nabídky**.

- (24a) Pokud se v průběhu přípravné fáze ukáže, že cílů v oblasti pre-pack nelze dosáhnout, měly by mít členské státy možnost povolit ukončení řízení pre-pack. K takovým situacím může dojít, pokud dlužník nespolupracuje s insolvenčním správcem v přípravné fázi nebo neuskuteční přípravnou fázi s náležitou péčí nebo pokud neexistuje přiměřená vyhlídka na prodej podniku jako fungujícího podniku. K tomu by mohlo dojít například tehdy, pokud jsou účetní knihy a záznamy dlužníka neúplné nebo nedostatečné do té míry, že není možné zjistit jeho obchodní a finanční situaci. Kromě toho, kdykoli se vyžaduje, aby proces prodeje prováděný během přípravné fáze byl soutěžní, transparentní, spravedlivý a splňoval tržní standardy, lze jednání dlužníka, které tyto požadavky nesplňuje, považovat za neprovedení náležité péče. Členské státy však mohou stanovit, že i v případě, že dlužník nespolupracuje s insolvenčním správcem v přípravné fázi nebo neprovede přípravnou fázi s náležitou péčí, pokud je pokračování přípravné fáze v obecném zájmu věřitelů, může soud nebo příslušný orgán omezit práva dlužníků spravovat svůj podnik v souladu s platným insolvenčním právem s cílem dokončit mechanismus pre-pack.
- (25) Aby [...] bylo **zajištěno**, že podnik bude prodán [...] **prostřednictvím mechanismu pre-pack** za nejlepší [...] **cenu**, měly by členské státy [...] zajistit, aby byl **proces prodeje v přípravné fázi řízen na základě** vysokých standardů soutěže, transparentnosti a spravedlnosti [...]. Alternativně by členské státy měly zajistit, aby po zahájení likvidační fáze nebo po předložení doporučeného uchazeče s nejlepší nabídkou proběhla veřejná dražba za účelem výběru nejlepší nabídky nebo aby nabídka doporučená insolvenčním správcem v přípravné fázi byla **schválena věřiteli**. Je na členských státech, aby rozhodly, zda schválení ze strany věřitelů udělí valná hromada věřitelů nebo věřitelský výbor.

- (25a) **Není vyloučeno, aby členské státy stanovily, že soud nebo příslušný orgán, který zjistil, že proces prodeje není soutěžní, transparentní, spravedlivý a nesplňuje tržní standardy, může rozhodnout o provedení veřejné dražby nebo postupného rozprodeje majetku dlužníka v insolvenčním řízení zahájeném v rámci mechanismu pre-pack.**
- (25b) **V insolvenčních systémech, které jsou založeny na zásadě autonomie věřitelů, by členské státy měly mít možnost stanovit, že povolení prodeje podniku dlužníka nebo jeho části v souladu s vnitrostátním právem přísluší valné hromadě věřitelů nebo věřitelskému výboru.**
- (26) Pokud se členský stát rozhodne vyžadovat vysoké standardy v přípravné fázi, **měl by být insolvenční správce v přípravné fázi, nebo pokud tak členské státy rozhodnou – a v příslušném rozsahu–, dlužník s dispozičními oprávněními [...]** odpovědný za zajištění toho, aby byl proces prodeje soutěžní, transparentní, spravedlivý a splňoval tržní standardy. Dodržování tržních standardů by v této souvislosti mělo vyžadovat, aby byl proces slučitelný se standardními pravidly a postupy pro fúze a akvizice v daném členském státě [...] **a aby zahrnoval** pozvání potenciálních zájemců k účasti na procesu prodeje, zveřejnění stejných informací potenciálním kupujícím, umožnění provedení hloubkové kontroly zájemcům o koupi a získání nabídek od zájemců prostřednictvím strukturovaného procesu.

- (27) Pokud se členský stát rozhodne [...] **požadovat**, aby byla **provedena** veřejná dražba **před** zahájením likvidační fáze **nebo** po ní, měla by být nabídka vybraná insolvenčním správcem v přípravné fázi použita jako počáteční nabídka **pro účely dražby** (spodní hranice kupní ceny) [...]. Dlužník by měl být schopen nabídnout pobídky počátečnímu nabízejícímu zejména tím, že se zaváže k náhradě výdajů nebo odstupnému v případě, že bude ve veřejné dražbě vybrána lepší nabídka. Členské státy by nicméně měly zajistit, aby tyto pobídky, které dlužníci poskytují počátečním nabízejícím během přípravné fáze, byly přiměřené a neodrazovaly ostatní potenciální zájemce od účasti na veřejné dražbě v likvidační fázi.

(28) **S cílem zabránit snížení hodnoty podniku jen proto, že je předmětem insolvenčního řízení, je důležité zajistit, aby provozní protistrany, jako jsou dodavatelé nebo zákazníci dotyčného dlužníka, byly převzaty nabyvatelem, a aby nebyly dotčeny insolvenčním řízením. Zahájení insolvenčního řízení by [...] tudíž nemělo vést k předčasnému ukončení smluv, podle nichž musí strany stále splnit[...] určité závazky, a které jsou nezbytné pro pokračování podnikatelské činnosti. Takové ukončení smluv by nepřiměřeně ohrozilo hodnotu podniku nebo jeho části, která má být prodána [...] prostřednictvím [...] mechanismu pre-pack. Proto by mělo být zajištěno, aby [...] takové smlouvy byly postoupeny nabyvateli podniku dlužníka nebo části takového podniku, a to i bez souhlasu smluvní protistrany dlužníka [...]. Nicméně mohou nastat situace, [...] kdy postoupení [...] určitých závazků podle těchto smluv nelze důvodně očekávat. [...] Členské státy by proto měly mít možnost stanovit, aby byl pro postoupení smluvních závazků vyžadován souhlas protistrany nebo protistran dlužníka, a to v závislosti na typu smlouvy, kvalitě stran nebo obchodních zájmech dotčeného podniku. [...] Členské státy by měly mít možnost požadovat souhlas nabyvatele licence s ukončením smluv týkajících se licencí k právům duševního a průmyslového vlastnictví, jejichž poskytovatelem licence je dlužník, neboť ochrana těchto práv v případě platební neschopnosti poskytovatele licence podporuje investice do rozvoje takovýchto práv.**

- (28a) Členské státy by rovněž měly mít možnost zavést dodatečné záruky na ochranu oprávněných zájmů protistrany tím, že dotčené protistraně přiznají právo ukončit postoupenou smlouvu s výpovědní lhůtou tří měsíců.**
- (28aa) Ustanoveními této směrnice o automatickém postoupení smluv nabyvateli není dotčeno právo protistrany ukončit smlouvu v souladu s jejími platnými podmínkami ani právo protistrany použít opatření stanovená použitelným smluvním právem, jejichž cílem je zajistit řádné plnění závazku dlužníka v případě neplnění nebo chybného plnění, jako je právo protistrany požadovat zálohu nebo mít zástavní nebo zadržovací právo nebo právo na zadržení plnění před postoupením nebo po něm.**
- (28b) Aby se zvýšila atraktivita prodeje majetku pro potenciální kupující, a tím se dosáhlo vyšších cen při prodeji fungujícího podniku, měly by členské státy zajistit, aby kupující nabyli podniky bez dluhů a závazků. Pohledávky věřitelů by proto měly být uspokojeny z výtěžku z prodeje a neměly by být uplatňovány přímo vůči nabyvateli podniku. Závazky vyplývající z nesplněných smluv nebo pracovněprávních vztahů, například jakékoli nároky na zaměstnanecké dávky, které jsou převedeny na kupujícího, však zůstávají nabyvateli. Kromě toho by členské státy měly mít možnost zavést nebo zachovat pravidla, která stanoví, že při posuzování odpovědnosti nabyvatele za škody se jednání dlužníka zohlední, pokud podle použitelného insolvenčního práva lze toto jednání přičíst nabyvateli. Tato pravidla se mohou uplatňovat na škody, na které se vztahují právní předpisy v oblasti životního prostředí, nebo na škody spojené s vlastnictvím nebo ovládním určitého majetku.**

- (28c) Uvolnění zástavních práv nebo jiných břemen souvisejících s majetkem patřícím do podniku dlužníka by se mělo řídit vnitrostátním právem. Pokud právní předpisy členského státu vyžadují pro uvolnění zástavních práv výslovný souhlas jejich držitele, měly by mít členské státy možnost stanovit odchytku od tohoto požadavku za předpokladu, že držitel zajištěných pohledávek proti tomuto uvolnění nevznesl námitky.**
- (28d) Nejlepší nabídka by neměla být vyřazena z přípravné fáze pouze na základě toho, že pochází od strany úzce spřízněné s dlužníkem. Strany úzce spřízněné s dlužníkem by proto měly mít možnost předložit nabídku a, pokud jejich nabídka uspěje, měly by mít možnost nabýt dotčený podnik bez dluhů a závazků. Způsobnost úzce spřízněných stran k podávání nabídek by však měla být vyvážena důkladnější kontrolou nabídkového řízení. Zajištění rovných příležitostí pro ostatní uchazeče, zejména pokud jde o přístup k informacím a zajištění informační symetrie, usnadňuje rychlý a účinný mechanismus pre-pack a umožňuje ostatním zájemcům připravit své nabídky.**
- (28e) Pokud je nabídka učiněná stranou úzce spřízněnou s dlužníkem považována za nejlepší nabídku, měly by členské státy mít možnost zavést další záruky pro povolení a provedení prodeje podniku dlužníka nebo části takového podniku. Tyto záruky mohou zahrnovat například povinnost nabyvatele zajistit kontinuitu činnosti podniku po minimální dobu nebo zachování trvajících pracovních smluv.**

- (29) Možnost [...] **uplatnit** předkupní práva v průběhu procesu prodeje by narušila hospodářskou soutěž v rámci [...] **mechanismu** pre-pack. Potenciální nabízející by se mohli zdržet podávání nabídek [...], **pokud** by **nositelé** práv **mohli** na základě svého uvážení **tyto nabídky vyřadit** bez ohledu na investovaný čas a prostředky a ekonomickou hodnotu [...] **dotčených nabídek**. Aby bylo zajištěno, že [...] **vítězné nabídky** odrážejí nejlepší dostupné [...] **ceny** na trhu, neměla by být nabízejícím přiznávána předkupní práva a tato práva by neměla být v průběhu [...] **likvidační fáze** ani uplatňována. Držitelé předkupních práv, která byla udělena před zahájením **mechanismu** [...] pre-pack, **by měli** být místo uplatnění svého předkupního práva [...] vyzváni k účasti v nabídkovém řízení. **Členské státy by nicméně měly mít možnost uplatňovat zákonná předkupní práva.**
- (30) Členské státy by měly umožnit zajištěným věřitelům účast v nabídkovém řízení v rámci **mechanismu** [...] pre-pack tím, že nabídnou výši svých zajištěných pohledávek jako protihodnotu za koupi majetku, ke kterému mají zajištění (nabídka úvěru). Nabídka úvěru by však neměla být používána **takovým** způsobem [...], který by zajištěným věřitelům **poskytoval** v nabídkovém řízení neoprávněnou výhodu, například [...] pokud je částka jejich zajištěné pohledávky vůči majetku dlužníka vyšší než tržní hodnota podniku **dlužníka** [...]. **Zajištěný věřitel by proto neměl mít možnost nabízet celou částku pohledávky vůči podniku dlužníka, jehož hodnota je nižší než výše této pohledávky, a odrazovat tak potenciální soutěžitele od účasti v nabídkovém řízení. Tato směrnice by proto měla omezit částku, kterou může věřitel nabídnout v případech, kdy existují nedostatečně zajištěné pohledávky. V takových případech by měl mít zajištěný věřitel možnost nabídnout pouze částku, která má být započtena proti kupní ceně, aniž by byla překročena tržní hodnota podniku. Omezení týkající se možnosti věřitele nabídnout hodnotu zajištěné pohledávky neznamena, že tato pohledávka ztrácí svoje zástavní právo ve vztahu k té části pohledávky, která nemůže být v nabídkovém řízení použita.**

- (31) Touto směrnicí by nemělo být dotčeno uplatňování práva Unie v oblasti hospodářské soutěže, zejména nařízení Rady (ES) č. 139/2004 a neměla by ani bránit členským státům v prosazování vnitrostátních systémů kontroly spojování podniků. Při výběru nejvhodnější nabídky by měl mít insolvenční správce v přípravné fázi možnost zohlednit regulační rizika spojená s nabídkami, které vyžadují povolení orgánů pro hospodářskou soutěž, a může tyto orgány konzultovat, pokud to umožňují platná pravidla. **Zveřejnění informací orgánem pro hospodářskou soutěž by nemělo být v rozporu s vnitrostátními pravidly o ochraně obchodního tajemství.** Nabízející by měli i nadále nést odpovědnost za poskytnutí veškerých informací nezbytných k posouzení těchto rizik a za včasnou spolupráci s příslušnými orgány pro hospodářskou soutěž s cílem tato rizika zmírnit. Aby se zvýšila pravděpodobnost, že řízení budou úspěšná, měl by být insolvenční správce v přípravné fázi **nebo dlužník** v případě nabídky, která taková rizika vyvolává, povinen plnit svou úlohu způsobem, který usnadní předložení alternativních nabídek.

- (32) Vedoucí pracovníci dohlíží na řízení záležitostí [...] **společnosti** a mají nejlepší přehled o její finanční situaci. Vedoucí pracovníci jsou obvykle jedni z prvních, kteří si uvědomí, že se [...] **společnost** blíží k úpadku nebo že se již v úpadku ocitla. Pozdní podání insolvenčního návrhu ze strany vedoucích pracovníků může vést k nižší hodnotě zpětně získaných prostředků pro věřitele. Členské státy by proto měly zavést povinnost vedoucích pracovníků podat návrh na zahájení insolvenčního řízení ve stanovené [...] lhůtě.
- V souvislosti s touto povinností mohou členské státy vymezit úpadek způsobem, který se liší od podmínek, při jejichž splnění je zahájeno insolvenční řízení. Pokud má členský stát více než jeden práh pro úpadek, je na tomto členském státě, aby určil, který z nich zakládá povinnost podat návrh na zahájení insolvenčního řízení. [...]. Pro účely této směrnice by členské státy měly rovněž vymezit osoby, na něž se vztahují povinnosti vedoucích pracovníků, s přihlédnutím k různorodosti povinností, které mohou mít určité osoby nebo orgány ve vztahu k rozhodnutím týkajícím se řízení společnosti.**
- (32a) **Členské státy by měly stanovit lhůtu pro povinnost podat návrh na zahájení insolvenčního řízení, která není delší než tři měsíce ode dne, kdy se vedoucí pracovníci společnosti dozvěděli nebo kdy lze důvodně předpokládat, že se dozvěděli o tom, že se společnost ocitla v úpadku. Jestliže společnost svou platební schopnost před uplynutím uvedené lhůty obnoví, měly by mít členské státy možnost stanovit, že pokud se společnost poté opětovně ocitne v úpadku, začíná běžet nová lhůta.**

- (32c) V případě, že se společnost ocitne v úpadku, je nezbytné, aby primární odpovědností vedoucích pracovníků byla ochrana společného zájmu věřitelů. Této ochrany lze dosáhnout různými způsoby, tudíž by členské státy měly mít možnost stanovit, že povinnost podat návrh na zahájení insolvenčního řízení lze splnit informováním veřejnosti o úpadku společnosti oznámením ve veřejném registru, tak aby mohli insolvenční řízení navrhnout věřitelé. Členské státy by rovněž měly mít možnost pozastavit povinnost vedoucích pracovníků podat návrh na zahájení insolvenčního řízení, přijmou-li opatření na ochranu společného zájmu věřitelů společnosti v úpadku, pokud tato opatření zajišťují úroveň ochrany společného zájmu věřitelů rovnocennou úrovni ochrany, kterou poskytuje povinnost vedoucích pracovníků podat návrh na zahájení insolvenčního řízení. Součástí těchto opatření mohou být například opatření majitelů společnosti k obnovení platební schopnosti.
- (33) Aby bylo zajištěno, že vedoucí pracovníci nebudou jednat [...] **proti zájmu věřitelů** otálením s podáním návrhu na zahájení insolvenčního řízení navzdory známkám úpadku, měly by členské státy přijmout ustanovení, která by stanovila občanskoprávní odpovědnost vedoucích pracovníků za porušení povinnosti podat takový návrh. V takovém případě by vedoucí pracovníci měli věřitelům nahradit **jakoukoli** škodu vzniklou v důsledku zhoršení hodnoty zpětně získaného majetku [...] **společnosti** v porovnání se situací, kdy by návrh byl podán včas. **Nestanoví-li tato směrnice zvláštní pravidla, měly by se všechny ostatní aspekty občanskoprávní odpovědnosti, jako je výpočet náhrady škody nebo důkazní břemeno, řídit vnitrostátním právem.** Členské státy by měly **rovněž** mít možnost přijmout nebo mít v platnosti vnitrostátní pravidla týkající se občanskoprávní odpovědnosti vedoucích pracovníků v souvislosti s podáním insolvenčního návrhu, která jsou přísnější než pravidla stanovená touto směrnicí.

(33a) Pokud členské státy umožňují vedoucím pracovníkům přijmout opatření na ochranu společného zájmu věřitelů jiná než splnění povinnosti podat návrh na zahájení insolvenčního řízení, měly by rovněž stanovit pravidla, která zajistí, aby vedoucí pracovníci nesli odpovědnost za jakoukoli škodu způsobenou věřitelům v důsledku zhoršení hodnoty zpětně získaného majetku společnosti oproti situaci, kdy by byl podán návrh na zahájení insolvenčního řízení. V takovém případě by se věřitelé měli dostat do situace, v jaké by se nacházeli, kdyby vedoucí pracovníci podali návrh na zahájení insolvenčního řízení ve lhůtě stanovené danými členskými státy. Členské státy by měly mít možnost stanovit, aby byli vedoucí pracovníci této odpovědnosti v příslušném rozsahu zproštěni, pokud mohou tito na základě objektivních okolností a informací, které byly v době příslušných opatření k dispozici, prokázat, že daná opatření vedla k přiměřenému očekávání, že poškození věřitelů zabrání a že zajistí úroveň ochrany společného zájmu věřitelů rovnocennou úrovni ochrany, kterou poskytuje povinnost vedoucích pracovníků podat návrh na zahájení insolvenčního řízení. V těchto situacích by se mělo uplatnit vnitrostátní právo týkající se důkazního břemene.

(34) [...]

(35) [...]

(36) [...]

(37) [...]



(38) [...]

(39) [...]

(40) [...]



(41) [...]

(42) [...]

(43) [...]

(44) [...]



(45) [...]⁹[...]

(46) [...]



⁹ [...]

(47) Je důležité zajistit, **aby do tohoto procesu byli vhodným způsobem zapojeni věřitelé, aby byly jejich zájmy náležitě zohledněny [...].** Věřitelské výbory umožňují lepší zapojení věřitelů do insolvenčního řízení, zejména v případech, kdy by věřitelé jinak nemohli postupovat individuálně z důvodu omezených zdrojů, hospodářského významu svých pohledávek nebo větší zeměpisné vzdálenosti. Věřitelské výbory mohou pomoci [...] přeshraničním věřitelům lépe uplatňovat jejich práva a zajistit spravedlivé zacházení. Členské státy by měly po zahájení **insolvenčního řízení umožnit zřízení věřitelského výboru. Členské státy by rovněž měly mít možnost stanovit, že před zahájením insolvenčního řízení má být zřízen věřitelský výbor. Členskými státy se nebrání v tom, aby použití těchto ustanovení uplatnily rovněž na preventivní restrukturalizaci.** Věřitelský výbor by měl být zřízen [...], **pokud o tom valná hromada věřitelů [...]** rozhodne nebo o to požádá, nebo pokud není valná hromada věřitelů vnitrostátními právními předpisy stanovena, požádají-li o to v souladu s vnitrostátními právními předpisy věřitelé. Členské státy mohou rozhodnout, že soudy, insolvenční správci nebo příslušné orgány mohou ustanovit věřitelský výbor z vlastního podnětu nebo na žádost jednoho nebo více věřitelů, insolvenčního správce nebo dlužníka. [...]

(48) Náklady na zřízení a činnost věřitelského výboru [...] **by měly být úměrné [...] přidané hodnotě**, [...] kterou vytváří. **Členské státy by proto měly mít možnost stanovit, že [...]** zřízení věřitelského výboru [...] **by nebylo** odůvodněné v případech, kdy náklady **a zátěž** související s jeho zřízením a činností jsou výrazně vyšší než hospodářský význam rozhodnutí, která [...] **by mohl** přijmout. Může tomu tak být v případě, kdy je věřitelů příliš málo, nebo kdy má velká většina věřitelů malý podíl na pohledávce vůči dlužníkovi, **nebo kdy by případné průtahy spojené se zřízením věřitelského výboru vedly ke zhoršení finanční situace dlužníka**, nebo kdy je očekávané zpětné získání prostředků z majetkové podstaty v insolvenčním řízení výrazně nižší než náklady na zřízení a činnost věřitelského výboru. [...] **Takové situace** nastávají [...] zejména v případech platební neschopnosti [...] **týkající se dlužníků z řad podnikatelů a insolvence malých [...]** podniků nebo postupů udělování absolutoria.

Členské státy by měly mít možnost stanovit zřízení věřitelského výboru pouze pro velké podniky ve smyslu čl. 3 odst. 4 směrnice 2013/34/EU. V případě menších podniků může být odpovídající realizace zájmů věřitelů v insolvenčním řízení zajištěna již vnitrostátními právními předpisy jinými způsoby.

(48a) **Ustanovení o zřízení věřitelského výboru by se měla vztahovat na dlužníky, kteří jsou právnickými osobami. Členské státy mohou rozšířit uplatňování těchto ustanovení na fyzické osoby, které jsou podnikateli.**

- (49) členské státy by měly vyjasnit požadavky, povinnosti a postupy pro jmenování členů věřitelského výboru, jakož i [...] jeho funkce [...]. [...] Aby se předešlo zbytečným průtahům při zřizování věřitelského výboru, měli by být jeho členové jmenováni urychleně **v zájmu efektivního průběhu insolvenčního řízení**. Členské státy by měly dbát na spravedlivé zastoupení věřitelů ve **věřitelském výboru** a zajistit, aby **věřitelům se sídlem v jiném členském státě nebylo bráněno v účasti** [...] ve věřitelském výboru [...].
- (50) Spravedlivé zastoupení věřitelů ve věřitelském výboru je obzvláště důležité ve vztahu k nezajištěným věřitelům **včetně věřitelů s malými pohledávkami**. [...] Členské státy by měly mít možnost stanovit, že pro jmenování do věřitelského výboru jsou způsobilé **i jiné osoby nebo subjekty než věřitelé, jako jsou zástupci zaměstnanců nebo sdružení věřitelů**.

- (51) **Věřitelský výbor by měl být zapojen do insolvenčního řízení a zajistit, aby [...] bylo vedeno způsobem, který chrání zájmy věřitelů, a to včetně sledování činnosti insolvenčního správce a pravidelného informování o ní, aniž by se vyžadovalo, aby byl insolvenční správce výboru podřízen.** Úlohu věřitelského výboru při sledování spravedlnosti a integrity řízení lze účinně plnit pouze tehdy, pokud věřitelský výbor a jeho členové jednají nezávisle na insolvenčním správcem a jsou odpovědní pouze věřitelům [...].
- (52) Počet členů věřitelského výboru by měl být na jedné straně dostatečně velký, aby byla zajištěna různorodost názorů a zájmů ve výboru, a na druhé straně by měl zůstat relativně omezený, aby mohl výbor plnit své úkoly účinně a včas. **Členské státy by však měly mít možnost v obzvláště složitých případech zvýšit počet členů věřitelského výboru, aby zajistily odpovídající ochranu zájmů věřitelů.** Členské státy by měly vyjasnit, kdy a jakým způsobem je třeba změnit složení výboru, což by se mohlo stát, pokud zástupci již nejsou schopni jednat, a to i v nejlepším zájmu věřitelů, nebo pokud si přejí odstoupit. [...] **Členské státy by také měly vyjasnit podmínky pro odvolání členů [...], kteří [...] se dopustili vážného porušení povinností týkajících se zájmů věřitelů.**

- (53) [...] Pracovní postupy **věřitelského výboru by měly být** [...] transparentní a efektivní. Členské státy by proto měly [...] stanovit pracovní postupy popisující **pravidla hlasování a potřebné kvorum, uchovávání záznamů o rozhodnutích přijatých věřitelským výborem** [...] a způsob, jakým je zajištěna nestrannost a důvěrnost práce **věřitelského výboru**. [...] Uvedené pracovní postupy by **rovněž** měly mít možnost [...] stanovit úlohu [...] zástupců, **kteří nejsou věřiteli**, nebo transparentnost vůči ostatním věřitelům. **Členské státy mohou stanovit, že pracovní postupy mohou být dále upřesněny protokoly.**
- (53a) Věřitelé by měli mít možnost účastnit se hlasování a hlasovat elektronicky nebo delegovat **svá hlasovací práva na řádně zmocněnou** třetí osobu [...]. Tato možnost by byla výhodná zejména pro věřitele se sídlem v jiných členských státech.
- (54) [...]

- (55) Věřitelský výbor by měl mít dostatečná práva, aby mohl účinně a efektivně vykonávat své funkce. Členské státy by měly zajistit, aby věřitelský výbor **jednal transparentním způsobem a** mohl v případě potřeby komunikovat s insolvenčními správci, soudy, dlužníkem s dispozičními oprávněními, [...] a věřiteli [...], **které zastupuje, aby věřitelský výbor mohl formulovat a sdělovat [...] svá stanoviska** k relevantním otázkám, na kterých mají věřitelé přímý zájem, a aby [...] **tato stanoviska byla v řízeních řádně zohledněna. Členské státy by měly zajistit právo věřitelského výboru požadovat informace od insolvenčního správce a od dlužníka, pokud má dispoziční oprávnění. Členské státy by mohly stanovit právo věřitelského výboru být konzultován ohledně významných rozhodnutí. Členské státy by také mohly zmocnit věřitelský výbor k [...] přijímání rozhodnutí.**
- (56) Vzhledem k tomu, že s činností věřitelského výboru vznikají náklady, měly by členské státy [...] **stanovit jasná pravidla**, kdo je bude hradit. Členské státy by rovněž měly zavést záruky, aby se zabránilo tomu, že náklady věřitelského výboru nepřiměřeně sníží hodnotu majetkové podstaty.

(57) S cílem podpořit věřitele, aby se stali členy věřitelského výboru, by členské státy měly omezit jejich [...] občanskoprávní odpovědnost při výkonu funkcí v souladu s touto směrnicí. Avšak členové věřitelského výboru, [...] **kterí porušili své povinnosti buď vědomě nebo hrubou nedbalostí** [...], mohou být odvoláni a shledáni odpovědnými za své jednání. V těchto případech by členské státy měly stanovit, že členové jsou osobně odpovědní za škodu způsobenou svým pochybením. **Členské státy se mohou rozhodnout neuplatňovat uvedené omezení občanskoprávní odpovědnosti, pokud jsou náklady na pojištění osobní odpovědnosti členů věřitelského výboru hrazeny z majetkové podstaty. Pokud členské státy svěří věřitelskému výboru větší pravomoci, které mu například umožní přijímat rozhodnutí týkající se majetku dlužníka nebo přijímat transakce v insolvenčním řízení, měly by mít členské státy možnost stanovit, že členové věřitelského výboru nesou odpovědnost stejným způsobem jako insolvenční správce.**

(58) Aby se zajistila větší transparentnost klíčových prvků **všech druhů** vnitrostátních insolvenčních řízení a aby se pomohlo zejména přeshraničním věřitelům odhadnout, co by se stalo, kdyby se jejich investice dostaly do insolvenčního řízení, měli by mít investoři a potenciální investoři snadný přístup k těmto informacím v předem definovaném, srovnatelném a uživatelsky přívětivém formátu. Členské státy by měly připravit a zpřístupnit veřejnosti standardizovaný přehled klíčových informací. Tento dokument by byl [...] **důležitý** pro potenciální investory, aby mohli zběžně posoudit pravidla insolvenčního řízení v daném členském státě. Měl by obsahovat dostatečná vysvětlení, aby čtenář mohl porozumět informacím v něm obsaženým, aniž by musel využívat jiné dokumenty. Tento přehled s klíčovými informacemi by měl obsahovat zejména praktické informace o **podmínkách, při jejichž splnění je zahájeno insolvenční řízení**, [...] a o krocích, které je třeba podniknout k podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení nebo k přihlášení pohledávky. **Vzhledem k tomu, že členské státy jsou již povinny poskytovat informace o svých vnitrostátních pravidlech pro insolvenční řízení podle nařízení (EU) 2015/848, je důležité zajistit, aby informace poskytované podle této směrnice byly v souladu s informacemi poskytovanými podle uvedeného nařízení. Za tímto účelem by členské státy měly mít možnost poskytovat informace požadované touto směrnicí prostřednictvím Evropské soudní sítě pro občanské a obchodní věci zřízené rozhodnutím Rady 2001/470/ES¹⁰.**

¹⁰ Rozhodnutí Rady 2001/470/ES ze dne 28. května 2001 o vytvoření Evropské soudní sítě pro občanské a obchodní věci (Úř. věst. L 174, 27.6.2001, s. 25).

(58a) V případě výjimečných mimořádných situací způsobených přírodními katastrofami nebo jinými katastrofickými událostmi, které vážně narušují hospodářskou činnost na úrovni členského státu nebo jeho regionů, by členské státy měly mít možnost jednat rychle, aby minimalizovaly nepříznivý dopad těchto situací na ekonomiku. Takové situace nastaly v souvislosti s pandemií COVID-19 a mohou nastat v souvislosti se systémovou krizí ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 30 směrnice 2014/59/EU nebo v situacích, kdy je státní podpora slučitelná s vnitřním trhem za účelem nápravy škod způsobených přírodními pohromami nebo mimořádnými událostmi podle čl. 107 odst. 2 písm. b) Smlouvy o fungování EU. V takových situacích, které s sebou nesou riziko rozsáhlých úpadků, a to i pro společnosti, které jsou za běžných okolností životaschopné, by členské státy měly mít možnost dočasně se odchýlit od některých ustanovení této směrnice. Odchytky by měly být co do rozsahu a času omezeny na to, co je nezbytné pro řešení výjimečné situace, například tím, že budou zeměpisně omezeny na region v členských státech, který je postižen přírodní katastrofou. Členské státy by měly Komisi oznámit opatření, která se odchylojí od této směrnice, jejich územní působnost, dobu jejich trvání a odůvodnění nezbytnosti jejich provedení. Vstup v platnost a použitelnost těchto opatření by neměly být výše uvedenou oznamovací povinností členských států dotčeny. Na oznámení, které Komisi usnadňuje sledování souladu odchylek s příslušnými požadavky, by měly být bez zbytečného odkladu upozorněny ostatní členské státy. Maximální doba platnosti odchylky by měla být jeden rok a měla by zahrnovat možnost prodloužit ji o šest měsíců s dodatečným kontrolním mechanismem, kterým se členského státu uloží povinnost oznámit žádost nejpozději tři měsíce před uplynutím její platnosti a Komisi umožní, aby s ní vyslovila nesouhlas.

- (59) V zájmu zajištění jednotných podmínek provádění této [...] **směrnice** by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011.
- (60) Jelikož cílů této směrnice nemůže být dosaženo uspokojivě členskými státy, ale spíše jich, z důvodu rozdílů mezi vnitrostátními insolvenčními rámci, které by i nadále kladly překážky volnému pohybu kapitálu a svobodě usazování, může být lépe dosaženo na úrovni Unie, může Unie přijmout opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou proporcionality stanovenou v uvedeném článku nepřekračuje tato směrnice rámec toho, co je nezbytné pro dosažení těchto cílů.

- (61) Tato směrnice respektuje základní práva a dodržuje zásady uznané Listinou základních práv Evropské unie, zejména právo na respektování soukromého a rodinného života (článek 7 Listiny), právo na ochranu osobních údajů (článek 8 Listiny), právo svobodné volby povolání a právo pracovat (článek 15 Listiny), svobodu podnikání (článek 16 Listiny), právo na vlastnictví (článek 17 Listiny), právo pracovníka na informování a na projednávání (článek 27 Listiny), jakož i právo na spravedlivý proces (čl. 47 odst. 2 Listiny).
- (62) Na zpracování osobních údajů pro účely této směrnice se vztahuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679¹¹. Na zpracování osobních údajů pro účely této směrnice orgány, institucemi a jinými subjekty Unie se použije nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725¹².
- (63) V souladu s čl. 42 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 byl konzultován evropský inspektor ochrany údajů, který vydal stanovisko dne [Úřad pro publikace: *doplňte prosím datum zveřejnění*],

PŘIJALY TUTO SMĚRNICI:

¹¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1).

¹² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES (Úř. věst. L 295, 21.11.2018, s. 39).

Hlava I

OBECNÁ USTANOVENÍ

Článek 1

Předmět a oblast působnosti

1. Tato směrnice stanoví společná pravidla pro:
 - a) odpůrčí žaloby;
 - b) vysledování majetku patřícího do majetkové podstaty;
 - c) **mechanismus** [...] pre-pack;
 - d) povinnost vedoucích pracovníků podat návrh na zahájení insolvenčního řízení;
 - e) [...]
 - f) věřitelské výbory;
 - g) vypracování přehledu klíčových informací členskými státy o některých prvcích jejich vnitrostátního práva o insolvenčním řízení.
- 1a. **Hlavy II, III a VII se vztahují na kolektivní řízení, která jsou založena na vnitrostátních právních předpisech týkajících se úpadku.**

Ustanovení hlav II, III a VII se nepoužijí na preventivní restrukturalizace a ustanovení hlavy II se nepoužijí na řízení o předběžných opatřeních.

- 2 Tato směrnice se nepoužije [...] **v případech, kdy [...] dlužníky jsou [...]**:
- a) pojišťovny nebo zajišťovny ve smyslu čl. 13 bodů 1 a 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES;
 - b) úvěrové instituce ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013;
 - c) investiční podniky nebo subjekty kolektivního investování ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodů 2 a 7 nařízení (EU) č. 575/2013;
 - d) ústřední protistrany ve smyslu čl. 2 bodu 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012;
 - e) centrální deponitáři cenných papírů ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 909/2014;
 - f) ostatní finanční instituce a subjekty uvedené v čl. 1 odst. 1 prvním pododstavci směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU;
 - g) veřejné orgány podle vnitrostátního práva;
 - h) fyzické osoby [...], **kteří nejsou podnikateli [...]**.
3. **Ustanovení hlav IV a VII se vztahují na dlužníky, kteří jsou právnickými osobami.**
4. **Členské státy se mohou rozhodnout uplatňovat hlavu VII pouze na dlužníky, kteří jsou velkými podniky ve smyslu čl. 3 odst. 4 směrnice 2013/34/EU.**

5. Členské státy mohou z oblasti působnosti této směrnice vyloučit dlužníky, kteří jsou finančními subjekty jinými než subjekty uvedenými v odstavci 3, které poskytují finanční služby, na něž se vztahují zvláštní ujednání, podle nichž mají vnitrostátní orgány dohledu nebo orgány příslušné k řešení krize rozsáhlé intervenční pravomoci srovnatelné s pravomocemi ve vztahu k finančním subjektům uvedeným v odstavci 3. Členské státy sdělí tuto zvláštní úpravu Komisi.

Článek 2

Definice

1. Pro účely této směrnice se rozumí:

1[...] „insolvenčním správcem“ **jakákoliv osoba nebo subjekt, jejichž funkce zahrnují jednu nebo více funkcí uvedených v článku 2 bodě 5 nařízení (EU) 2015/848 a v článku 2 odst. 1 bodě 12 směrnice (EU) 2019/1023;**

2[...] „soudem“ soudní orgán členského státu;

[...]

3[...]),„[...] **registry bankovních účtů a elektronickými systémy vyhledávání dat**“

centralizované automatizované mechanismy, jako jsou **centrální registry nebo centrální elektronické systémy vyhledávání dat** [...] zřízené v souladu s **čl. 16 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1640** [...]¹³;

4[...]),„**centrálními registry skutečných majitelů**“ vnitrostátní centrální registry [...] obsahující informace o skutečných majitelích a systémy propojení těchto registrů uvedené v **článku 10 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1640** [...];

5) „**informacemi o bankovním účtu**“ informace uvedené na seznamu v **čl. 16 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1640**;

6[...]),„právním jednáním“ **pro účely hlavy II** jakékoliv **záměrné** lidské jednání, jež má právní účinek;

[...]7) „nesplněnou smlouvou“ smlouva mezi dlužníkem a jednou nebo více protistranami, na jejímž základě mají strany v době zahájení insolvenčního řízení ve fázi likvidace podle hlavy IV stále ještě závazky, které musí splnit;

¹³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1640 ze dne 31. května 2024 o mechanismech, které mají členské státy zavést za účelem předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně směrnice (EU) 2019/1937 a o změně a zrušení směrnice (EU) 2015/849 (Úř. věst. L ..., ELI: ...).

8[...]), „testem nejlepších zájmů věřitelů“ test, podle něhož by žádný věřitel nebyl v likvidaci v rámci [...] **mechanismu** pre-pack v horším postavení, než v jakém by byl v případě použití normálního pořadí priorit při likvidaci v případě postupného rozprodeje majetku, **nebo pokud tak členské státy stanoví, v případě dalšího nejlepšího alternativního scénáře;**

9[...]), „prozatímním financováním“ jakákoli nová finanční pomoc poskytnutá stávajícím nebo novým věřitelem, která zahrnuje minimálně finanční pomoc během **mechanismu** [...] pre-pack a která je odůvodněná a bezprostředně nezbytná k tomu, aby dlužníkův podnik nebo jeho část mohl pokračovat v činnosti nebo aby byla zachována či zvýšena hodnota tohoto podniku;

[...]

[...]

[...]10) „věřitelským výborem“ orgán zástupců věřitelů jmenovaný v souladu s [...] **vnitrostátními** právními předpisy o insolvenčním řízení, s poradními a dalšími pravomocemi stanovenými v těchto právních předpisech;

11[...]) „mechanismem [...] pre-pack“ **mechanismus zahrnující přípravnou fázi a likvidační fázi**, které umožňují prodej celého podniku dlužníka nebo jeho části jako fungujícího podniku uchazeči s nejlepší nabídkou [...] **v rámci insolvenčního řízení vůči dlužníkovi** [...];

12) „přípravnou fázi“ fáze mechanismu pre-pack, jejímž cílem je najít vhodného kupce **pro podnik dlužníka nebo jeho část;**

13) „likvidační fázi“ fáze mechanismu pre-pack, jejímž cílem je schválit a provést prodej **podniku dlužníka nebo jeho části a rozdělit výtěžek mezi věřitele;**

[...]14) „stranou úzce spřízněnou s dlužníkem“: [...]

[...]

a) **pro účely hlavy II:**

i[...]) manžel/manželka nebo partner/partnerka dlužníka;

- ii[...]) předci, potomci a sourozenci dlužníka, nebo manžel/manželka nebo partner/partnerka **dlužníka** a manželé nebo partneři těchto osob;
- iii[...]) osoby žijící v domácnosti dlužníka;
- iv[...]) osoby s **přístupem k neveřejným informacím o záležitostech dlužníka, které [...] mají možnost:**
- a) **ovládat činnosti dlužníka včetně případů, kdy pracují pro dlužníka na základě pracovní smlouvy nebo je mezi nimi a dlužníkem pracovněprávní vztah [...]** nebo
 - b) **mít prospěch z finanční situace dlužníka jako [...] externí poradci, účetní nebo auditoři [...]**;
- v[...]) právnické osoby, v nichž je dlužník nebo jedna z osob uvedených v bodech i) až iv) členem správních, řídicích nebo dozorčích orgánů, anebo je **osobou, která vykonává funkce umožňující přístup k neveřejným informacím týkajícím se záležitostí dlužníka; [...]**

Je-li dlužníkem právnická osoba, mezi úzce spřízněné strany patří zejména:

- vi) kterýkoli člen správních, řídicích nebo dozorčích orgánů dlužníka;
- vii) držitelé majetkových podílů s kontrolním podílem v podniku dlužníka;
- viii) osoby, [...] **kte**ré vykonávají podobné funkce jako osoby uvedené v bodě vi);
- ix[...]) osoby, [...] **kte**ré jsou úzce spřízněny v souladu s [...] **body i) až iv)** s osobami **uvedenými** [...] v bodech vi), vii) a viii) tohoto pododstavce; [...]

b) pro účely hlavy IV osoby uvedené v písmenu a) a jakékoli jiné osoby, včetně právnických osob, s přednostním přístupem k neveřejným informacím o záležitostech dlužníka.

2. Pro účely této směrnice se pojmy „úpadek“ a „vedoucí pracovníci“ používají v souladu s vnitrostátním právem.

Článek 3

Podstatný časový okamžik ve vztahu k úzké spřízněnosti

Časovým okamžikem pro určení, zda je strana s dlužníkem úzce spřízněna, je:

- a) pro účely hlavy II den, kdy bylo právní jednání, jež je předmětem odpůrčí žaloby, dokončeno, nebo **během období** tří měsíců před dokončením takového právního jednání;

- b) pro účely hlavy IV den, kdy byla zahájena [...] **likvidační fáze mechanismu pre-pack**, nebo **během období alespoň šesti měsíců před [...] začátkem [...] likvidační fáze.**

Článek 3a

Vnitrostátní právo a minimální harmonizace

1. **Členské státy mohou přijmout nebo zachovat právní předpisy v souladu právem Unie, které poskytují vyšší úroveň ochrany společného zájmu věřitelů, než která je určena v ustanoveních hlav II a V.**
2. **Členské státy mohou přijmout nebo zachovat právní předpisy, které usnadňují insolvenčním správcům přístup k informacím o bankovních účtech obsaženým ve vnitrostátních registrech bankovních účtů a elektronických systémech vyhledávání dat, a dále k informacím o skutečných majitelích a k vnitrostátním registrům a databázím ve větším rozsahu, než který je určen v ustanoveních hlavy III.**
3. **Členské státy mohou přijmout nebo ponechat v platnosti právní předpisy týkající se zřizování, fungování, úkolů a členů věřitelských výborů, které stanoví větší účast věřitelů v insolvenčním řízení, než je stanoveno v hlavě VII.**

Hlava II

ODPŮRČÍ ŽALOBY

Kapitola 1

Obecná ustanovení [...]

Článek 4

Obecné předpoklady pro odpůrčí žaloby

Členské státy zajistí, aby právní jednání, která byla dokončena před zahájením insolvenčního řízení a která poškozují společný zájem věřitelů, [...] **byla neplatná, odporovatelná nebo neúčinná** za podmínek stanovených v kapitole 2 [...].

Článek 5

[...]

Kapitola 2

Zvláštní podmínky [...]

Článek 6

Preference

1. Členské státy zajistí, aby **poškozující** právní jednání, která zvýhodňují věřitele nebo skupinu věřitelů uspokojením [...] **nebo** zajištěním jejich pohledávek [...], **byla neplatná, odporovatelná nebo neúčinná**, pokud byla dokončena:
 - a) ve lhůtě tří měsíců před [...] **podáním** návrhu [...], **který vedl k** zahájení insolvenčního řízení, **anebo pokud formální návrh podán nebyl, datem usnesení o zahájení insolvenčního řízení**, [...] **za podmínky**, [...] že dlužník nebyl **obecně** schopen splácet své závazky **ve lhůtě splatnosti podle vnitrostátního práva**; nebo
 - b) po podání návrhu **nebo datu usnesení uvedeného v písmenu a)** [...] **a před zahájením insolvenčního řízení**.

[...]
2. Pokud byla splatná pohledávka věřitele uspokojena nebo zajištěna [...] **způsobem**, kterým měla být splacena [...], členské státy zajistí, aby [...] **poškozující** právní jednání [...] **bylo neplatné, odporovatelné nebo neúčinné** [...] **přinejmenším tehdy, pokud**:
 - a) jsou splněny podmínky stanovené v odstavci 1; a

- b) je věřiteli známo [...], že dlužník nebyl **obecně** schopen splácet své [...] závazky **ve lhůtě splatnosti podle vnitrostátního práva**, [...] že **byl** podán návrh na zahájení insolvenčního řízení, **anebo pokud formální návrh podán nebyl, že došlo k usnesení o zahájení insolvenčního řízení.**

Pro účely [...] prvního pododstavce písm. b) se předpokládá že, že věřitel **takovou znalost** měl, pokud byl s dlužníkem úzce spřízněn. **Tato domněnka je vyvratitelná.**

3. Odchylně od odstavců 1 a 2 [...] **mohou** členské státy [...] **stanovit**, že níže uvedená **poškozující právní jednání [...] nejsou podle této směrnice neplatná, odporovatelná nebo neúčinná:**

- a) právní jednání učiněná přímo za přiměřenou protihodnotu ve prospěch [...] **majetku dlužníka;**
- b) platby za směnky nebo šeky, pokud právo, kterým se směnky nebo šeky řídí, zamezuje vzniku pohledávek příjemce ze směnky nebo šeku vůči jiným směnečným nebo šekovým dlužníkům, jako jsou indosanti, směnečník nebo směnečný dlužník, jestliže [...] **směnečný dlužník** odmítne platbu ze strany dlužníka;
- c) právní jednání, která nepodléhají odpůrcím žalobám v souladu se směrnicí 98/26/ES a směrnicí 2002/47/ES; [...]
- d) **uzavírání nettingových dohod, včetně závěrečného započtení, na finančních trzích, trzích s energií nebo jiných komoditních trzích, jakož i právní jednání podporující fungování těchto dohod.**

Pro účely [...] prvního pododstavce písm. b) **členské státy zajistí, aby** byla částka zaplacená za směnku nebo šek [...] vrácena posledním indosantem, pokud tento indosoval směnku na účet třetí osoby, prostřednictvím této osoby, pokud poslednímu indosantovi nebo třetí osobě bylo známo [...], že dlužník není **obecně** schopen splácet své splatné dluhy nebo že v okamžiku indosování směnky [...] **byl** podán návrh na zahájení insolvenčního řízení. [...] **Taková** znalost se předpokládá, pokud poslední indosant nebo třetí osoba byli stranou úzce spřízněnou s dlužníkem.

Článek 7

Právní jednání za žádnou **protihodnotu** nebo **za** zjevně [...] nepřiměřenou protihodnotu

1. Členské státy zajistí, aby právní jednání dlužníka za žádnou **protihodnotu** nebo **za** zjevně nepřiměřenou protihodnotu [...] **byla** neplatná, **odporovatelná nebo neúčinná** v případech, kdy byla dokončena do [...] jednoho roku před [...] **podáním** návrhu [...], **který vedl k zahájení insolvenčního řízení, anebo pokud takový formální návrh podán nebyl, datem usnesení [...] o zahájení insolvenčního řízení**, nebo po podání takového návrhu **a před zahájením insolvenčního řízení**.

Členské státy mohou stanovit, že se lze dovolávat skutečnosti, že obohacení vyplývající z právního jednání prohlášeného za neplatné již není majetkem strany, která měla z tohoto právního jednání prospěch, pokud této straně nebyly známy okolnosti, na nichž je založena odpůrčí žaloba.

2. Odstavec 1 se nevztahuje na dary a příspěvky symbolické hodnoty.
3. [...]

Článek 8

Právní jednání úmyslně poškozující věřitele

[...] Členské státy zajistí, aby právní jednání, kterými dlužník úmyslně poškodil společný zájem věřitelů, [...] **byla neplatná, odporovatelná nebo neúčinná**, pokud jsou splněny obě tyto podmínky:

- a) uvedená jednání byla dokončena buď do [...] [...] **dvou** let před [...] **podáním** návrhu, **který vedl k [...] zahájení insolvenčního řízení, anebo pokud takový formální návrh podán nebyl, datem usnesení o zahájení insolvenčního řízení**, nebo po podání takového návrhu a **před zahájením insolvenčního řízení**;
- b) druhé straně právního jednání byl znám [...] úmysl dlužníka [...] poškodit společný zájem věřitelů.

Pro účely [...] prvního pododstavce písm. b) se předpokládá že, že druhá strana právního jednání takovou znalost měla, pokud byla s dlužníkem úzce spřízněna. Tato domněnka je vyvratitelná.

[...]

Kapitola 3

Důsledky odpůrčích žalob

Článek 9

Obecné důsledky

1. Členský stát zajistí, aby pohledávky, práva nebo povinnosti vyplývající z právních jednání [...], **kteřá jsou neplatná, bylo jim odporováno nebo se považují za neúčinná** podle kapitoly 2 [...], **nemohly** být uplatněny za účelem získání uspokojení z dotčené majetkové podstaty.
2. Členské státy zajistí, aby strana, která měla prospěch z právního jednání, jež [...] **je neplatné, bylo mu odporováno nebo se považuje za neúčinné, byla povinna vrátit získaný prospěch ve formě věcného plnění nebo ekvivalentní peněžní částku.**

[...]
3. [...]

4. Členské státy zajistí, aby nárok [...] **na vrácení získaného prospěchu ve formě věcného plnění nebo ekvivalentní peněžní částky** podle odstavce 2 mohl být přiznán věřiteli nebo třetí straně **podle pravidel pro řízení majetkové podstaty dlužníka**.
5. Členské státy zajistí, aby strana, která je povinna [...] **vrátit získaný prospěch ve formě věcného plnění nebo ekvivalentní peněžní částku** podle odstavce 2 [...] nemohla [...] **vyrovnat tento** závazek svými pohledávkami, kterých by se jinak musela domáhat v insolvenčním řízení [...].
6. Tímto článkem nejsou dotčeny žaloby, **které se řídí** [...] občanským a obchodním právem na náhradu škody, která věřitelům vznikla v důsledku právního jednání, jež [...] **je neplatné, odporovatelné nebo neúčinné**.

Článek 10

Důsledky pro stranu [...], **která** měla prospěch z právního jednání [...], jež **je neplatné, odporovatelné nebo neúčinné**

[...] Členské státy zajistí, aby v příslušných případech a v příslušném rozsahu strana [...], **která** měla prospěch z právního jednání, jež [...] **je neplatné, odporovatelné nebo neúčinné, vrátila získaný prospěch ve formě věcného plnění nebo ekvivalentní peněžní částku podle článku 9**, přičemž [...] veškeré pohledávky této strany, jež byly uspokojeny tímto právním jednáním, jsou obnoveny **podle vnitrostátního práva**.

[...]

Článek 11

Odpovědnost třetích stran

1. Členské státy zajistí, aby [...] články 9 [...] a 10 byly [...] **použitelné na všechny** dědice nebo jiné univerzální nástupce strany, **kteřá** měla prospěch z právního jednání, jež **je** [...] neplatné, **odporovatelné nebo neúčinné. Rozsah odpovědnosti dědiců se řídí vnitrostátním právem.**
2. Členské státy zajistí, aby [...] článek 9 [...] **byl** [...] **použitelný na** všechny jednotlivé nástupce strany právního jednání, jež **je** [...] neplatné, **odporovatelné nebo neúčinné**, pokud [...]

[...]

[...] nástupce věděl [...] o okolnostech, na nichž je odpůrčí žaloba založena.

[...]

Článek 12

Vztah k jiným nástrojům

[...] Ustanovení **této** hlavy [...] nemají vliv na směrnice **98/26/ES, 2002/47/ES** [...] a (EU) 2019/1023.

Pokud se během řízení o preventivní restrukturalizaci podle směrnice (EU) 2019/1023 stane dlužník neschopným dostát svým splatným závazkům a je zachována výhoda přerušení vymáhání v souladu s čl. 7 odst. 3 uvedené směrnice, mohou členské státy stanovit, že pokud jde o právní jednání během tohoto přerušení, nevede znalost strany o tom, že dlužník není obecně schopen dostát svým splatným závazkům podle vnitrostátního práva, k odpůrcím žalobám podle čl. 6 odst. 2 této směrnice.

Hlava III

VYSLEDOVÁNÍ MAJETKU PATŘÍCÍHO DO MAJETKOVÉ PODSTATY

Kapitola 1

Přístup [...] určených soudů a orgánů k informacím o bankovních účtech

Článek 13

Určené soudy a orgány

1. Každý členský stát určí [...] soudy **nebo správní orgány** [...] oprávněné k přístupu do vnitrostátních **registrů** bankovních účtů **a elektronických systémů vyhledávání dat** [...] a k vyhledávání v nich („určené soudy **nebo orgány**“).
2. Každý členský stát oznámí Komisi své určené soudy **nebo orgány** do ... [...] **42 měsíců od data vstupu této směrnice v platnost** a oznámí Komisi veškeré jejich [...] **změny**. Komise zveřejní tato oznámení na *portálu evropské e-justice*.

Přístup určených soudů a orgánů k informacím o bankovních účtech a jejich vyhledávání

1. Členské státy zajistí, aby [...] [...] určené soudy **nebo orgány** měly pravomoc k přímému a bezprostřednímu přístupu k informacím o bankovních účtech a jejich vyhledávání, **pokud jsou splněny tyto podmínky:**
 - a) **insolvenční správce jmenovaný v probíhajícím insolvenčním řízení, včetně řízení o předběžném opatření, požaduje informace o bankovních účtech; a**
 - b) [...] **informace o bankovních účtech** jsou nezbytné pro účely identifikace a vysledování majetku náležejícího do majetkové podstaty v [...] **uvedených** řízeních, [...] jakož i **majetku**, jenž je předmětem odpůrčích žalob.

2. **Pro usnadnění přeshraničního přístupu** členské státy zajistí, aby [...] určené soudy **nebo orgány** měly pravomoc k přímému a bezprostřednímu přístupu k dostupným informacím o bankovních účtech a jejich vyhledávání v jiných členských státech prostřednictvím **systému propojení** registrů bankovních účtů (**BARIS**) **uvedeného** v čl. [...] 16 odst. 6 směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1640¹⁴** [...], **pokud jsou splněny tyto podmínky:** [...]

¹⁴ **Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1640 ze dne 31. května 2024 o mechanismech, které mají členské státy zavést za účelem předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně směrnice (EU) 2019/1937 a o změně a zrušení směrnice (EU) 2015/849 (Úř. věst. L, 2024/1640, 19.6.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1640/oj>).**

- a) **insolvenční správce jmenovaný v probíhajícím insolvenčním řízení, včetně řízení o předběžném opatření, požádá o informace o bankovních účtech v jiných členských státech; a**
- b) [...] **informace o bankovních účtech** jsou nezbytné pro účely identifikace a vysledování majetku náležejícího do majetkové podstaty dlužníka v [...] **uvedených** řízeních, [...] jakož i **majetku**, jenž je předmětem odpůrčích žalob.
3. [...] K informacím **nad rámec informací uvedených v odstavcích 1 a 2**, které členské státy **považují** za nezbytné a zahrnují je do [...] **registrů bankovních účtů a elektronických systémů vyhledávání dat** [...] podle čl. [...] **16 odst. 5 směrnice (EU) 2024/1640**, nemají určené soudy nebo [...] **orgány** přístup a nemají možnost v nich vyhledávat.
- 3a. **Členské státy zajistí, aby určené soudy nebo orgány uvedené v článku 13 nebo jiné příslušné soudy nebo orgány ověřily, zda jsou splněny podmínky uvedené v odstavcích 1 a 2. Jsou-li tyto podmínky splněny, členské státy zajistí, aby určené soudy nebo orgány předaly příslušné informace o bankovních účtech získané na základě přístupu a vyhledávání podle odstavců 1 a 2 insolvenčnímu správci, který o ně požádal.**
- 3b. **Přístupem a vyhledáváním podle tohoto článku nejsou dotčeny vnitrostátní procesní záruky a unijní a vnitrostátní pravidla o ochraně osobních údajů. Členské státy zajistí, aby informace o bankovních účtech získané podle odstavců 1 a 2 byly zpracovávány pouze pro účely, pro které byly získány, a to i insolvenčními správci.**
- 3c. **Členské státy zajistí, aby insolvenční správci při zpracovávání informací o bankovních účtech získaných podle odstavců 1 a 2 zavedli příslušné vnitřní postupy pro řádnou správu důvěrných informací.**

4. Pro účely odstavců 1 a 2 se za přímý a bezprostřední přístup k **informacím o bankovních účtech** a jejich vyhledávání považují mimo jiné případy, kdy vnitrostátní orgány spravující [...] centrální registry bankovních účtů [...] a **elektronické systémy vyhledávání dat** rychle předávají informace o bankovních účtech prostřednictvím automatizovaného mechanismu určeným soudům **nebo orgánům** za předpokladu, že s požadovanými údaji či informacemi, které mají být poskytnuty, nemůže manipulovat žádný zprostředkovatelský subjekt.

Článek 15

Podmínky přístupu pro určené soudy a orgány k informacím o bankovních účtech a [...] jejich vyhledávání

1. **Členské státy zajistí, aby** přístup k informacím o bankovních účtech a možnost vyhledávání v těchto informacích měly podle článku 14 na základě konkrétního případu pouze zaměstnanci daného určeného soudu **nebo orgánu**, kteří byli k provádění těchto úkolů výslovně určeni a oprávněni.
2. Členské státy zajistí, aby:
 - a) zaměstnanci **uvedení v odstavci 1** [...] zachovávali vysoké profesní standardy důvěrnosti a ochrany údajů, [...] byli bezúhonní a měli [...] odpovídající kvalifikaci;
 - b) byla pro účely výkonu pravomoci určených soudů **a orgánů** týkajících se přístupu k informacím o bankovních účtech a vyhledávání v těchto informacích v souladu s článkem 14 zavedena technická a organizační opatření k zajištění bezpečnosti údajů na vysoké technologické úrovni.

Monitorování přístupu určených soudů a orgánů k informacím o bankovních účtech a jejich vyhledávání

1. Členské státy stanoví, že orgány spravující [...] **registry bankovních účtů a elektronické systémy vyhledávání dat** zajistí, aby byly vedeny záznamy o každém přístupu určeného soudu **nebo orgánu** k informacím o bankovních účtech a o každém vyhledávání v těchto informacích. Tyto záznamy obsahují zejména:
 - a) referenční číslo případu;
 - b) datum a čas dotazu nebo vyhledávání;
 - c) druh údajů použitých k zadání dotazu nebo k vyhledávání;
 - d) jedinečné identifikační údaje výsledků;
 - e) název určeného soudu **nebo orgánu, který má přístup k registru nebo elektronickému systému vyhledávání dat a možnost vyhledávání v nich** [...];
 - f) jedinečné identifikační údaje zaměstnance určeného soudu **nebo orgánu**, který zadal dotaz nebo provedl vyhledávání, [...] případně soudce **nebo úředníka**, který dotaz nebo vyhledávání nařídil, a žádajícího insolvenčního správce, **pokud jsou k dispozici**.
2. Orgány spravující [...] **registry bankovních účtů a elektronické systémy vyhledávání dat** [...] pravidelně kontrolují záznamy uvedené v odstavci 1.

3. Záznamy uvedené v odstavci 1 se používají pouze k [...] **monitorování** [...] dodržování této směrnice a [...] platných [...] **právních předpisů** [...] Unie v oblasti ochrany údajů. [...]. Záznamy jsou chráněny vhodnými opatřeními proti neoprávněnému přístupu a vymažou se pět let po svém vytvoření, pokud nejsou potřebné pro zahájená kontrolní řízení.

Kapitola 2

Přístup insolvenčních správců k informacím o skutečných majitelích

Článek 17

Přístup insolvenčních správců k informacím o skutečných majitelích

[...] Členské státy zajistí, aby **insolvenční správci** měli **pro účely** identifikace a vysledování majetku podstatného pro insolvenční řízení, pro jehož účely byli jmenováni, včasný přístup k **následujícím** informacím [...] **o skutečných majitelích právnických osob a právních uspořádání vedených v propojených centrálních registrech skutečných majitelů, a aby takový přístup byl poskytován, aniž by byla upozorněna dotčená právnická osoba nebo právní uspořádání:**

- a) **jméno skutečného majitele;**
- b) **měsíc a rok narození skutečného majitele;**

- c) **země bydliště a státní příslušnost nebo státní příslušnosti skutečného majitele;**
- d) **v případě skutečných majitelů právnických osob povaha a rozsah jejich účasti;**
- e) **v případě skutečných majitelů výslovně zřízených svěřenských fondů nebo podobných právních uspořádání povaha jejich skutečných majitelů.**

[...]

Kapitola 3

Přístup insolvenčních správců k vnitrostátním [...] registrům a databázím

Článek 18

Přístup insolvenčních správců k vnitrostátním [...] registrům a databázím

1. Členské státy zajistí, aby insolvenční správci, bez ohledu na členský stát, v němž byli jmenováni [...], měli přímý a rychlý přístup k [...] **informacím nezbytným pro účely identifikace a vysledování majetku náležejícího do majtkové podstaty, jakož i majetku, který je předmětem odpůrcích žalob, vedeného ve stávajících vnitrostátních [...] registrech a databázích** uvedených na seznamu v příloze [...] [...], **a to v souladu s podmínkami stanovenými vnitrostátními právními předpisy.**
2. Pokud jde o přístup do vnitrostátních [...] registrů **a databází** uvedených na seznamu v příloze, [...] členský stát zajistí, aby se na insolvenční správce jmenované v jiném členském státě nevztahovaly podmínky přístupu, které jsou [...] méně příznivé než **ty, které se vztahují** na insolvenční správce jmenované v tomto členském státě.
3. Členské státy oznámí Komisi seznamy vnitrostátních registrů a databází uvedených v odstavci 1 do ... [42 měsíců od data vstupu této směrnice v platnost] a oznámí veškeré jejich změny.

Komise tyto seznamy zveřejní na portálu e-justice.

Kapitola 4

Přístup insolvenčních správců k soudům

Článek 18a

Přístup insolvenčních správců k soudům

Pokud jde o právo zahájit řízení nebo dostavit se k soudům nebo orgánům za účelem vymáhání majetku jménem majetkové podstaty, členské státy zajistí, aby insolvenční správci jmenovaní v jiném členském státě nepodléhali podmínkám, které jsou méně příznivé než podmínky vztahující se na insolvenční správce jmenované v tomto členském státě.

Hlava IV
MECHANISMUS [...] PRE-PACK

Kapitola 1
Obecná ustanovení

Článek 19

Mechanismus [...] pre-pack

1. **Členské státy zajistí, aby dlužníci měli přístup k mechanismu pre-pack v souladu s touto hlavou.**
- 1a. **Členské státy zajistí, aby dlužníci, kteří vstoupí do mechanismu pre-pack, byli během přípravné fáze oprávněni provádět alespoň úkony běžného řízení.**

[...]

2. [...] Na [...] záležitosti, **kteře tato hlava neupravuje**, včetně pořadí pohledávek, [...] rozdělení výtěžku, **povahy, rozsahu a podoby účasti věřitelů, povinností a odpovědnosti dlužníka a vedoucích pracovníků dlužníka a odměňování insolvenčního správce v přípravné fázi a insolvenčního správce se vztahují vnitrostátní právní předpisy.** [...].

Článek 20

Vztah k jiným právním aktům Unie

1. Likvidační fáze [...] **se provádí prostřednictvím odlišného insolvenčního řízení než je preventivní restrukturalizace. V členských státech, ve kterých se uplatňuje nařízení (EU) 2015/848, se likvidační fáze provádí prostřednictvím insolvenčního řízení stanoveného v příloze A [...] nařízení (EU) 2015/848 odlišného od preventivní restrukturalizace.**

[...]

2. **Touto směrnicí není dotčena směrnice Rady 2001/23/ES¹⁵ ani vnitrostátní předpisy, které ji provádějí.**

Pro účely čl. 5 odst. 1 směrnice Rady 2001/23/ES¹⁶ se za likvidační fázi, **pokud se uskutečňuje v rámci [...] řízení, které může vést k likvidaci dlužníka**, považuje úpadkové nebo **jakékoli obdobné insolvenční řízení** zahájené za účelem likvidace majetku převodce pod dohledem příslušného orgánu veřejné moci.

Článek 21

[...]

¹⁵ **Směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů (Úř. věst. L 82, 22.3.2001, s. 16).**

¹⁶ [...]

Kapitola 2

Přípravná fáze

Článek 22

[...] Jmenování insolvenčního správce v přípravné fázi

1. **Členské státy zajistí, aby přípravná fáze začala jmenováním insolvenčního správce v přípravné fázi. Postup jmenování insolvenčního správce v přípravné fázi se stanoví v souladu s vnitrostátními právními předpisy.**

[...]

2. **Členské státy zajistí, aby byl insolvenční správce v přípravné fázi nezávislý na dlužníkovi a jakékoli straně úzce spřízněné s dlužníkem. Členské státy mohou stanovit další požadavky týkající se nezávislosti insolvenčního správce v přípravné fázi na držitelích majetkových podílů nebo věřitelích.**

3. Členské státy zajistí, aby pouze osoby, které:

[...] splňují kritéria způsobilosti platná pro insolvenční správce v členském státě, v němž se používá [...] mechanismus [...] pre-pack, **mohly být jmenovány insolvenčním správcem v přípravné fázi.**

[...]

Článek 22a

Zásady přípravné fáze

1. **Členské státy zajistí, aby byl proces prodeje konkurenceschopný, transparentní, spravedlivý a odpovídal tržním standardům.**
2. **Členské státy zajistí, aby insolvenční správce v přípravné fázi, v případě potřeby s pomocí dlužníka:**

[...]

a[...] odůvodnil, proč se domnívá, že [...] je požadavek podle odstavce 1 splněn;

b[...] doporučil nejlepšího nabízejícího jako nabyvatele v rámci mechanismu pre-pack v souladu s článkem 30;

c[...] uvedl [...], zda **na základě jeho posouzení** nepředstavuje nejlepší nabídka [...] porušení testu nejlepších zájmů věřitelů.

[...]

Insolvenční správce v přípravné fázi dokumentuje a podává zprávy o každém kroku procesu prodeje.
3. **Členské státy mohou stanovit, aby likvidační fázi předcházela nebo se na jejím začátku uskutečnila veřejná dražba, aby bylo zajištěno dosažení spravedlivé tržní ceny. Pokud se taková veřejná dražba uskuteční, mohou členské státy stanovit, že povinnosti podle odstavce 1 a odst. 2 písm. a) se na insolvenčního správce v přípravné fázi nevztahují.**

4. **Členské státy mohou stanovit, že pokud doporučení uvedené v odst. 2 písm. b) věřitelé v souladu s vnitrostátním právem schválí, odstavec 1 a odst. 2 písm. a) se nepoužijí.**
5. **Členské státy mohou stanovit, že přípravná fáze nebude zahájena v případech, kdy dlužník není obecně schopen dostát svým splatným závazkům podle vnitrostátního práva.**
6. **Členské státy mohou stanovit, že přípravná fáze může být zahájena pouze tehdy, pokud je dlužník ve stavu hrozícího úpadku podle vnitrostátního práva.**

[...]

Článek 23

Přerušení vymáhání individuálních nároků

1. Členské státy [...] **mohou zajistit**, aby v přípravné fázi, kdy dlužníkovi v souladu s vnitrostátním právem hrozí úpadek nebo kdy již v úpadku je, mohl dlužník využít přerušení vymáhání individuálních nároků jednotlivých exekučních řízení v souladu s články 6 a 7 směrnice (EU) 2019/1023, pokud [...] **toto přerušení** usnadňuje bezproblémové a účinné zavedení [...] **mechanismu** pre-pack.

Před rozhodnutím o přerušení vymáhání individuálních nároků je insolvenční správce v přípravné fázi vyslechnut.

Článek 23a

Odklad začátku likvidační fáze

Členské státy mohou stanovit, že pokud během přípravné fáze věřitel podá návrh na zahájení insolvenčního řízení, může být začátek likvidační fáze odložen, pokud by tento začátek nebyl s ohledem na okolnosti případu v obecném zájmu věřitelů.

Článek 23b

Ukončení přípravné fáze

1. Členské státy mohou stanovit, že přípravná fáze je časově omezená.
2. Členské státy mohou stanovit, že přípravná fáze může být ukončena, pokud:
 - a) dlužník neposkytne nezbytnou pomoc v souladu s čl. 22a odst. 2;
 - b) dlužník neuskuteční přípravnou fázi s náležitou péčí nebo
 - c) přípravná fáze nemá žádné přiměřené vyhlídky na úspěch.

Článek 24

[...].

Kapitola 3
Likvidační fáze

Článek 25

[...] Likvidační fáze

Likvidační fáze začíná přijetím rozhodnutí o zahájení likvidačního řízení uvedeného v čl. 20 odst. 1 v souladu s vnitrostátním právem.

[...]

[...] **Zásady platné pro likvidační fázi**

1. Členské státy zajistí, aby po zahájení likvidační fáze soud nebo příslušný orgán povolil prodej podniku dlužníka nebo jeho části alespoň v jednom z těchto případů:[...]
 - a) nabyvateli navrženému insolvenčním správcem v přípravné fázi, pokud tento správce vydal stanovisko potvrzující, že proces prodeje, jenž proběhl v přípravné fázi, splňoval požadavky stanovené v čl. 22a odst. [...]1 [...] a soud [...] nebo příslušný orgán je přesvědčen, že požadavky podle čl. 22a odst.1 a 2 byly splněny;
 - b) nabyvatel je vybrán ve veřejné dražbě, pokud členské státy takovou dražbu stanoví v rámci mechanismu pre-pack v souladu s čl. 22a odst. 3, nebo
 - c) prodej nabyvateli je schválen věřiteli, jak je uvedeno v čl. 22a odst. 4.
- 1a. Členské státy mohou stanovit, že prodej podniku dlužníka nebo jeho části podle odst. 1 písm. c) schvalují věřitelé, aniž by ho povolil soud nebo příslušný orgán, pokud tento prodej podniku dlužníka nebo jeho části podle vnitrostátního práva vyžaduje souhlas věřitelů.

[...]

2. [...] Veřejná dražba uvedená v **čl. 22a odst. 3** [...] **nesmí trvat déle než tři měsíce**. Jako výchozí nabídka ve veřejné dražbě se použije nabídka vybraná insolvenčním správcem v přípravné fázi. Členské státy zajistí, aby ochrana poskytnutá prvnímu nabízejícímu v přípravné fázi [...] byla přiměřená a úměrná [...].
3. **Členské státy mohou stanovit, že na základě rozhodnutí soudu nebo příslušného orgánu z vlastního podnětu nebo v případě, že věřitel napadne prohlášení insolvenčního správce v přípravné fázi uvedené v čl. 22a odst. 2 písm. c) z důvodu, že nejlepší nabídka nesplňuje test nejlepších zájmů věřitele, se provede ocenění podniku dlužníka jako fungujícího podniku.**

Pokud podle vnitrostátních právních předpisů prodej podniku dlužníka nebo jeho části vyžaduje souhlas věřitelů, mohou členské státy stanovit, že rozhodnutí uvedené v prvním pododstavci mohou přijmout věřitelé, aniž by byl zapojen soud nebo příslušný orgán.

Článek 27

Postoupení nebo ukončení nesplněných smluv

[...]

[...]

1. **Členské státy zajistí, aby nabyvateli dlužníkovy podniku nebo jeho části byly postoupeny nesplněné smlouvy, které jsou nezbytné pro pokračující existenci tohoto podniku a jejichž pozastavení by vedlo k zastavení obchodní činnosti. Postoupení nevyžaduje souhlas protistrany nebo protistran dlužníka.**
- 1a. **Členské státy mohou stanovit, že v závislosti na typu smlouvy, kvalitě stran nebo obchodních zájmech je vyžadován souhlas protistrany nebo protistran dlužníka. Členské státy mohou zejména stanovit, že souhlas protistrany nebo protistran je vyžadován v případě nettingových dohod, včetně dohod o závěrečném vypořádání na finančních trzích, trzích s energií a komoditních trzích, pokud jsou tyto dohody podle vnitrostátních právních předpisů týkajících se insolvenčního řízení vymahatelné.**

- 1b. Aniž jsou dotčena jiná práva na ukončení smlouvy podle vnitrostátních právních předpisů, členské státy mohou stanovit, že protistrana nebo protistrany mohou postoupenou smlouvu podle odstavce 1 ukončit ve výpovědní lhůtě, která není kratší než tři měsíce od postoupení.
3. Členské státy mohou zajistit, aby nesplněné smlouvy týkající se licencí k právům duševního a průmyslového vlastnictví, v jejichž případě je dlužník poskytovatelem licence, nebyly ukončeny bez souhlasu nabyvatele licence.

Článek 28

Dluhy a závazky podniku nabytého v rámci mechanismu [...] pre-pack

1. Aniž je dotčen článek 27 a čl. 34 odst. 3 a 4, jakož i povinnosti vyplývající z pracovněprávních vztahů, jichž se týká prodej podniku nebo jeho části, členské státy zajistí, aby nabyvatel nabyl podnik dlužníka nebo jeho část bez dluhů a závazků, ledaže nabyvatel výslovně souhlasí s převzetím dluhů a závazků podniku nebo jeho části.
2. Odstavcem 1 nejsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy, které stanoví, že při posuzování odpovědnosti nabyvatele za škody se jednání dlužníka zohlední, pokud podle použitelného práva lze toto jednání přičíst nabyvateli.

Článek 29

[...] **Odkladné účinky opravných prostředků**

[...] Členské státy [...] **mohou** [...] **stanovit**, aby opravné prostředky proti rozhodnutím soudu **nebo příslušného orgánu** o povolení nebo provedení prodeje podniku dlužníka nebo jeho části měly odkladný účinek **v souladu s vnitrostátním právem**[...].

[...]

Kapitola 4

Společná ustanovení [...]

Článek 30

Kritéria pro výběr nejlepší nabídky

Členské státy zajistí, aby kritéria pro výběr nejlepší nabídky v **mechanismu** [...] pre-pack byla **stanovena ve vnitrostátních právních předpisech a byla** stejná jako kritéria [...], která se použijí pro výběr mezi konkurenčními nabídkami v **insolvenčním řízení**.

Článek 31

Občanskoprávní odpovědnost insolvenčního správce v přípravné fázi a insolvenčního správce

Členské státy zajistí, aby insolvenční správce v přípravné fázi a insolvenční správce odpovídali za škody, které nesplněním svých povinností podle této hlavy **způsobí úmyslně nebo z hrubé nedbalosti [...] věřitelům [...]**.

Článek 32

Strany úzce spřízněné s dlužníkem [...]

1. Členské státy zajistí, aby strany úzce spřízněné s dlužníkem byly způsobilé nabýt dlužníkův podnik nebo jeho část, pokud jsou splněny všechny tyto podmínky:
 - a) **strany úzce spřízněné s dlužníkem [...]** informují [...] insolvenčního správce v přípravné fázi v **nabídce [...]** o svém vztahu k dlužníkovi;
 - b) [...] **ostatní strany, než jsou uvedeny v písmeni a)**, [...] obdržely dostatečné informace o existenci stran úzce spřízněných s dlužníkem a o jejich vztahu k dlužníkovi[...].
 - ba) v případě podle čl. 26 odst. 1 písm. a) se pro účely prohlášení insolvenčního správce v přípravné fázi uvedeného v čl. 22a odst. 2 písm. c) provádí ocenění podniku jako fungujícího podniku.**
 - d) stranám, které nejsou s dlužníkem úzce spřízněny, je poskytnuta dostatečná lhůta k podání nabídky.

Členské státy mohou stanovit, že pokud se prokáže, že [...] **strana úzce spřízněná s dlužníkem nesplnila podmínky** [...] **uvedené** v prvním pododstavci písm. a)[...], soud **nebo příslušný orgán** odejme výhody uvedené v čl. 28 odst. 1.

2. Pokud je nabídka učiněná stranou úzce spřízněnou s dlužníkem **považována za nejlepší** [...] nabídku, **mohou** členské státy zavést další záruky pro povolení a provedení prodeje dlužníkovu podniku nebo jeho části. [...]

Článek 33

[...] Prozatímní financování

1. V případě potřeby prozatímního financování členské státy zajistí, aby:

[...]

- b) prozatímní financování nebylo prohlášeno za neplatné, nebylo mu odporováno nebo se nepovažovalo za neúčinné a
- c) poskytovatelům prozatímního financování nevznikla občanskoprávní, správní ani trestní odpovědnost z důvodu, že takové financování poškozují věřitele jako celek, ledaže pro takovou odpovědnost existují jiné důvody stanovené vnitrostátním právem.
2. S výhradou pořadí priorit pohledávek vzniklých v průběhu insolvenčního řízení mohou členské státy stanovit, že:
- a) zástavní práva k výnosům z prodeje mohou být poskytnuta poskytovatelům prozatímního financování za účelem zajištění úhrady; a
- b) prozatímní financování bylo způsobilé k započtení proti ceně, která má být vyplacena v rámci rozhodnuté nabídky, pokud ji zájemci poskytnou.
3. Členské státy mohou stanovit, že se odstavce 1 a 1a vztahují pouze na prozatímní financování, které bylo předmětem kontroly *ex ante*.

Článek 33a

Předkupní práva a nabídka úvěru

1[...]. Členské státy zajistí, aby nabízejícím nebyla přiznána žádná předkupní práva. Členské státy mohou stanovit, že předkupní práva stanovená podle vnitrostátního práva, která nejsou dotčena platební neschopností dlužníka, jsou zachována a jsou vymahatelná.

2[...]. Členské státy zajistí, aby v případě, že podnik, který je předmětem **mechanismu** [...] pre-pack, zatěžují zástavní práva, mohli věřitelé, kteří jsou příjemci těchto zástavních práv, započítat své pohledávky **oproti kupní ceně** [...] pouze **do výše nepřekračující** [...] tržní hodnotu podniku.

Článek 34

Ochrana zájmů věřitelů

1. [...]
2. [...]

3. Členské státy zajistí, aby byla zástavní práva **nebo jiná věcná břemena v průběhu mechanismu** [...] pre-pack uvolněna podle stejných požadavků, které by se použily [...] v **insolvenčním řízení podle vnitrostátního práva**.
4. Členské státy, **podle jejichž právních předpisů je uvolnění zástavních práv podmíněno** [...] souhlasem [...] držitelů zajištěných pohledávek s [...] **insolvenčním řízením**, mohou [...] **stanovit, že se tento souhlas nevyžaduje**. [...]

Článek 35

Dopad postupů podle práva hospodářské soutěže na načasování nebo úspěšný výsledek nabídky

1. Členské státy zajistí, aby v případě, že existuje značné riziko prodloužení vyplývající z postupu založeného na právu hospodářské soutěže nebo ze zamítavého rozhodnutí orgánu pro hospodářskou soutěž v souvislosti s nabídkou podanou v průběhu přípravné fáze, učinil insolvenční správce v přípravné fázi **nebo dlužník příslušné kroky** k [...] předložení alternativních nabídek.

2. Členské státy zajistí, aby insolvenční správce v přípravné fázi mohl získat informace o platných postupech v oblasti práva hospodářské soutěže a jejich výsledcích, které mohou mít dopad na načasování nebo úspěšný výsledek nabídky, **za předpokladu, že zveřejnění informací orgánem pro hospodářskou soutěž není v rozporu s vnitrostátními pravidly o ochraně obchodního tajemství[...].** V tomto ohledu se na insolvenčního správce v přípravné fázi vztahuje povinnost zachovávat [...] mlčenlivost **v souladu s vnitrostátním právem.**
3. Členské státy zajistí, aby v případě, že nabídka s sebou nese značné riziko prodlení podle odstavce 1, k této nabídce nebylo přihlédnuto, pokud jsou splněny obě tyto podmínky:
- a) tato nabídka není jedinou [...] nabídkou;
 - b) prodlení s uzavřením prodeje s dotyčným zájemcem [...] by mělo za následek poškození dlužníkovy podniku nebo jeho části.

Hlava V

POVINNOST VEDOUCÍCH PRACOVNÍKŮ PODAT NÁVRH NA ZAHÁJENÍ INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ A OBČANSKOPRÁVNÍ ODPOVĚDNOST

Článek 36

Povinnosti vedoucích pracovníků [...]

1. Členské státy zajistí, aby v případě, že [...] se společnost ocitne **podle [...] vnitrostátního práva** v úpadku [...], její vedoucí pracovníci **měli povinnost** podat návrh na zahájení insolvenčního řízení, s výjimkou preventivní restrukturalizace. V členských státech, v nichž se uplatňuje nařízení (EU) 2015/848, se povinnost podat návrh na zahájení insolvenčního řízení vztahuje na řízení uvedená v příloze A uvedeného nařízení, s výjimkou řízení o preventivní restrukturalizaci.
2. Návrh uvedený v odstavci 1 se podá u [...] soudu nebo orgánu příslušného pro insolvenční řízení [...] do 3 měsíců od [...] okamžiku, kdy se vedoucí pracovníci dozvěděli nebo kdy lze důvodně předpokládat, že se dozvěděli o tom, že se [...] společnost ocitla podle [...] vnitrostátního práva v úpadku.

Článek 36a

Nepoužití nebo odklad povinnosti vedoucích pracovníků podat návrh na zahájení insolvenčního řízení

1. Členské státy mohou stanovit, že se povinnost uvedená v čl. 36 odst. 1 nevztahuje na vedoucí pracovníky, kteří jsou fyzickými osobami a osobně ručí za veškeré závazky společnosti.
2. Členské státy mohou stanovit, že povinnost uvedenou v čl. 36 odst. 1 lze splnit informováním veřejnosti o úpadku společnosti prostřednictvím oznámení ve veřejném rejstříku, a to nejpozději ve lhůtě uvedené v čl. 36 odst. 2, aby se zajistilo, že návrh na zahájení insolvenčního řízení mohou podat věřitelé.
3. Členské státy mohou stanovit, že povinnost uvedená v čl. 36 odst. 1 se odloží, pokud vedoucí pracovníci přijmou opatření, jejichž cílem je zabránit škodám pro věřitele společnosti v úpadku a zajistit úroveň ochrany společného zájmu věřitelů, která je rovnocenná ochraně zajištěné povinností uvedenou v čl. 36 odst. 1.

Článek 37

Občanskoprávní odpovědnost vedoucích pracovníků

1. Členské státy zajistí, aby **vedoucí pracovníci [...] společnosti [...]** v úpadku nesli **v souladu s vnitrostátním právem** odpovědnost za škodu [...] [...] **způsobenou** věřitelům v důsledku nesplnění jejich **povinnosti uvedené v [...]** článku 36.
2. [...]

Pokud členské státy využily možnosti uvedené v čl. 36a odst. 3, zajistí, aby vedoucí pracovníci, kteří přijmou opatření uvedená v čl. 36a odst. 3, nesli v souladu s vnitrostátním právem odpovědnost za veškeré škody způsobené věřitelům, které by jinak nevznikly, kdyby byl podán návrh na zahájení insolvenčního řízení podle článku 36.

Členské státy mohou stanovit, že taková odpovědnost je vyloučena, pokud vedoucí pracovníci mohou na základě objektivních okolností prokázat, že bylo možné důvodně předpokládat, že přijatá opatření zabrání škodám pro věřitele, a zajistí tak úroveň ochrany společného zájmu věřitelů, která je rovnocenná ochraně zajištěné povinností uvedenou v čl. 36 odst. 1, a v rozsahu, v jakém to mohou prokázat.

Článek 37a

Vztah k jiným nástrojům

1. Ustanoveními této hlavy nejsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy provádějící článek 7 směrnice (EU) 2019/1023.

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

[...] ¹⁷

PUBLIC

¹⁷ [...]

[...]18[...]

PUBLIC

18 [...]

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

[...]

PUBLIC

Hlava VII

VĚŘITELSKÝ[...] VÝBOR

Kapitola 1

Zřízení a členové věřitelského výboru

Článek 58

Zřízení věřitelského [...] výboru

1. Členské státy zajistí, aby byl **po zahájení insolvenčního řízení** věřitelský výbor zřízen **přinejmenším** [...] tehdy, pokud o tom valná hromada věřitelů rozhodne **nebo o to požádá, nebo v případě, že konání valné hromady věřitelů vnitrostátní právní předpisy nestanovují, pokud o to věřitelé požádají v souladu s vnitrostátními právními předpisy.**
2. [...] Členské státy mohou stanovit [...] [...], že [...] věřitelský výbor **lze zřídit před zahájením insolvenčního řízení v souladu s vnitrostátními právními předpisy.**
- 2a. Členské státy zajistí, aby [...] **počet členů věřitelského výboru byl nejvýše sedm osob.**

V obzvláště složitých insolvenčních řízeních mohou členské státy stanovit, že počet členů věřitelského výboru je vyšší.

3. Členské státy mohou [...] **stanovit, že se věřitelský výbor nezřídí, [...] pokud se vzhledem k okolnostem souvisejícím s povahou a rozsahem činnosti dlužníka zjistí, že náklady nebo zátěž zřízení věřitelského výboru by převážily nad jeho přínosem.**

Členské státy zajistí, aby tyto okolnosti byly jasně definovány ve vnitrostátních právních předpisech.

[...]

Článek 59

[...] **Složení** [...] věřitelského výboru

1. [...].
2. [...]
3. Členské státy zajistí, aby **složení** [...] věřitelského výboru **pokud možno** spravedlivě zohledňovalo různé zájmy věřitelů [...]. **Členské státy mohou stanovit, že ke jmenování do věřitelského výboru jsou v souladu s vnitrostátními právními předpisy způsobilé jiné osoby a subjekty než věřitelé.**

4. Členské státy zajistí, že jsou ke jmenování do věřitelského výboru [...] způsobilí [...] přeshraniční věřitelé.
5. [...]

Článek 60

[...]

Článek 61

[...]



Odvolání člena a jeho nahrazení

1. Členské státy stanoví pravidla a postupy pro odvolání a nahrazení členů věřitelského výboru [...]. Tato pravidla rovněž upravují [...] situaci, kdy členové věřitelského výboru odstoupí nebo kdy nemohou vykonávat své povinnosti [...].
2. Důvody pro odvolání uvedené v odstavci 1 přinejmenším zahrnují [...] úmyslné nebo hrubě nedbalostní závažné porušení [...] povinností s ohledem na zájmy věřitelů.

Kapitola 2

Pracovní postupy a funkce věřitelského výboru

Pracovní postup [...] věřitelského výboru

1. Členské státy [...] stanoví pravidla upřesňující: [...].

[...]

- a) [...]

- b) [...] **postup** [...] hlasování a potřebnou usnášeníschopnost;
 - c) střet zájmů;
 - d) důvěrnost informací; [...]
 - e) **vedení záznamů o rozhodnutích přijatých věřitelským výborem.**
3. [...]
4. členské státy stanoví, že se členové věřitelského výboru [...] **mohou** účastnit a hlasovat buď osobně, nebo elektronicky. **Členské státy mohou stanovit, že členové věřitelského výboru mají možnost hlasovat písemně.**
5. členské státy [...] **zajistí**, aby členy věřitelského výboru [...] **mohla** zastupovat **řádně zmocněná osoba** [...].
6. [...]

Článek 64

Funkce, práva [...] a povinnosti [...] věřitelského výboru

1. [...]

[...] Členské státy zajistí, aby měl věřitelský výbor [...] práva [...], **kteřa zaručí jeho účast v insolvenčním řízení a umožní mu přezkoumat činnosti insolvenčních správců nebo, pokud dlužníkovi zůstávají dispoziční oprávnění, činnost dlužníka, mimo jiné:**

- a) **právo být vyslechnut insolvenčním správcem v záležitostech, které jsou předmětem společného zájmu věřitelů, včetně zásadních rozhodnutí, jako je prodej majetku mimo rámec běžné obchodní činnosti [...];**
- b) právo [...] být vyslechnut v insolvenčním řízení;
- c) [...]
- d) [...] **právo požádat [...] [...] insolvenčního správce nebo, pokud dlužníkovi zůstávají dispoziční oprávnění, dlužníka o relevantní a nezbytné informace a tyto informace obdržet [...];**
- e) [...]
- f) [...]
- g) [...]

- 1a. **Členské státy zajistí, aby věřitelský výbor svou činností zastupoval výhradně společný zájem věřitelů a jednal nezávisle na insolvenčním správci.**

[...]

Článek 65

Výdaje a odměny

1. Členské státy stanoví, kdo nese náklady vzniklé věřitelskému výboru **nebo jeho jednotlivým členům** při výkonu [...] funkce uvedené v článku 64.
2. Pokud jsou výdaje uvedené v odstavci 1 hrazeny z majetkové podstaty, členské státy zajistí, aby věřitelský výbor **nebo jeho jednotliví členové** vedli evidenci těchto výdajů a aby měl soud, **insolvenční správci nebo příslušný orgán** pravomoc omezit neoprávněné [...] **nebo** nepřiměřené výdaje.
3. Pokud členské státy povolí, aby členové věřitelského výboru byli odměňováni a aby tato odměna byla hrazena z majetkové podstaty, zajistí, aby odměna byla přiměřená vykonávané funkci [...].

Odpovědnost

1. **Členské státy zajistí, aby se uplatnilo alespoň jedno z těchto pravidel:**
 - a) členové věřitelského výboru jsou zproštěni [...] **osobní odpovědnosti** za své jednání jako členové výboru, ledaže by [...] **úmyslně nebo hrubě nedbalým způsobem porušili své povinnosti vůči zájmům věřitelů;** [...]
 - b) **osobní odpovědnost členů věřitelského výboru za jejich jednání jako členů výboru je kryta pojištěním, které je hrazeno z majetkové podstaty v souladu s čl. 65 odst. 2.**

2. **Pokud členské státy svěří věřitelskému výboru pravomoc schvalovat určitá rozhodnutí nebo transakce, mohou členské státy stanovit, že členové věřitelského výboru nesou odpovědnost stejným způsobem jako insolvenční správce.**

[...]

HLAVA VIII

OPATŘENÍ ZVYŠUJÍCÍ TRANSPARENTNOST VNITROSTÁTNÍCH INSOLVENČNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Článek 68

Přehled klíčových informací

1. **Aniž je dotčen odstavec 10**, členské státy poskytnou **Komisi** [...] **prostřednictvím** portálu evropské e-justice přehled klíčových informací o některých prvcích vnitrostátních právních předpisů týkajících se insolvenčního řízení (**dále jen „přehled klíčových informací“**).
2. Obsah přehledu klíčových informací [...] je **stručný**, přesný, jasný a [...] **netechnický** a uvádí [...] **informace** [...] **věcným** způsobem. [...]

3. Přehled klíčových informací:

[...] se vypracuje a předloží Komisi v úředním jazyce **orgánů** Unie do ... [42 [...] měsíců [...]
od data vstupu této směrnice v platnost];

[...]

4. Přehled klíčových informací [...] **zahrnuje** tyto oddíly v následujícím pořadí:
- a) podmínky pro zahájení insolvenčního řízení;
 - b) předpisy upravující přihlašování, ověřování a zjišťování pohledávek;
 - c) předpisy upravující pořadí pohledávek věřitelů a rozdělení výtěžku ze zpeněžení majetku v insolvenčním řízení;
 - d) průměrná vykazovaná délka insolvenčního řízení, jak je uvedeno v čl. 29 odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2019/1023¹⁹.
5. Oddíl uvedený v odst. [...] písm. a) **zahrnuje** [...]:
- a) seznam osob, které mohou podat návrh na zahájení insolvenčního řízení;
 - b) seznam podmínek, při jejichž splnění je zahájeno insolvenční řízení;
 - c) informace o tom, **jak a kde** [...] **podat** [...] návrh na zahájení insolvenčního řízení [...];
 - d) informace o tom, jak a kdy je dlužník informován o **rozhodnutí o** zahájení [...] insolvenčního řízení.
6. Oddíl uvedený v odst. [...]4[...] písm. b) [...] **zahrnuje**:
- a) seznam osob, které mohou přihlásit pohledávku;
 - b) seznam podmínek [...] **pro** přihlášení [...] pohledávky;

¹⁹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (Úř. věst. L 172, 26.6.2019, s. 18).

- c) lhůtu [...] **pro přihlášení** pohledávky;
- d) [...] informace o tom, **jak získat** případný formulář [...] **pro přihlášení** pohledávky;
- e) jak a kde přihlásit pohledávku;
- f) jak se pohledávka ověřuje a potvrzuje.

7. [...]

8. Členské státy aktualizují informace uvedené v odstavci 4 do **jednoho** [...] měsíce [...] od vstupu [...] **každé** příslušné změny vnitrostátních právních předpisů v platnost. Přehled klíčových informací musí obsahovat následující prohlášení:

„Tento přehled klíčových informací je platný ke dni ... [datum předložení informací Komisi nebo datum aktualizace]“.

8a. Komise [...] **zajistí**, aby byl přehled klíčových informací [...] **zpřístupněn veřejnosti** na portálu evropské e-justice v oddíle věnovaném platební neschopnosti / úpadku pro každý členský stát, a to v [...] angličtině, francouzštině a němčině **a v původním jazyce, pokud je odlišný** [...].

9. Komisi je svěřena pravomoc upravit formát přehledu klíčových informací [...] prostřednictvím prováděcích aktů. Tyto prováděcí akty se přijímají přezkumným postupem podle čl. 69 odst. 2.
10. **Členské státy, v nichž se uplatňuje nařízení (EU) 2015/848, poskytnou přehled klíčových informací uvedený v odstavci 1 tohoto článku prostřednictvím Evropské soudní sítě pro občanské a obchodní věci zřízené rozhodnutím Rady 2001/470/ES²⁰ způsobem, který je v souladu s článkem 86 uvedeného nařízení.**

²⁰ **Rozhodnutí Rady 2001/470/ES ze dne 28. května 2001 o vytvoření Evropské soudní sítě pro občanské a obchodní věci (Úř. věst. L 174, 27.6.2001, s. 25).**

Hlava IX

ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

Článek 68a

Mimořádná opatření

- 1. Členské státy se v případě mimořádných situací, které vážně narušují hospodářskou činnost na úrovni členských států nebo jejich regionů, mohou od uplatňování vnitrostátních ustanovení provádějících hlavy II, V a VII ve vnitrostátním právu odchýlit, pokud by použití vnitrostátních ustanovení provádějících tyto hlavy ve vnitrostátním právu znamenalo riziko rozsáhlých úpadků, a to i v případě společností, které jsou za běžných okolností životaschopné, a to v takovém rozsahu, v jakém by jejich uplatňování k tomuto riziku vedlo.**
- 2. Odchylka uvedená v odstavci 1 a její trvání musí být přiměřené a omezené na to, co je nezbytné pro zvládnutí, zmírnění, vyřešení nebo prevenci vážného narušení uvedeného ve zmíněném odstavci.**
- 3. Odchylka uvedená v odstavci 1 se oznámí Komisi do jednoho měsíce od vstupu odchylky v platnost.**

Při oznamování Komisi v souladu s prvním pododstavcem uvedou členské státy seznam ustanovení této směrnice, od nichž se opatření odchylují, povahu a rozsah výjimečných okolností, na nichž je odchylka založena, dobu trvání odchylky a důvody, proč je odchylka považována za nezbytnou pro omezení, vyřešení nebo zabránění vážnému narušení hospodářských činností podle odstavce 1. Komise o nich neprodleně uvědomí ostatní členské státy.

4. Odchylka uvedená v odstavci 1 může trvat nejvýše jeden rok.

Pokud mimořádná situace, která vážně narušuje hospodářskou činnost, přetrvává, a vzhledem k rozsahu, v jakém přetrvává, lze odchylku prodloužit až o šest měsíců za podmínky, že o tom členský stát uvědomí Komisi nejpozději tři měsíce před uplynutím předchozího období odchylky. Toto prodloužení nabývá účinku, pokud Komise nevznesla nejpozději jeden měsíc před uplynutím uvedeného předchozího období odchylky námitku na základě toho, že prodloužení nesplňuje požadavky uvedené v odstavcích 1 a 2.

Článek 68b

Kolektivní práva pracovníků

Členské státy zajistí, aby hlavy IV a VII této směrnice nebyla dotčena kolektivní práva pracovníků podle unijního a vnitrostátního pracovního práva.

Článek 69

Výbor

1. Komisi je nápomocen Výbor pro restrukturalizaci a insolvenční (dále jen „výbor“) uvedený v článku 30 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023. Tento výbor je výborem ve smyslu nařízení (EU) č. 182/2011.
2. Odkazuje-li se na tento odstavec, použije se článek 5 nařízení (EU) č. 182/2011.

Článek 70

Přezkum

Do [pěti let po uplynutí lhůty pro provedení této směrnice] předloží Komise Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru zprávu o uplatňování a dopadu této směrnice.

Článek 71

Provedení ve vnitrostátním právu

1. Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do ... [3[...]] let od data vstupu **této směrnice v platnost**[...]. Neprodleně sdělí Komisi jejich znění.

Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s články 14, 15 a 16 této směrnice v rozsahu, v jakém se týkají budoucího systému propojení registrů bankovních účtů EU (BARIS) uvedeného v čl. 16 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1640 do data uvedeného v prvním pododstavci nebo do 10. července 2029, podle toho, co nastane později.

Tyto předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení. Způsob odkazu si stanoví členské státy.

- 1a. **Členské státy, které se při provádění této směrnice potýkají se zvláště velkými potížemi, uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do ... [4 let od data vstupu této směrnice v platnost].**

Pokud členský stát využije možnosti stanovené v prvním pododstavci, oznámí to Komisi do ... [30 měsíců od data vstupu této směrnice v platnost].

- 1b. **Členské státy zajistí, aby se hlava II vztahovala pouze na právní předpisy dokončené po datu vstupu v platnost právních a správních předpisů nezbytných pro dosažení souladu s touto směrnicí uvedených v odst. 1 prvním pododstavci.**

2. Členské státy sdělí Komisi znění hlavních ustanovení vnitrostátních právních předpisů, které přijmou v oblasti působnosti této směrnice.

Článek 72

Vstup v platnost

Tato směrnice vstupuje v platnost [...] dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Článek 73

Určení

Tato směrnice je určena členskými státy.

V Bruselu dne

Za Evropský parlament

předseda/předsedkyně

[...]

Za Radu

předseda/předsedkyně

[...]



Vnitrostátní registry a databáze uvedené v článku 18

1. Katastrální rejstříky;
2. Katastry nemovitostí;
3. Registry movitého majetku včetně registrů vozidel, lodí a letadel, **pokud jsou v nich registrována vlastnická práva** [...];
4. Registr darů;
5. Registry hypoték;
6. **Registry nebo databáze obsahující informace o vlastnictví cenných papírů, například registry nebo databáze centrálních depozitářů cenných papírů ve smyslu článku 2 nařízení (EU) č. 909/2014** [...],
7. Registry zástav včetně nájemních smluv a kupních smluv s výhradou vlastnictví;
8. Registry obsahující úkony ohledně zabavení majetku;
9. [...]
10. Rejstříky práv duševního vlastnictví, včetně rejstříků patentů a ochranných známek [...].
11. [...]
12. [...]